

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203251
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8616203251.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v seneáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. C. D. XX/X, XXXX B., E., zastúpený ARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanej: D. F. B., E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. X, o zaplatenie 6.057,60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/105/2016-321 zo dňa 02.05.2023 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol tak, že cit.: „Konanie p r e r u š u j e do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/49/2016.“
2. Súd svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa §§ 162 ods. 1 písm. a); 193 veta tretia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).
3. Konštatoval, že žalobca podal dňa 25.7.2016 žalobu o zaplatenie 6 057,60 eura proti žalovanej z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku zbytočne vynaložených nákladov na cestu z miesta jeho bydliska do miesta bydliska maloletej na základe protiprávneho konania žalovanej – nerešpektovania právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave styku žalobcu s maloletou A. D. B., nar. X.X.XXXX. 2. V priebehu konania bolo zistené, že proti žalovanej sa vedie trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 9T/30/2018 a rozhodnutie v uvedenej trestnej veci je dôležité z hľadiska posúdenia nároku na náhradu škody v predmetnom konaní.
4. Uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/105/2016-272 zo dňa 13.6.2022 súd vo výroku I. zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania v spore vedenom pod sp. zn. 6C/105/2016 do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 9Cdo/237/2021 a vo výroku II. prerušil konanie v spore vedenom pod sp. zn. 6C/105/2016 do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 9T/30/2018.
5. Proti výroku II. predmetného uznesenia podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9Co/62/2022-301 zo dňa 23.2.2023 zrušil uznesenie vo výroku II. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
6. Na pojednávaní dňa 2.5.2023 súd oboznámil právnych zástupcov strán s dôvodom nariadenia pojednávania. Súd vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove a to z bodu 11. odôvodnenia, kde je konštatovaný záver Krajského súdu v Prešove, že v prípade, ak súd zotrvá na

tom, že vedenie trestného konania pod sp. zn. 9T/30/2018 na Okresnom súde Svidník je dôvodom na prerušenie konania podľa § 162 ods.1 písm. a) CSP, vyzve strany sporu k tomu, aby sa k ním zamýšľanému postupu vyjadrili a až tak rozhodne, vyzval strany, aby sa k tomuto postupu vyjadrili, nakoľko súd je naďalej presvedčený o tom, že konanie v tejto veci by malo byť do právoplatného skončenia konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9T/30/2018 prerušené. Taktiež sa súd oboznámil s pripojeným uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/220/2021, na základe ktorého NS SR zrušil rozhodnutie KS v PO pod sp. zn. 9Co/15/2020, kde okresný súd v skutkovo a právne tej istej veci, len za iné obdobie, rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/49/2016.

7. Právna zástupkyňa žalobcu k výzve súdu uviedla, že žalobca nepovažuje trestné konanie vedené pod sp. zn. 9T/30/2018 za dôležité z hľadiska posúdenia nároku na náhradu škody, a preto považuje dôvod na prerušenie tohto konania za nedôvodný.

8. Právny zástupca žalovanej k výzve súdu uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom, ktorý súd prezentoval.

9. Súd následne vyslovil predbežný právny názor, že pokiaľ bude žalovaná oslobodená spod obžaloby, tak bude chýbať základný predpoklad pre náhradu škody, a to porušenie právnej povinnosti. V prípade, že by neprebíhalo trestné konanie, tak v tomto prípade by súd skúmal a žalobca by musel preukázať protiprávne konanie žalovanej. V tomto prípade prebieha trestné konanie o tých istých skutkoch, ktoré sú uvedené v žalobe.

10. Trestné konanie vedené na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 9T/30/2018 sa v zmysle obžaloby vedie o týchto uvedených skutkoch a žalobca zároveň žaluje v tomto sporovom konaní žalovanú o náhradu škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch na cestovné v dôsledku protiprávnych konaní žalovanej:

1.) na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/5/2014-98 zo dňa 4.3.2014, v zmysle uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 2P/32/2013-52 zo dňa 17.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/5/2014-98 zo dňa 4.3.2014 v spojení s opravujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/5/2014 zo dňa 20.3.2014, bol upravený styk otca s maloletou a to každý prvý víkend v mesiaci, a to v piatok od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú si otec prevezme pred bydliskom matky a na tom istom mieste dieťa aj matke odovzdá a matka dieťa na styk riadne pripraví, pričom

- dňa 2.8.2014 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala a nedohodli sa ani na spoločnom stretnutí,

2.) na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 2CoP/30/2014 zo dňa 20.11.2014, v zmysle uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 2P/32/2013-52 zo dňa 17.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/5/2014-98 zo dňa 4.3.2014 v spojení s opravujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoP/5/2014 zo dňa 20.3.2014, bol upravený styk otca A. B., že je oprávnený stretávať sa s maloletou A. D. B., nar. X.X.XXXX každý prvý víkend v mesiaci, a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, pričom

- dňa 3.1.2015 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, čo odôvodnila tým, že dcéra odmieta ísť bez mamy,

- dňa 4.7.2015 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, uviedla, že ju nevyvedie von, nakoľko dcéra s otcom nechce ísť,

- dňa 5.9.2015 a dňa 6.9.2015 v čase o 09.00 hod. v oboch prípadoch pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala ani pred tam prítomnými účastníkmi konania, ktorí vykonávali úpravu styku otca s maloletou o návrhu otca o nariadenie výkonu rozhodnutia,

3.) na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove č. 2CoP/30/2014 zo dňa 20.11.2014, bol upravený styk otca s maloletou a to každý prvý víkend v mesiaci, a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v

prítomnosti matky a v sobotu od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že matka je povinná maloletú v určenom čase pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v určenom čase a mieste bydliska matky maloletej odovzdať, pričom

- dňa 6.2.2016 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, čo odôvodnila tým, že dcéra s otcom nechce ísť, následne maloletá dcéra otvorila vstupné dvere do domu, vyplazila na otca jazyk a povedala, že nepôjde a zabuchla dvere,

- dňa 5.3.2016 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, čo odôvodnila tým, že dcéra s otcom nechce ísť,

- dňa 2.4.2016 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, čo odôvodnila tým, že dcéra s otcom nechce ísť,

- dňa 3.6.2016 v čase o 15.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, pretože dcéra sa otca bojí,

- dňa 4.6.2016 v čase o 09.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka dcéru neodovzdala, čo odôvodnila tým, že dcéra sa otca bojí a nechce s ním ísť,

- dňa 1.7.2016 v čase o 15.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka vyšla na dvor bez dcéry, ktorú na dverách domu presviedčala, aby vyšla von s otcom na prechádzku, tá napokon nevyšla,

- dňa 2.7.2016 v čase o 9.00 hod. pred rodinným domom č. 8 v obci Chotča, okr. I., matka maloletej dcéry D. F. B. bránila v styku svojej maloletej dcéry A. D. B. s otcom A. B., ktorý sa mal uskutočniť bez prítomnosti matky, ten sa napokon neuskutočnil z dôvodu, že matka vyšla z domu bez dcéry a povedala otcovi, že dcéra s ním nechce ísť a má si ísť po ňu do domu, čo on odmietol.

11. Žalobca navyše žaluje žalovanú kvôli jej protiprávnym konaniam zo dňa 7.2.2015, 6.3.2015, 7.3.2015, 2.1.2016 a 3.1.2016, ktoré nie sú predmetom trestného konania vedeného pod sp. zn. 9T/30/2018. Nakoľko prevažná väčšina protiprávných konaní, na základe ktorých žalobca žaluje žalovanú v tomto konaní, je tiež obsiahnutých v obžalobe v trestnom konaní, má súd za to, že je potrebné toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia trestného konania. Povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP je nevyhnutné vykladať v intenciách § 193, veta tretia CSP. Výsledok trestného konania bude mať výrazný vplyv na civilné konanie, nakoľko sa v predmetnom konaní posudzuje práve to, či došlo zo strany žalovanej k protiprávnemu úkonu, na základe ktorého si žalobca v civilnom konaní uplatňuje náhradu škody.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

13. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

14. Žalobca v odvolaní namietal, že konajúci súd dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď dospel k záveru že rozhodnutie v trestnej veci vedenej pod. sp. zn. 9T/30/2018 je dôležité z hľadiska posúdenia nároku na náhradu škody v predmetnom konaní. V trestnom konaní, do ktorého právoplatného skončenia konajúci súd prerušil predmetné konanie, si žalobca v postavení poškodeného uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1 808,08 eur spočívajúci v zbytočne vynaložených nákladoch na cestovné žalobcu, t. j. poškodeného A. B. z miesta jeho bydliska: A. C. D. XX/X, XXXX B., E. do miesta bydliska obžalovanej G. H. X, XXX XX G., odkiaľ si mal prevziať maloletú dcéru A. D. B. a realizovať s ňou styk a späť:

Cesta - v mesiaci september - 2.9.- 4.9.2016,

Cesta - v mesiaci október - 30.09.-2.10.2016,

Cesta - v mesiaci december - 2.12.-4.12.2016,
Cesta - v mesiaci január 2017 (Habura-Chotča a späť)- 6.1.- 8.1.2017.

15. To znamená, že žalobca si v civilnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/105/2016 neuplatnil nárok na náhradu škodu za totožné obdobie, t. j. neuplatňuje si nárok na náhradu škody duplicitne aj v trestnom aj civilnom konaní. Jedná sa o nároky na náhradu škody za rozličné obdobia.

16. Poškodený v trestnom konaní má právo nie povinnosť uplatniť si nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom. O náhrade škody sa v trestnom konaní teda nerozhoduje automaticky, ale poškodený si musí tento nárok osobitne uplatniť. Uvedené vyplýva z § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Uvedené potvrdzuje aj Uznesenie ÚS SR z 26. 10. 2011, sp. zn. II. ÚS 492/2011 -14. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že bez ohľadu ako súd rozhodne o nároku poškodeného na náhradu škody v trestnej veci, nebude mať vplyv resp. nie je dôležitým pre rozhodnutie v civilnom konaní. Uvedené potvrdzuje aj § 288 ods. 3 Trestného poriadku. Z predmetného ustanovenia teda vyplýva, že hoc by súd v trestnom konaní obvinenú spod obžaloby oslobodil, predmetná skutočnosť nebude mať vplyv na poškodeným uplatnený nárok. Súd je v takom prípade povinný poškodeného odkázať na jeho uplatnenie v civilnom konaní.

17. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na výsledok v trestnom konaní, v ktorom si poškodený, t. j. v danom konaní žalobca uplatnil nárok na náhradu škody, nebude mať vplyv na civilné konanie vedené na konajúcom súde pod sp. zn. 6C/105/2016, keďže aj v prípade oslobodzujúceho rozsudku poškodeného s jeho uplatneným nárokom odkáže na civilný proces.

18. Na základe vyššie mal žalobca zato, že súd sa pri rozhodovaní vôbec nezaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami čím došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

19. Preto žalobca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

21. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal uznesenie prvoinstančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

22. Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že v tomto konaní si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 6 057,60 eur titulom náhrady škody spočívajúcej v zbytočne vynaložených nákladoch na cestovné z miesta svojho bydliska do miesta bydliska žalovanej a späť, odkiaľ si mal prevziať svoju maloletú dcéru, a to počas víkendov v mesiacoch august 2014, január 2015, február 2015, marec 2015, júl 2015, september 2015, január 2016, február 2016, marec 2016, apríl 2016, jún 2016 a júl 2016.

23. Žalobca k odvolaniu pripojil list adresovaný Okresnému riaditeľstvu PZ vo Svidníku zo dňa 19.02.2018, označený ako Uplatnenie nároku na náhradu škody voči obvinenému, z ktorého listu vyplýva, že žalobca si v trestnej veci uplatnil nárok na náhradu škody voči obvinenej, ktorá je žalovaná v prejednávanej veci, za obdobie september 2016, t. j. 2.9. – 4.9.2016, október 2016, t.j. 30.9.2016 – 2.10.2016, december 2016, t.j. 2.12.2016 – 4.12.2016 a január 2017, t.j.6.1.2017 – 8.1.2017.

24. Z vyššie uvedeného teda nepochybne vyplýva, že žalobca si v civilnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/105/2016 neuplatnil nárok na náhradu škodu za totožné obdobie ako v trestnom konaní, t. j. neuplatňuje si nárok na náhradu škody duplicitne aj v trestnom aj civilnom konaní a jedná sa o nároky na náhradu škody za rozličné obdobia, čo dôvodne žalobca v odvolaní namieta.

25. Zároveň odvolací súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou týkajúcou sa postupu súdu v trestnom konaní v zmysle ust. § 288 ods. 3 Trestného poriadku.

26. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli naplnené zákonné podmienky na prerušenie konania.

27. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).