

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoP/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202388  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7723202388.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: otec A. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, B., zast.: Mgr. Stanislava Liptáková, advokátka, Rozvojová 2, Košice, matka A. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/104/2023-54 zo dňa 30.06.2023, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s mal. synom počas letných prázdnin 2023.

#### II. Napadnuté rozhodnutie

2. Mestský súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 14.6.2023 zamieťa.“

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že poznajúc a rešpektujúc rozhodnutie odvolacieho súdu, dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca a maloletého počas letných prázdnin 2023 je potrebné zamietnuť. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 23P/219/2019-857 zo dňa 7.12.2021, výrokom V., bod a) rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy tretí kalendárny týždeň v mesiaci júl od pondelka od 09:00 hod. do najbližšej nedele do 18:00 hod. a vždy štvrtý kalendárny týždeň v mesiaci august od pondelka od 09:00 hod. do najbližšej nedele do 18:00 hod., s tým, že počas druhého kalendárneho týždňa v mesiaci júl a počas tretieho kalendárneho týždňa v mesiaci august sa bežný styk otca s mal. A. nebude vykonávať. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom č.k. 8CoP/95/2022-1233 zo dňa 23.11.2022 výrokom II. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch IV., V. a VI. tak, že upravil styk otca s mal. A. každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas Vianoc dňa 24.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod., v párnom roku od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., v nepárnom roku od 1.1. od 10.00 hod. do 3.1. do 18.00 hod., na Veľkonočný piatok a Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok styku od matky v mieste jej bydliska a je povinný maloleté dieťa v čase určenom pre koniec styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Vo vzťahu k úprave

styku otca s maloletým počas vianočných prázdnin, letných prázdnin, jarných, veľkonočných a jesenných prázdnin uviedol, že aj keď súd prvej inštancie upravil styk otca s mal. dieťaťom aj počas prázdnin, odvolací súd to nepovažoval za potrebné, keďže maloletý doposiaľ navštevuje materskú školu. Od rozhodnutia odvolacieho súdu nedošlo k zmene pomerov na strane maloletého. Maloletý dňa 30.06.2023 končí plnenie povinnej predškolskej dochádzky (končí navštevovanie materskej školy), počas letných mesiacov má možnosť materskú školu ešte navštevovať. Povinná školská dochádzka na základnej škole maloletému začína 01.09.2023 (resp. 02.09.2023). Súd prvej inštancie mal za to, že júl 2023 a august 2023 je maloletý ešte v režime predškolskej dochádzky, zmena nastane až počas letných prázdnin v roku 2024 a teda, aktuálne letné prázdniny nie je potrebné upravovať styk otca s maloletým v zmysle a v súlade s názorom odvolacieho súdu. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že medzi advokátkou otca a matkou prebiehala komunikácia ohľadne stretávania sa maloletého a otca počas leta 2023, teda mal za to, že nie je daná ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého nariadením neodkladného opatrenia súdom.

### III. Odvolanie otca a vyjadrenie účastníkov konania

4. Proti tomuto uzneseniu súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Vzhľadom na plynutie času, ktoré by mohlo mať vplyv na prípadnú neuskutočniteľnosť rozhodnutia, navrhoval napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s jeho odvolacím návrhom. Žiadal predložiť jeho odvolanie bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu na rozhodnutie s odkazom na nenávratné plynutie času s odkazom na ust. § 331 ods. 1 CSP.

5. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

6. Dňa 04.09.2023 bol súdu prvej inštancie doručený návrh otca na zastavenie konania a zrušenie uznesenia z dôvodu nenávratného uplynutia času.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 338 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Podľa ust. čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. V zmysle ust. čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (čl. 16 ods. 1 CSP).

15. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Podaným návrhom sa otec maloletého domáhal úpravy styku s mal. synom počas letných prázdnin 2023. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo otcovi prostredníctvom právneho zástupcu doručené 30.06.2023. Odvolanie otca bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 17.07.2023. Napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie otca bolo odvolaciemu súdu predložené až 22.09.2023. Uplynutím lehoty, počas ktorej malo trvať neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa otec maloletého domáhal, by neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 333 CSP zaniklo.

16. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia v zmysle ust. § 330 CSP uplynula. O podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Civilný sporový poriadok však dáva v základných zásadách (čl. 4 ods. 1 a 2 citovaných vyššie) súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona, ani podľa ustanovenia týchto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva.

17. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorého časová limitácia uplynula, podľa aktuálnej právnej úpravy nemožno priamo aplikovať niektorý z dôvodov odmietnutia odvolania uvedený v § 386 CSP. V záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov, preto odvolací súd vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, zohľadňujúc stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18. V posudzovanom prípade by odvolací súd zvolil takú právnu normu, ktorá by v prípade odvolania podaného proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časové ohraničenie už uplynulo, ukladala odvolaciemu súdu možnosť/povinnosť takéto odvolanie odmietnuť. Bolo by totiž nelogické preskúmať akékoľvek rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia už uplynula. Zároveň je potrebné uviesť, že z procesného hľadiska už aktuálne neexistuje základná podmienka odvolacieho konania - preskúmané rozhodnutie.

19. V posudzovanom prípade došlo k uplynutiu obdobia, počas ktorého malo navrhované neodkladné opatrenie trvať, a preto v nadväznosti na uvedené vyššie dôvody, odvolací súd v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).