

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 50Er/1187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217928
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2117217928.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom: Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom: Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti povinnému: F. U., T.. XX.XX.XXXX, O.. D. X. XX, XXX XX U., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie istiny 70,70 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za n e p r í p u s t n ú.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

III. Oprávnený je p o v i n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania vo výške 19,92 Eur, a to do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 219418 zo dňa 31.07.2017 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 11C/85/2015 zo dňa 05.10.2015.

3. Dňa 24.01.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

4. Súd šetrením zistil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 19.12.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 1/2019, vydanom dňa 02.01.2019, spis. zn. XXOdK/XXX/XXXX, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, ktorý je povinným v tomto exekučnom konaní.

5. Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
8. Podľa § 167f ods.1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
9. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
- a. pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
 - b. budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
 - c. pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.
11. V danom prípade pohľadávka oprávneného voči povinnému vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz voči povinnému ako dlžníkovi, nakoľko predmetná pohľadávka vznikla na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie poisťovne Okresného súdu Trnava, č.k. 11C/85/2015 zo dňa 05.10.2015 a teda ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.
12. Na základe uvedeného súd s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze vyhlásil exekúciu za neprípustnú a rozhodol o zastavení tejto exekúcie.
13. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.
14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
15. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.
16. O povinnosti oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie rozhodol súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v súlade s § 199 Exekučného poriadku a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).
17. Súdny exekútor si vyčíslil náhradu trov exekúcie v podaní doručenom súdu dňa 24.01.2019 v celkovej výške 21,94 Eur. Tieto pozostávajú z minimálnej odmeny exekútora vo výške 33,19 EUR, z náhrady hotových výdavkov vo výške 1,68 EUR a 20 % DPH vo výške 3,66 EUR.
18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
19. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

20. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21. Keďže zo spisového materiálu vyplýva, že súdny exekútor spísal dňa 31.03.2017 návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice, v súlade s § 21a vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi požadovanú odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur.

22. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu uplatneného poštovného vo výške 1,68 Eur, nakoľko v predložennom exekučnom spise sa nachádzala fotokópia doručenky, z ktorej obsahu nevyplývalo, že by bola písomnosť doručovaná cez poštovú prepravu (absentuje odtlačok pečiatky z pošty). Vzhľadom na uvedené nie je možné priznať náhradu za poštovné, keďže v skutočnosti tento hotový výdavok súdnemu exekútorovi nevznikol. Doručenka preukazujúca doručenie písomnosti „urgencia na vydanie poverenia“ sa v spise nenachádza.

23. Nakoľko súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu taktiež priznal zvýšenie odmeny podľa ust. § 21a vyhlášky o 20% DPH zo sumy 16,60 Eur v sume 3,32 Eur. V zmysle citovaného ustanovenia súd súdnemu exekútorovi priznal základnú sadzbu DPH vo výške 20 % v súlade s ust. § 85j zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v aktuálnom znení.

24. Súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu v celkovej výške 19,92 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal v súlade s § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

25. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I, II tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III tohto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.