

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110224097
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6110224097.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa ESSOX SK s. r. o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35 978 881, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 36 862 169, proti odporcovi S. H., N.. XX. XX. XXXX, A. C. XXXX/XX, A. A., o zaplatenie sumy 126,26 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 90,00 Eur z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22. 11. 2010 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 406,26 Eur s príslušenstvom, pretože navrhovateľ na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1 260,57 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil. Na základe uvedeného navrhovateľ požadoval od odporcu zaplatenie dlžných splátok, zmluvnej pokuty za omeškanie, úrokov z omeškania, nesplatenej časti istiny, poplatku za upomienku, poplatku za odstúpenie od zmluvy a odmenu za vymoženie. Navrhovateľ žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1 406,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z sumy 1 270,12 Eur od 04. 04. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 84,00 Eur.

Súd v skrátanom konaní vydal dňa 17. 12. 2010 platobný rozkaz pod č. k. 17RO/300/2010 - 19, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 406,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % z sumy 1 270,12 Eur od 04. 04. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 84,00 Eur. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 17RO/300/2010 - 26 zo dňa 04. 05. 2011 zrušil.

Navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 08. 06. 2011, vzal návrh v časti zaplatenia sumy 540,00 Eur späť, pretože odporca po odstúpení od zmluvy túto sumu navrhovateľovi zaplatil. Navrhovateľ žiadal, aby súd v časti zaplatenia sumy 540,00 Eur zastavil a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 866,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 1 270,12 Eur od 04. 04. 2009 do 22. 03. 2011, zo sumy 1 106,26 Eur od 23. 03. 2011 do 19. 04. 2011, zo sumy 986,26 Eur od 20. 04. 2011 do 25. 05. 2011 a zo sumy 866,26 Eur od 26. 05. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 84,00 Eur.

Súd uznesením č. k. 7C/102/2011 - 42 zo dňa 06. 07. 2011 konanie v časti zaplatenia sumy 540,00 Eur zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 01. 2012 navrhovateľ vzal návrh v časti zaplatenia sumy 740,00 Eur späť z dôvodu, že dňa 29. 06. 2011 uhradil odporca sumu 120,00 Eur, dňa 20. 07. 2011 sumu 120,00 Eur, dňa 16. 08. 2011 sumu 120,00 Eur, dňa 26. 09. 2011 sumu 120,00 Eur, dňa 26. 10. 2011 sumu 100,00 Eur, dňa 16. 11. 2011 sumu 100,00 Eur a dňa 02. 01. 2012 sumu 60,00 Eur. Vo zvyšku navrhovateľ

na predmetnom návrhu trvá. Navrhovateľ si tak uplatňuje zaplatenie sumy 126,26 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1 270,12 Eur od 04. 04. 2009 do 22. 03. 2011, zo sumy 1 106,26 Eur od 23. 03. 2011 do 19. 04. 2011, zo sumy 986,26 Eur od 20. 04. 2011 do 25. 05. 2011, zo sumy 866,26 Eur od 26. 05. 2011 do 29. 06. 2011, zo sumy 746,26 Eur od 30. 06. 2011 do 20. 07. 2011, zo sumy 626,26 Eur do 21. 07. 2011 do 16. 08. 2011, zo sumy 506,26 Eur od 17. 08. 2011 do 26. 09. 2011, zo sumy 386,26 Eur od 27. 09. 2011 do 26. 10. 2011, zo sumy 286,26 Eur od 27. 10. 2011 do 16. 11. 2011, zo sumy 186,26 Eur od 17. 11. 2011 do 02. 01. 2012 a zo sumy 126,26 Eur od 03. 01. 2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatňuje aj trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Súd uznesením č. k. 7C/102/2011 - 116 zo dňa 27. 02. 2012 konanie v časti zaplatenia sumy 740,00 Eur zastavil. Navrhovateľova pohľadávka tak predstavovala ešte sumu 126,26 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 08. 06. 2012 navrhovateľ vzal návrh v časti zaplatenia sumy 90,00 Eur späť z dôvodu, že odporca dňa 24. 01. 2012 uhradil sumu 90,00 Eur. Vo zvyšku navrhovateľ na predmetnom návrhu trvá. Navrhovateľ si tak uplatňuje zaplatenie sumy 36,26 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1 270,12 Eur od 04. 04. 2009 do 22. 03. 2011, zo sumy 1 106,26 Eur od 23. 03. 2011 do 19. 04. 2011, zo sumy 986,26 Eur od 20. 04. 2011 do 25. 05. 2011, zo sumy 866,26 Eur od 26. 05. 2011 do 29. 06. 2011, zo sumy 746,26 Eur od 30. 06. 2011 do 20. 07. 2011, zo sumy 626,26 Eur do 21. 07. 2011 do 16. 08. 2011, zo sumy 506,26 Eur od 17. 08. 2011 do 26. 09. 2011, zo sumy 386,26 Eur od 27. 09. 2011 do 26. 10. 2011, zo sumy 286,26 Eur od 27. 10. 2011 do 16. 11. 2011, zo sumy 186,26 Eur od 17. 11. 2011 do 02. 01. 2012, zo sumy 126,26 Eur od 03. 01. 2012 do 24. 01. 2012 a zo sumy 36,26 Eur od 24. 01. 2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatňuje aj trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 08. 06. 2012 vzal návrh v časti zaplatenia sumy 740,00 Eur späť, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Na základe uvedeného rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd vyhotoví konanie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.