

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207277
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611207277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. D. XX, XXX XX X. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 669,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Trovy konania žalovanému **n e p r i z n á v a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 141,79 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. 0104681744/0900, VS: 1341113 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 669,84 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.8.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že ku dňu 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 705 019, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1238/B (T-Mobile Slovensko) s ním, pričom dňom 1.7.2010 sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla. Vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej zmluvy o pripojení uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, ako jeho právnym predchodcom, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi žalovaným a jeho právnym predchodcom do dňa účinnosti zlúčenia. Žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. 1899820 s Dodatkom k zmluve č. 1899820. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalovaným vznikla mu celková pohľadávka v sume 669,84 eura ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nárok na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalovanému zaslal pokus o zmier s rozpisom nehradených faktúr. Žalovaný na písomný pokus o zmier nereagoval.

Oznámením zo dňa 7.6.2012 vstúpilo do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov na podporu žalovaného.

Zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.6.2012 uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 1899820. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok, žalobca odstúpil od zmluvy ku dňa 13.3.2009. Odstúpením od zmluvy vznikol medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia s nutnosťou aplikácie ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka o dvojročnej premlčacej dobe. S poukazom na uvedené vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou, pretože žaloba bola súdu doručená súdu dňa 18.11.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Okrem vznesenej námietky premlčania namietal opodstatnenosť nároku žalobcu na zmluvnú pokutu. Žalovaný by teda mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojej povinnosti v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti, neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach toho istého žalobcu už opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvách o pripojení Krajský súd v Prešove (rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012, č. k. 16Co/31/2012, zo dňa 15.3.2012, č. k. 16Co/32/2012 a zo dňa 23.5.2012, č. k. 3Co/26/2012). Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky Krajského súdu Prešov predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. 1899820 zo dňa 29.11.2004 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM - kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0910965854. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve zo dňa 22.9.2008 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Soni Ericsson K 770i black za kúpnu cenu 49,46 eura. Bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura a doba viazanosti 31 mesiacov. Faktúrou č. 7809888322 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 190,37 eura s dátumom splatnosti dňa 5.12.2008, faktúrou č. 7810866177 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 127,71 eura s dátumom splatnosti dňa 5.1.2009, faktúrou č. 7900507546 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 98,16 eura s dátumom splatnosti dňa 5.2.2009, faktúrou č. 7901514308 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 1,66 eura s dátumom splatnosti dňa 5.3.2009 a faktúrou č. 7006740409 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 331,94 eura (zmluvná pokuta) s dátumom splatnosti dňa 5.8.2010.

Pokusom o zmier zo dňa 27.2.2009 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie záväzku vo výške 417,90 eura najneskôr do 12.3.2009. Zároveň žalovanému oznámil, že ak v uvedenom termíne uvedenú dlžnú sumu v celom rozsahu nespĺní, týmto listom s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky uvedenej vyššie v tomto liste v súlade s bodom 15.3 písm. b/ všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, v dôsledku čoho prestane poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM s prideleným telefónnym číslom 0910965854.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex unc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody).

Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovenia Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetnej zmluvy, vrátane práv a povinností zo zmluvnej pokuty, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe, a teda sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka), bola žaloba o plnenie zo zmluvnej pokuty nedôvodná.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy so žalovaným ku dňu 12.3.2009. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od

začiatku a momentu odstúpenia od zmluvy, vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súd dňa 18.11.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, preto mu nezostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 eura a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 14.6.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT), 2x7,63 eura režijný paušál a 20 % DPH v sume 23,63 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 141,79 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.