

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122209359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122209359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: JUDr. Mária Kostolná, LL.M., správca konkurznej podstaty, značka správcu: S 1744, Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 224 578, úpadcu: M.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. ul. XXXX/XA, XXX XX G., proti žalovanej: M.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. ul. XXXX/XA, XXX XX G., zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 36C/79/2022-131 zo dňa 9. marca 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu p o t v r d z u j e.

Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. určil, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej sa prikazujú do výlučného vlastníctva v celosti (podiel 1/1) žalovanej:

nehnuteľnosti:

- stavba rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele R. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², k. ú. Z. B., obec G., okres G., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX),

- stavba záhradného domčeka bez súp. čísla, postavená na parcele R. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², k. ú. Z. B., obec G., okres G., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX), a to v celkovej hodnote XXX XXX N..

Ďalším výrokom II. určil, že žalovaná prevezme záväzok voči Československá obchodná banka a.s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, ktorého zostatok činí k 28.02.2023 sumu vo výške 42 510,64 Eur. Zároveň žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyrovnávací podiel v sume 83 744,68 Eur, pričom prvú splátku v sume 41 872,34 Eur zaplatí žalobcovi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zvyšnú sumu 41 872,34 Eur zaplatí do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (III. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok).

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 143 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 53 ods. 1, 2, § 44 ods. 1, § 107a ods. 1, § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho považoval návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za dôvodne podaný.

1.2. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.09.2022, domáhal vyporiadania zrušeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov O. Z. a J. Z.. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3K/15/2022 zo dňa 21.06.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 123/2022 zo dňa 27.06.2022, bol na majetok úpadcu - odsúdenú osobu: M. O. Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v X. K., vyhlásený konkurz a do funkcie správcu úpadcu bola súdom ustanovená JUDr. Mária Kostolná, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 224 578. Poukázal na § 53 ods. 1, 2 ako aj § 44 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj ako „ZKR“). Manželkou úpadcu je žalovaná, manželstvo bolo uzavreté dňa 19.06.2010 v Nitre a stále trvá. S odvolaním sa na znenie § 199 ods. 9 ZKR bol konkurz vyhlásený dňom 28.06.2022 a podľa ust. § 53 ods. 1 ZKR je potrebné bezpodielové manželstvo zaniknuté vyhlásením konkurzu vyporiadať. V priebehu konkurzného konania bol zistený majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva úpadcu a jeho manželky v podiele 1/1 a ktorý bol zapísaný do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Československá obchodná banka, a.s. Ide o nehnuteľnosti - stavba rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele R. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², k. ú. Z. B., obec G., okres G., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX), ako aj stavba záhradného domčeka bez súp. čísla, postavená na parcele R. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², k. ú. Z. B., obec G., okres G., LV č. XXXX (právny vzťah k pozemku parc. č. XXX/X pod stavbou je evidovaný na LV č. XXXX). Na uvedené nehnuteľnosti je zriadené záložné právo v prospech Československá obchodná banka, a.s, Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 podľa V 9346/16 zo dňa 18.10.2016 v celosti (647/16 -560/17), ktoré je zapísané na predmetnom LV č. XXXX v časti C: Ťarchy. V čase trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t. j. v čase od 19.06.2010 do 28.06.2022 vznikli manželom aj spoločné záväzky. Správcovi je známy ten, ktorý bol veriteľom ako pohľadávka riadne prihlásený do konkurzu a ktorý bol podľa § 32 a nasl. zákona o konkurze a reštrukturalizácii zistený v plnom rozsahu t. j. čo do právneho dôvodu, výšky a poradia, a to pohľadávka veriteľa Československá obchodná banka, a. s, uplatnená v celkovej výške 42 510,64 Eur zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 368048 zo dňa 20.10.2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 03.10.2016. Podľa zmluvy sú úpadca s manželkou spoludlžníkmi pohľadávky a zodpovedajú za jej splatenie spoločne a nerozdielne.

1.3. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že vyhlásením konkurzu na úpadcu zaniklo jeho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t. j. ku dňu 28.06.2022. Medzi stranami sporu bolo nesporné, čo je predmetom vyporiadania BSM ako aj to, akým spôsobom sa vykoná. Taktiež nebola sporná všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyporiadania, pričom strany sporu vychádzali zo znaleckého posudku Ing. Stollára č. 7/2023, ktorý určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností na sumu 210 000 Eur. Vo vzťahu k pasívam, strany sporu nenamietali výšku pohľadávky ČSOB, a. s., z úveru vo výške 42 510,64 Eur a súhlasne navrhli, aby tento záväzok z úveru prevzala výlučne žalovaná. Spornou v rámci vyporiadania BSM zostala suma 10 000 Eur, ktorú si žalovaná uplatnila v rámci konania titulom trov obhajoby úpadcu, ktoré boli podľa jej tvrdenia použité na výlučne vlastnú potrebu jej manžela. Práve preto by mali byť zohľadnené pri vyporiadaní s poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie mal preukázať dôvodnosť žaloby, a preto rozhodol tak, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v k. ú. Z. B., evidované na LV č. XXXX ako stavba rodinného domu súp. č. XXXX, postavená na parc. R. č. XXX/X a stavba garáže bez súp. č., postavená na parc. R. č. XXX/X, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v celosti. Záväzok titulom zmluvy o úvere, prevzala žalovaná, pričom zostatok úveru k 28.02.2023 predstavuje sumu 42 510,64 Eur.

1.4. Návrh žalovanej, spočívajúci v zohľadnení zaplatenia sumy 10 000 Eur na trovy obhajoby úpadcu v rámci vyporiadania BSM, nepovažoval súd prvej inštancie za dôvodný a neprihliadol naň. V tejto súvislosti uviedol, že uhradené trovy obhajoby nesúviseli s ostatným (akýmkoľvek) majetkom žalobcu. Žalobca sa na žiadnom svojom majetku neobohatil, majetok nezveľadil. Tak ako podľa žalobcu aj podľa názoru súdu prvej inštancie predmetné trovy nemali s akýmkoľvek jeho majetkom žiaden súvis.

1.5. Súd prvej inštancie zistil, že celková hodnota vecí patriacich do BSM predstavuje sumu 210 000 Eur. Hodnota záväzku predstavuje sumu 42 510,64 Eur. Vyrovnací podiel, ktorý je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi, predstavuje sumu 83 744,68 Eur. Tento vyrovnávací podiel vypočítal tak, že od podielu žalobcu, ktorý predstavuje z masy BSM sumu 105 000 Eur (210 000 Eur : 2) odpočítal sumu 21 255,32 Eur ako polovicu zo zostatku úveru (42 510,64 : 2), ktorý za manžela zaplatí žalovaná priamo banke ČSOB, a. s., keďže prevzala tento záväzok. Vzhľadom na uvedené bolo namieste žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 83 744,68 Eur, aby podiely oboch strán na ich spoločnom majetku boli

rovnaké. Súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na vyplatenie podielu v 2 častiach, a to tak, že polovicu sumy vyrovnacieho podielu vo výške 41 872,34 Eur (83 744,68 : 2) zaplatí žalobcovi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zvyšnú časť vo výške 41 872,34 Eur zaplatí do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 232 ods. 3 CSP, pričom pri rozhodnutí o spôsobe úhrady plnenia žalovanou žalobcovi vychádzal súd z výšky dlžného plnenia, tvrdení právnej zástupkyne žalovanej o nemožnosti zaplata celého plnenia naraz. Súd prvej inštancie považoval za primeranú lehotu na zaplata celého plnenia obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, teda tak, ako to bolo navrhnuté žalovanou. V rozhodnutí neurčil pravidelné mesačné splátky, ale plnenie rozdelil na 2 splátky, pričom poukázal na to, že žalovanej nič nebráni v tom, aby plnila svoj záväzok i postupne, ale musí si byť vedomá toho, že je povinná dodržať výšku čiastkových plnení ako aj lehotu ich splatnosti.

1.6. O trovách strán súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania, a to vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd videl v tom, že rozhodnutie v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch sporových strán. V tomto spore ide okrem už uvedeného aj o špecifický prípad, kedy BSM zaniklo z dôvodu vyhlásenia konkurzu na úpadcu ako manžela žalovanej skrz uloženie trestu prepadnutia majetku. Zároveň súd prvej inštancie poukázal na to, že v tomto druhu sporu nie je viazaný ani žalobným návrhom. Rozhodnutie v časti nároku na náhradu trov konania je s poukazom na uvedené zákonné a spravodlivé. Žalobca bol tiež v spore oslobodený od platenia súdneho poplatku a splnomocnenie advokáta bolo vymedzené len na pojednávania v spore, nie na celé konanie. Aj na základe toho, že JUDr. Kostolná je evidovaná v zozname advokátov, vedenom Slovenskou advokátskou komorou, bolo by prípadné priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanej, ktorá spor nezavinila, nespravodlivé.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v I. II. a III. výroku napadla v zákonnej lehote žalovaná odvolaním. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyrovnávací podiel v sume 78 744,68 Eur, pričom prvú splátku v sume 39 372,34 Eur zaplatí žalobcovi do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a zvyšnú sumu 39 372,34 Eur zaplatí do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Odvolanie podala z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Namietala, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým a právnym záverom, keď trovy obhajoby vo výške 10 000 Eur, vynaložené z prostriedkov patriacich do BSM, nezaradil súd prvej inštancie do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov s poukazom na § 150 OZ. Uviedla, že v súvislosti s trestným stíhaním žalobcu - manžela bolo jeho obhajcovi za obhajobu celkom zaplataené 10 000 Eur. Žalovaná bola toho názoru, že predmetná suma 10 000 Eur mala byť riadne zohľadnená v rámci vyporiadania BSM následkom čoho by súd prvej inštancie pri výpočte výslednej sumy, ktorú ako žalovaná má nahradit' žalobcovi na úplné vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov titulom vyrovnacieho podielu, dospel k sume 78 744,68 Eur (a nie 83 744,68 Eur), výpočet, ktorý by priamo ovplyvnil aj výšku jednotlivých dvoch splátok, ktoré má uhradiť v určenej 12 mesačnej lehote, kde by výške jednej splátky zodpovedala sume 39 372,34 Eur (a nie 41 872,34 Eur).

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej ohľadom trov obhajoby vo výške 10 000 Eur, ktoré žiada zahrnúť do majetku, ktorý je predmetom vyporiadania manželov. Tak ako žalobca uviedol už vo svojom vyjadrení zo dňa 07.11.2022, Občiansky zákonník v ustanovení § 150 vyslovene uvádza, že každý z manželov je povinný „nahradit', čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok“. Žalovaná žiadnym spôsobom neuviedla a ani neprekázala, ako mohli trovy obhajoby, ktoré zo spoločného majetku uhradila, súvisieť s ostatným (akýmkoľvek) majetkom žalobcu. Žalobca sa uhradenými trovami obhajoby na žiadnom svojom majetku neobohatil, žiaden majetok nezveľadil, dokonca predmetné trovy nemali s akýmkoľvek jeho majetkom žiaden súvis. Argument využitia trov obhajoby žalobcom na „osobnú spotrebu“ takisto neobstojí, nakoľko nešlo o obstaranie žiadnej veci, investície a podobne. Žalovaná podľa jej tvrdení zo spoločných financií uhradila manželovi advokáta za účelom jeho obhajoby v trestnom konaní, čo je možné považovať za prejav jej manželskej dôvery, nie príspevok na jeho vlastné osobné výdavky (o to viac, ak je žalobca vo výkone trestu odňatia slobody). S uvedeným tvrdením žalobcu sa v celom rozsahu stotožnil aj súd prvej inštancie, ktorý v bode 30 odôvodnenia rozsudku uviedol, že podľa jeho názoru nemali predmetné

trovy obhajoby s akýmkoľvek majetkom žalobcu súvis. V nadväznosti na vyššie uvedené sa javí, že uplatnením vynaložených trov obhajoby voči žalobcovi a podaním odvolania proti rozsudku len a výlučne v tomto kontexte sa žalovaná snaží nielen o zníženie jej uhradovacej povinnosti voči konkurznej podstate, ale najmä o predĺženie lehoty splatnosti jej záväzku voči konkurznej podstate, nakoľko podané odvolanie voči rozsudku má odkladný účinok. Žalobca ako správca konkurznej podstaty dáva do pozornosti súdu, že v rámci vedeného konkurzného konania na majetok žalobcu má zákonné lehoty, ktorých nesplnenie je v súlade s vyhláškou MS SR č. 665/2005 Z. z. o konkurze sankcionované zo strany dohliadajúceho konkurzného súdu, na základe čoho akékoľvek „vykonštruované“ odvolanie len za účelom zjavného oddialenia platobnej povinnosti žalovanej, ktorá ako taká je nesporná, v konečnom dôsledku odďaľuje riadne ukončenie konkurzného konania. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 09.03.2023 sp. zn. 36C/79/2022 potvrdil a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalobcu, podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok vo veci samej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

6. Podľa § 53 ods. 1 ZKR, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

7. Podľa § 53 ods. 2 ZKR, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schválenej príslušným súdom.

8. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu sa musí týkať všetkého majetku, ktorý podľa ust. § 143 OZ patril do BSM a ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku. Ak niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré zistené veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverne spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec do vyporiadania nepatrí. Ak svoje tvrdenie nepreukáže a inak je preukázané, že táto vec za trvania manželstva účastníkov existovala, platí zásada, že vec patrí do BSM a treba ju vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje tú stranu sporu, ktorá tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku. V konaní o vyporiadanie BSM súd nie je viazaný návrhmi strán, a to ani pri určení rozsahu tohto spoluvlastníctva, ani pri určení spôsobu jeho vyporiadania. Stranám sporu z odôvodnenia rozsudku musí byť jasné, z čoho súd pri rozhodovaní vychádzal a ktoré veci podľa zistenia súdu do BSM patrili. Z odôvodnenia rozsudku musí byť teda jasné, čo všetko bolo predmetom tohto spoluvlastníctva ku dňu jeho zániku a na základe akých dôkazov súd tú-ktorú vec, investície, dlhy a pohľadávky do vyporiadania pojal. Ak pri vyporiadaní nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplatenia príslušnej peňažnej sumy.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolaním napadnutý len zo strany žalovanej, ktorá v odvolaní namietala jedine skutočnosť, že súd prvej inštancie nezahrnul do vyporiadania BSM trovy obhajoby jej manžela v trestnom konaní vo výške 10 000 Eur, ktoré podľa jej názoru boli vynaložené zo spoločných prostriedkov na výlučné potreby žalobcu. V konaní nebolo sporné, že boli vynaložené

finančné prostriedky vo výške 10 000 Eur na trovy obhajoby žalobcu v trestnom konaní zo spoločných prostriedkov. Sporným však zostalo právne posúdenie týchto vynaložených prostriedkov podľa § 150 OZ, teda či je žalobca povinný nahradiť vynaloženie týchto prostriedkov poskytnutých na jeho obhajobu v trestnom konaní, ktoré boli vynaložené zo spoločného majetku patriaceho do BSM.

10. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti vo svojom rozhodnutí konštatoval, že uhradené trovy obhajoby nesúviseli s ostatným (akýmkoľvek) majetkom žalobcu. Žalobca sa na žiadnom svojom majetku neobohatil, majetok nezveľadil, teda predmetné trovy nemali s majetkom žalobcu akýkoľvek súvis, a preto ich pri vyporiadaní BSM nezohľadňoval.

11. Odvolací súd sa stotožnil s uvedeným právnym posúdením súdu prvej inštancie a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva. Každý z manželov má pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva právo požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Tieto nároky možno uplatniť až po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nárok na refundáciu nákladov vynaložených z výlučného vlastníctva jedného z manželov do spoločného majetku je možné v rámci vyporiadania priznať iba na návrh tohto manžela. Na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na samostatný majetok niektorého z manželov, by mal súd pri vyporiadaní prihliadať aj bez návrhu. Vyskytujú sa však aj názory, že realizáciu zápočtov je v každom prípade možné vykonať len na návrh jedného z manželov. Pokiaľ je nárok na náhradu nákladov vynaložených na individuálny majetok jedného z manželov opodstatnený, do hodnoty majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa zahrnie to, čo má každý z bezpodielových spoluvlastníkov nahradiť do spoločného majetku. Účelom tejto úpravy je nahradiť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. do výlučného vlastníctva manžela sumu, ktorá bola vynaložená na oddelený majetok jedného manžela, resp. na spoločný majetok. V spore o to, či zo spoločného majetku manželov boli vynaložené prostriedky na oddelený majetok len jedného z manželov, leží dôkazné bremeno na tom účastníkovi, ktorý tvrdí, že ktokoľvek z bezpodielových spoluvlastníkov vynaložil za trvania bezpodielového spoluvlastníctva prostriedky na oddelený majetok druhého účastníka, pretože tento účastník požaduje, aby tieto prostriedky boli nahradené a zvýšil sa tak jeho podiel na vyporiadaní.

12. Odvolací súd dospel k záveru, že žalovaná navrhujúca nahradenie prostriedkov vynaložených z BSM na trovy obhajoby svojho manžela v trestnom konaní síce preukázala, že peňažné prostriedky vo výške 10 000 Eur boli poskytnuté zo spoločných finančných prostriedkov, avšak neboli použité na individuálny majetok žalobcu, a preto žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno preukazujúce skutočnosť, že zo spoločného majetku manželov boli vynaložené prostriedky na oddelený majetok len jedného z manželov, t. j. žalobcu. Uhradenie trov obhajoby je potrebné vnímať iba ako uhradenie výdavkov jedného z manželov, pričom tieto finančné prostriedky boli spotrebované a nedošlo k žiadnemu nárastu majetku jedného z manželov.

13. Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil masu BSM a určil jej hodnotu a zároveň správne vyporiadal masu BSM. Rovnako bol správne vypočítaný aj vyrovnací podiel, ktorý je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu.

14. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver, preto považoval odvolanie žalovanej za neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie spolu s výrokom o náhrade trov konania v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, pretože v odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie . Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).