

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202716  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822202716.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P., Č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov matky V. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. X, O., Č. P. a otca W. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C., Z. XX, prechodne bytom C., M. X, za účasti V. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Č.M. XX, P., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá výchovné opatrenie maloletej T. C., G.. XX.XX.XXXX a jej starej matke V. O., G.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizovať zariadenie Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná ambulantnou a terénnou formou po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 0PPOm/7/2022-7 zo dňa 05.11.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá T. C., G.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 19.07.2023, pod sp.zn.: 12P/13/2023 - 48, súd začal konanie z úradnej povinnosti o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou.

2. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), doručeného súdu dňa 30.06.2023, vyplýva, že matka odkúpila zadlžený byt, ktorého vlastníčkou je doposiaľ, napriek tomu, že už dlhodobo žije v Č.N. P. Pani V. O. sa vyjadrila, že má doživotné právo užívania predmetného bytu. Matka mal. T. je dvakrát rozvedená, z prvého manželstva s K. O., rozvedeného v r. 2001, pochádza syn K. O.. Zo vzťahu matky a W. C. pochádzajú dve deti, W. O., G.. XX.XX.XXXX a T. C., G.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo rozvedené v roku 2009. Po splnení zákonných podmienok bol za matrikovaného otca W. zapísaný tiež K. O.. Súd rozhodol, že nie je jeho biologickým otcom. Podľa vyjadrenia matky je biologickým otcom mal. W. jej druhý manžel, W. C., čo sa potvrdilo aj súdnym dokazovaním, na základe ktorého súd rozhodol o otcovstve dieťaťa, otcom W. O. je na základe rozsudku Okresného súdu Košice I., sp. zn. 21P/11/2012 zo dňa 03.02.2015. Matka po rozvode druhého manželstva žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, na ktorú boli deti citovo naviazané. Tento vzťah ovplyvnil ich narušený vzťah, konflikty začali v r. 2013, kedy matka nadviazala mimomanželský vzťah, začala odchádzať zo spoločnej domácnosti, svoje deti ponechávala v starostlivosti svojej matky V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XX, P., ktorej boli v tom čase maloleté deti K., W. a T. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/206/2013 zo dňa 25.10.2013.

3. Mal. T. bola v zmysle uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. OPPOm/7/2022 zo dňa 05.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia boli úteky maloletej z domácnosti starej matky, ako aj skutočnosť, že v domácnosti starej matky sa zdržiaval aj plnoletý brat mal. T., K. O., ktorý fyzicky napádal starú matku, V. O., čoho svedkom bola aj mal. T., ktorá uvádzala, že sa svojho brata bojí a z domu uteká, aby týmto starej matke naznačila, že doma sa v prítomnosti svojho brata necíti dobre a bezpečne. Ďalej uviedla, že nezvládala psychický tlak, ktorý na ňu brat vyvíjal a preto už domov ísť nechcela, hlavne z obavy, že sa jej brat vyhrážal bitkou. Bolo jej uvedené, že je evidentná jej psychická nepohoda, čo sama maloletá potvrdila. Po umiestnení maloletej do ústavnej starostlivosti CDR Dobšiná bola vykonávaná intenzívna sociálna práca s mal. T., ako aj s jej starou matkou, hlavne psychologičkou CDR Dobšiná, smerujúca k úprave ich medziľudských vzťahov. Za účelom riešenia situácie v rodine boli realizované viaceré prípadové konferencie, naposledy dňa 07.06.2023. Z tejto prípadovej konferencie vyplynulo zistenie, že vzťahy v rodine maloletej sa upravili, je pravidelne uvoľňovaná na krátkodobé víkendové pobyty do starostlivosti starej matky, ktorá výchovné problémy s maloletou nehlásila.

4. Zo správy psychologičky CDR Dobšiná vyplýva, že sú pobyty v domácnosti hodnotené ako pozitívne, uvádza, že maloletá prichádza z pobytov u starej matky v dobrej nálade, až eufórii, ani zo strany starej matky nie sú avizované žiadne výchovné problémy. Brat K. O. sa aj naďalej nachádza v spoločnej domácnosti, bez známk, že by sa voči mal. T. alebo starej matke mal správať či už verbálne alebo fyzicky agresívne. Mal. T. podľa vyjadrenia psychologičky CDR Dobšiná je t. č. psychicky a emočne stabilizovaná. V minulosti bola dispenzarizovaná v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Rosenbergerovej, t. č. bez medikamentózneho liečby, taktiež t. č. nie sú prítomné žiadne sebapoškodzujúce tendencie. Mal. T. je spolupracujúca, vzdelávacie povinnosti si plní, v nedávnej minulosti absolvovala prijímacie konanie na strednú školu, kde bola úspešne aj prijatá (odbor praktická sestra na SZŠ v Rožňave). Na samostatne usporiadanej skupine nie sú s ňou výrazné výchovné problémy, povinnosti si plní, občasne je potrebné usmernenie a dozor nad vykonanou prácou. Pravidlá zariadenia rešpektuje, zo školy chodila načas (čo bol v minulosti najväčší problém, často meškala). Občasne sú prítomné emočné rozlady vyplývajúce z nenaplnenej potreby vzťahovej väzby. Mal. T. túži po jednej osobe, s ktorou by sa mohla rozprávať o veciach, ktorej by sa mohla zdôveriť, ktorá by ju vypočula, poľutovala, ale aj sa s ňou radovala a pochválila ju. Od začiatku mal. T. verbalizuje silnú potrebu vrátiť sa domov k starej matke, ktorá sa aktívne zúčastňuje psychologického poradenstva u psychologičky CDR Dobšiná, kde verbalizuje záujem a túžbu po návrate dieťaťa do rodiny. Psychologička CDR Dobšiná preto odporúča návrat maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. O..

5. Agresívne správanie brata mal. T. sa v súčasnosti neprejavuje, stará matka aj maloletá vyjadrujú silnú túžbu po návrate maloletej do starostlivosti starej matky. V rodine však naďalej bude potrebné vykonávať intenzívnu a systematickú sociálnu prácu a poskytovať sociálne poradenstvo, nariadiť maloletej T. C. a jej starej matke V. O. výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to podnet ÚPSVaR Rožňava, správu Centra pre deti a rodiny Mlyny - Biele Vody, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

7. Súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletej.

8. Stará matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 28.09.2023 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom, je rada, že sa o maloletú T. bude niekto naďalej zaujímať, že sa vráti do jej osobnej starostlivosti. V čase, keď bola teda u nich, nedochádzalo k žiadnym konfliktom medzi ňou a K., všetko bolo v poriadku. K. sa v súčasnosti nachádza doma, ale v nedelю odchádza pracovať do G..

9. Kolízny opatrovník maloletej vo svojej výpovedi uviedol, že maloletá sa od začiatku letných prázdnin nachádza v osobnej starostlivosti starej matky, počas tohto obdobia neboli hlásené žiadne výchovné problémy s maloletou. Bol toho názoru, že maloletá má k starej matke blízku citovú väzbu a preto je v jej záujme návrat do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Maloletá nastúpila na strednú zdravotnícku školu, kde dosahuje výborné výsledky, páči sa jej tam, je tam spokojná a teda z toho vyplýva, že stará matka vytvorila vhodné podmienky na návrat maloletej do domáceho rodinného prostredia. Navrhol teda zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do

ústavnej starostlivosti CDR a keďže je potrebné v rodine vykonávať intenzívnu a systematickú prácu a poradenstvo, navrhol maloletej ako aj starej matke, uložiť výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu, ktoré bude realizovať CDR Dobšiná.

10. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d), zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

12. Podľa ust. § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa ust. § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa ust. § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v prípade maloletej došlo k pozitívnej zmene v správaní a myslení maloletej, nie sú avizované žiadne výchovné problémy. Mal. T. podľa vyjadrenia psychologičky CDR Dobšiná je t. č. psychicky a emočne stabilizovaná, nie sú prítomné žiadne sebapoškodzujúce tendencie. Zároveň, vzťahy v rodine maloletej sa upravili, je pravidelne uvoľňovaná na pobyt do domáceho prostredia, k starej matke, na ktorú silne citovo naviazaná. Mal. T. navštevuje strednú školu, odbor praktická sestra na SZŠ v Rožňave, dosahuje výborné výsledky, je tam spokojná. Z uvedeného vyplýva že stará matka vytvorila vhodné podmienky na návrat maloletej do domáceho rodinného prostredia. Keďže je naďalej potrebné v rodine vykonávať intenzívnu a systematickú prácu a poradenstvo, súd uložil maloletej ako aj starej matke, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu, ktoré bude realizovať CDR Dobšiná.

16. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 0PPOm/7/2022-7 zo dňa 05.11.2022, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá T. C., G.. XX.XX.XXXX, dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

17. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.