

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/118/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209423  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209423.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: G.. D. O., nar. X.XX.XXXX, bytom F. W., H. XXXX/XXX, štátny občan SR, proti odporkyni: T. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. P., F. X. XXX/X, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Dušanom Jančim, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a odporkyni náhradu trov konania vo výške 1 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 177,92 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.8.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4P/118/2012 dňa 3.10.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/113/2009-27 zo dňa 29.10.2009, v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 4C/113/2009-56 zo dňa 24.3.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6Co/183/2010-65 zo dňa 18.8.2010, s účinnosťou od 1.5.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila štúdium na Katolíckej univerzite v Ružomberku, vyživovacia povinnosť navrhovateľa zo zákona skončila. Potvrdenia o skončení štúdia odporkyňou sa navrhovateľovi nepodarilo zabezpečiť, nakoľko študijným oddelením univerzity mu bolo oznámené, že z dôvodu ochrany osobných údajov potvrdenie môže byť vydané len na žiadosť súdu.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi trval na podanom návrhu. Uviedol, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole, preto nie je povinný ju živiť. Neplnila si svoje študijné povinnosti, do školy nechodila, odporkyňa náročky prepadla. Nie je povinný platiť výživné, keď nie je študentkou.

Právny zástupca odporkyne žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že odporkyňa je stále študentkou Katolíckej univerzity v Ružomberku a to od 3.9.2009 doposiaľ. Odporkyňa opakuje ročník, nemá ukončené štúdium, ani štúdium neprerušila.

Odporkyňa s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Uviedla, že je stále študentkou Katolíckej univerzity v Ružomberku, Pedagogická fakulta, 3. ročník denného bakalárskeho štúdia. Je pravda, že 3. ročník opakuje zo zdravotných dôvodov, dlhodobo bola na antibiotikách, preto si nestihla spraviť skúšky. Do školy denne dochádza. Žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou a sestrou D..

PN bola od decembra 2011 do apríla 2012. Musela si preložiť terénne cvičenie z geografie, vedia o tom aj vyučujúci. Z 3. Ročníka si dorába šesť skúšok a bakalársku prácu.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s potvrdením odporkyne o návšteve školy, s prehľadom o jej štúdiu za ak.r. 2011/2012, s výkazom o štúdiu na Katolíckej univerzity v Ružomberku, s lekárskou správou P. W., s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C/113/2009, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/113/2009-27 zo dňa 29.10.2009, v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/113/2009-56 zo dňa 24.3.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6Co/183/2010-65 zo dňa 18.8.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.9.2010, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4P/104/2006-27 zo dňa 13.7.2006 v časti čo do určenia výživného na vtedy mal. T. O. tak, že počnúc od 24.9.2009 je G. D. O. povinný prispievať na jej výživu zvýšeným výživným a to sumou 33 eur mesačne vždy do každého pätnásteho dňa tohto mesiaca vopred k rukám vtedy mal. T. O.Á.. Ďalej mal súd za preukázané, že odporkyňa je v súčasnej dobe študentkou 3. ročníka denného bakalárskeho 3-ročného štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku, Pedagogická fakulta (potvrdenie na č.l. 23 spisu). Štúdium opakuje, nakoľko v ak.r. 2011/2012 neabsolvovala v rámci Bc. študijného programu fyzika v kombinácii geografia, skúšky z predmetov kvantová mechanika, základy fyziky tuhých látok, všeobecná fyzika 3, všeobecná fyzika 4 (potvrdenie na č.l. 16 spisu). Rovnako sa nezúčastnila terénneho kurzu z fyzickej a humánnej geografie, ktorý je súčasťou vyučovania jej študijného odboru, zo zdravotných dôvodov (potvrdenie na č.l. 13, 14 spisu). V r. 2011/2012 odporkyňa opakovane užívala antibiotiká, trpela záchvatmi kašľa, infekciami horných dýchacích ciest (potvrdenie na č.l. 11 spisu). Z výkazu o štúdiu na vysokej škole (č.l. 24 - 43 spisu) mal súd za preukázané, že v ak.r. 2012/2013 má odporkyňa zapísané predmety v jej študijnom programe geografia, fyzika.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Nadobudnutie plnoletosti podľa Zákona o rodine je v súvislosti s rodičovským výživným právne bezvýznamné. Vyživovacia povinnosť rodičov trvá k deťom do tej doby, pokiaľ deti nie sú schopné sami sa živiť. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou a je súčasťou komplexu rodičovských práv a povinností vyjadrených v ust. § 28 Zákona o rodine. Odporkyňa je študentkou 3. ročníka denného bakalárskeho 3-ročného štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku, Pedagogická fakulta, preto je stále odkázaná výživou na svojho otca - navrhovateľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa opakuje 3. ročník vysokoškolského štúdia pre pretrvávajúce zdravotné problémy, čo mal súd za preukázané z lekárskej správy ošetrojúcej lekárky odporkyne. Súd nevyhovел návrhu navrhovateľa na doplnenie dokazovania predložením zápisu odporkyne do 3. ročníka denného bakalárskeho štúdia, nakoľko skutočnosť, že je študentkou 3. ročníka mal súd za preukázané z potvrdenia študijného oddelenia zo dňa 13.9.2012 (č.l. 23 spisu), ako aj z výkazu o štúdiu - indexu odporkyne, z ktorého zistil, že táto má zapísané predmety vo svojom študijnom odbore aj na ak.r. 2012/2013. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal odporkyňi, ktorá mala úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva proti

navrhovateľovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy odporkyne pozostávajú z trov konania 1 eur za vyhotovenie fotokópie zo spisu a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, podľa ust. § 10 ods. 1, 3 ust. § 14 písm. a/, c/ Vyhlášky MS SR č. 65/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb po 81,33 eur + režijný paušál 2 x 7,63 eur, spolu vo výške 178,92 eur, ktoré súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni, na účet jej právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.