

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/232/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711211805  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711211805.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky E. L., rod. F.Č., nar.X.X.XXXX, bytom C.. J. XXX/XX, H., právne zastúpenej Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom v Martine, A. Kmeťa 28 proti odporcovi J. L., nar.X.X.XXXX, bytom XX. C. XX/XX, R., právne zastúpenom JUDr. Mgr. Martinom Kováčom, advokátom so sídlom v Martine, 29. augusta 15, za účasti maloletého J. L., nar.X.X.XXXX a maloletého H. L., nar.XX.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky E. L., rod. F., nar.X.X.XXXX, trvale bytom C.. J. XXX/XX, H. a odporcu J. L., nar.X.X.XXXX, trvale bytom XX. C. XX/XX, R. uzavreté dňa 3.4.2004 pred Mestským úradom Martin a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Martin vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX sa r o z v á d z a.

Maloletý J. L., nar.X.X.XXXX a maloletý H. L., nar.XX.X.XXXX sa

z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý platiť na maloletého J. L., nar.X.X.XXXX a na maloletého H. L., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Styk odporcu s maloletým J. L. a s maloletým H. L. súd

n e u r č u j e.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2011 žiadala manželstvo s J. L. rozviesť, maloleté deti J. C. H. zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec je povinný prispievať na výchovu a výživu mal. J. 200,- Eur a mal. H. 150,- Eur mesačne, stretávanie otca s maloletými neupraviť. Uviedla, že manželstvo uzavreli 3.4.2004, k tomuto kroku sa rozhodli po niekoľkoročnej známosti a vzájomnom spoznávaní sa, u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého

pochádzajú dve deti, J. C. H.. Ich vzťah bol harmonický až do roku 2007, kedy sa začali problémy, nakoľko prišla na manželovu neveru. Následne sa na jej podnet odsťahoval do podnájmu. Sľuboval, že sa to viac nebude opakovať, na jeho naliehanie sa s deťmi na Vianoce 2007 nasťahovala k nemu. Manžel jej opätovne klamal, stratila k nemu dôveru a odišla k mame v lete 2009. Znovu sa mu podarilo ju presvedčiť a na Vianoce 2009 sa vrátila k nemu. Konflikty sa stupňovali, stále sa hádali, nevedeli sa zhodnúť ani na bežných veciach, hádali sa aj pred deťmi a nasledovali slovné a fyzické útoky zo strany manžela. Preto sa v júli 2010 odsťahovala k matke aj s deťmi, kde býva doteraz. Viackrát sa pokúsila spolužitie obnoviť, vždy to viedlo k opätovným konfliktom, ich vzťah už nie je obnoviteľný. Manžel je v súčasnosti v Ústave na výkon väzby v Žiline. Je nesporné, že manželstvo neplní účel, za ktorým bolo uzavreté, vzájomné vzťahy sú trvale a hlboko rozvrátené a niet žiadnej nádeje na och obnovenie. Rozvod nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Ona je nezamestnaná, pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti, jej príjem je 130,- Eur. Starší syn navštevuje 2. triedu základnej školy, mladší chodí do materskej škôlky. Manžel predtým pracoval ako živnostník, stratil možnosť pracovať vlastným zavinením a preto navrhla, aby súd vychádzal z jeho príjmu dosiahnutému pred vzatím do väzby a ak nepredloží podklady, podľa § 63 Zákona o rodine.

Odporca vo vyjadrení doručenom dňa 18.11.2011 s návrhom v plnej miere nesúhlasil. Uviedol, že spolužitie bolo normálne, pár krát sa stala hádka úplne bežne ako aj v iných rodinách. Bývali spolu v prenajatom byte do toho času, kým ho nevzali do väzby. Rozumeli si po každej stránke, rozpory vznikali niekedy kvôli terajšiemu zamestnávateľovi a iným. Myslí si, že kamaráti im veľmi v manželstve nepriali a robili zlé reči, manželka tomu príliš verila. On aj manželka len flirtovali, navzájom si odpustili a všetko bolo v poriadku. Vo väzbe je nevinne. Manželku veľmi miluje, taktiež ich dve deti, tieto by nikdy nesúhlasili, aby sa rozviedli. Rozvod nie je nevyhnutný, to nie je riešenie. Na návšteve dňa 10.11.2011 sa dohodli predbežne, že manželka pôjde na súd a zoberie žiadosť späť. Chce to riešiť osobne s manželkou a s právnikom. Uviedol, že manželka občas prespala u matky v dome, lebo tam chodievala každý večer kŕmiť psov a poupratovať mame, od únavy aj zaspala, on bol s deťmi v F. v prenajatom byte. Vždy sa zodpovedne staral o rodinu, všetky výdavky platil väčšinou on, žili spolu nad pomery oproti iným rodinám. Momentálne nemá žiadny príjem, preto výživné nemá z čoho platiť, žena s deťmi je momentálne dobre zabezpečená. Staral sa

o deti, varil, pral, upratoval a finančne zabezpečoval rodinu. Od roku 2007 bol strašne pracovne vyťažovaný a po psychickej stránke bolo toho na neho veľa. Veľké nezhody nikdy medzi nimi neboli, nič vážne, úplné maličkosti. Toleroval manželke všetko a stále jej dôveruje. Vždy jej bol verný, flirt nie je nevera, to spravila aj ona jemu, odpustili si. Ak by neskončil vo väzbe, tak by k takému niečomu nemohlo dôjsť. Pre nich dvoch rozvod nie je riešenie, treba len trocha vzájomne sa podporovať. Platil spoločný úver, financie žene nikdy neobmedzoval, manželka je šetrná a spoľahlivá. Fyzické útoky boli, facku dala aj ona jemu, nič vážneho sa nestalo. Manželstvo viac narúšalo okolie, ako facka. Je dosť žiarlivý a veľa vecí sa mu nepáčilo z manželkinej strany, ale sa to vysvetlilo. Nesúhlasí v žiadnom prípade

s rozvodom, chce to len chvíľočku času a všetko sa vyjasní. Väzba môže, že sa narušilo ich spolužitie a cez listy vzniklo pár nedorozumení. Vždy sa staral o rodinu najlepšie ako vedel, strpel aj také veci, čo iní manželcia by zrejme netrpeli. Ich manželstvo plní účel, ich vzťahy sú dobré, vôbec nie sú rozvrátené. Rozvrátenie manželstva by spôsobilo veľké škody v rodine a malo by to veľmi hlboký dopad na deti. Ich vzťah si vyžaduje toleranciu a menej intrigánov v ich okolí. Ak má súd zato, aby spôsoboval v rodinách tragédie, tak potom sa už k tomu vyjadrovať nevie. V plnej miere si vždy plnil svoje otcovské povinnosti a vždy bol manželke oporou v každej chvíli, rozvod nie je nevyhnutný. Manželku veľmi miluje, vždy tomu tak aj bolo a bude. Požiadal o zrušenie a zastavenie konania vo veci rozvodu manželstva, o preskúmanie ich vzťahov v prípade potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej právnej zástupkyne, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením odporcu k návrhu, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.1.2012, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi navrhovateľky i odporcu, s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12P/12/2012 a sp.zn. 23T/77/2011.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu, chce sa rozviesť, začiatkom roka si našla priateľa, nežijú v spoločnej domácnosti, pre neho je neprijateľné zo spoločenského a morálneho hľadiska žiť spolu kým nie je rozvedená. Na pojednávaní dňa 3.10.2012 žiadala vo veci rozhodnúť, manžel s ňou od konca júla 2012 nekomunikuje. Jeho stanovisko k rozvodu nevie, vec naťahuje a nechodí na pojednávania kvôli trestnej veci. Nechodí ani na konanie o úprave práv a povinností do rozvodu, kde požiadala o predbežné opatrenie a bolo nariadené. Od prepustenia z väzby jej nedal žiadne peniaze, nič deťom nekúpil, navrhla určiť minimálne výživné. Ak bude mať odporca záujem, nebude mu brániť v stretávaní, mladší syn H. chodíeva k nemu do J., kde býva s priateľkou a jej synom. Neuplatnila si žiadne trovy, ani zaplatenie súdneho poplatku, ani trovy právneho zastúpenia.

Otec sa pojednávaniu nezúčastňoval, prvú zásielku s návrhom na vyjadrenie si prevzal na adrese trvalého pobytu v R.. Ďalšiu zásielku s výzvou a uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka si neprevzal v odbernej lehote, zásielky sa vrátili dňa 13.3.2012 a 5.4.2012. Ďalšiu zásielku obsahujúcu aj termín pojednávania nariadený na deň 18.6.2012 si prebral v R. dňa 13.6.2012, pojednávania sa nezúčastnil, neprítomnosť neospravedlnil. Z trestného spisu bolo zistené, že je od 25.5.2012 práceneschopný a zdržiavať sa bude v J. Č.. XX. Telefonoval s matkou a oznámil jej, že sa pojednávania nezúčastní. Nový termín pojednávania nariadený na deň 27.8.2012 si prevzal v R. dňa 10.7.2012, z J. sa zásielky vrátili dňa 18.7.2012 a 15.8.2012 s tým, že si ich neprevzal v odbernej lehote. Pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil a súd mu na návrh právnej zástupkyne matky uložil poriadkovú pokutu vo výške 100,- Eur. Uznesenie si prevzal dňa 10.10.2012

a dňa 18.10.2012 bolo osobne podané odvolanie, v ktorom uviedol, že sa neustanovil preto, že nebol a ani nie je s rozvodom s teraz už bývalou manželkou psychicky vyrovnaný. Aj keď

vždy chcel, nemal vnútornú silu sa na pojednávania dostaviť, za hrubé sťaženie postupu súdneho konania sa ospravedlnil. Na pojednávanie odročené na deň 3.10.2012 bol požiadany o predvedenie Obecnou políciou J.. Pojednávanie sa nezúčastnil, polícii sa ho nepodarilo predviesť, na adrese J. Č.. XX nebol o 9,20 hod. zastihnutý, ale podľa šetrenia sa tam zdržiava. Po využití uvedených možností súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez prítomnosti otca na základe vykonaného dokazovania. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami maloletých detí narodených v manželstve, lebo otec sa nezúčastňuje ani pojednávaniu v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/12/2012 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu. V tomto konaní súd nariadil dňa 19.9.2012 predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti zveril dočasne do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. J. a mal. H. výživným po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia vopred k rukám matky, predbežnú vykonateľnosť nadobudlo dňa 21.9.2012. Od prepustenia z väzby dňa 28.3.2012 otec na výživu maloletých matke neprispel žiadnou sumou, ani im nič nekúpil.

Kolízny opatrovník v písomne podanej správe uviedol, že navrhovateľka na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá a preto v prípade, že súd návrhu vyhovie, doporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' platením výživného, k výške sa chcel vyjadriť po vykonaní dokazovania. Posledného pojednávania, v ktorom súd rozhodol, sa nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil, navrhol v prípade ukončeného dokazovania rozhodnúť bez ich prítomnosti.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 3.4.2004 pred Mestským úradom Martin po niekoľkoročnej známosti a vzájomnom spoznávaní sa. Obaja sú slovenskej národnosti a slovenskej štátnej príslušnosti, u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú dve maloleté deti, synovi J. C. H., spoločné trvalé bydlisko ako manželia nemali, navrhovateľka mala trvalý pobyt v H., C. J. XXX/XX a odporca v R., XX. C. XX/XX. Uznesením o nariadení predbežného opatrenia č.k. 12P/12/2012-59 zo dňa 19.9.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal

prispievať na výživu mal. J. a mal. H. minimálnym výživným - 26,65 Eur počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia.

Navrhovateľka je od 8.12.2010 v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol, z úradu práce poberá prídavky na deti 45,08 Eur od 1.1.2012, dovtedy 44,02 Eur. Pred evidenciou bola živnostníčka, živnosť zrušila. Na dohodu o pracovnej činnosti od 1.2.2011 do 10.6.2012 pracovala ako obchodná referentka služieb a predaja u zamestnávateľa Vladimír Stassel - Foxstone, H. s odmenou v čistom 130,- Eur, dohoda bola skončená na návrh zamestnávateľa. S maloletými býva v rodinnom dome vo vlastníctve jej sestry A. F., býva tam aj jej matka A. C. H. F., starobná dôchodkyňa a aj zamestnaná, na náklady domácnosti mesačne prispieva 150,- Eur. Náklady sú mesačne plyn 162,- Eur, elektrina 89,- Eur, nedoplatok za

obdobie od 2.6.2011 do 4.6.2012 bol 212,22 Eur, RTVS 4,64 Eur, káblová televízia 9,13 Eur, telefón, vodné a stočné 163,54 Eur za obdobie od 21.9.2011 do 17.7.2012, ročne daň z nehnuteľnosti 32,84 Eur. Stravu a ďalšie výdavky si hradí sama, podobne aj poplatok za komunálny odpad 25,07 Eur na osobu ročne.

Mal. J. je žiakom 3. triedy Súkromnej základnej školy T. Zanolita v H.. Stravuje sa v školskej jedálni, kde matka platí do 25,- Eur, za školský klub 8,- Eur, na začiatku školského roka platila ZRPŠ 10,- Eur, poisťné 1,60 Eur, pracovný zošit angličtiny 5,60 Eur, časopis 9,- Eur a výchovný koncert 1,- Eur. Jeho najväčším záujmom je počítač, tiež rád bicykluje a hráva futbal. Mal. H. chodí do Súkromnej materskej škôlky T. Zanolita, má odklad povinnej školskej dochádzky pre oneskorený vývin reči, chodí k logopedičke. Matka platí mesačne do 45,- Eur, z toho stravu cca 27,- Eur. Zvýšené výdavky u obidvoch sú so zakupovaním obuvi a vložiek do topánok pre ploché nohy.

Odporca je živnostník s viacerými predmetmi podnikania. Daňové priznanie za roky 2009 až 2011 nepodal. Do 2.2.2010 bol jediným spoločníkom a konateľom VIP Autotransport, s.r.o. so sídlom Dlhá 95, Žilina, v súčasnosti Volgogradská 4923/39, Martin. Od 25.5.2012 do 11.7.2012 bol práceneschopný pre akútne črevné ochorenie a vyvrtnutie ľavého členka s naložením sadry. Je obžalovaný z pokračujúceho zločinu skrátene dane a poisťného v spolupáchateľstve, ktorým mal spoločne s H. H. R. štátnemu rozpočtu SR spôsobiť škodu vo výške 233.223,49 Eur podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1Pv 327/11-92 zo dňa 28.10.2011. Do 28.3.2012 bol vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline. Na úrade práce nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Na adrese trvalého pobytu u rodičov v R.C. nebýva, ale podľa informácie od navrhovateľky a podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ v J. býva v J. v prenajatom rodinnom dome spoločne s priateľkou Y. J. a jej 3-ročným synom. Stretáva sa s mal. H., ktorý chodí k nemu do J., mal. J. odmieta k odporcovi chodiť.

Účastníci iné vyživovacie povinnosti nemajú, navrhovateľka nevlastní žiadny majetok.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas p rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho nude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd

dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepľnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2012 je to opatrenie č. 181/2012 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 88,82 Eur a predstavuje 26,65 Eur.

Súd po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, manželstvo E. L. a J. L. rozviedol, na čas po rozvode zveril mal. J. a mal. H. do osobnej starostlivosti navrhovateľke - matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, odporcovi - otcovi uložil povinnosť platiť minimálne výživné počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode, styk odporcu s maloletými neurčil vzhľadom na vyhlásenie matky o umožňovaní stretávania odporcu s maloletými.

Z návrhu súd zistil, že príčiny rozpadu manželstva je nutné hľadať v opakovanej nevere odporcu, následkom ktorej prvý raz odporca a potom opakovane navrhovateľka s maloletými opustila spoločnú domácnosť, v opakovaných presvedčeniach odporcu, ktorým navrhovateľka uverila. Ďalej v konfliktoch a hádkach, ktoré po poslednom návrate na Vianoce 2009 vznikali, keď sa účastníci už nevedeli zhodnúť na bežných veciach, na starostlivosti o maloletých, pred ktorými sa hádali a došlo aj k fyzickému útoku odporcu na

navrhovateľku, ktorá sa definitívne v júli 2010 odsťahovala do rodinného domu k svojej matke, kde doteraz aj s maloletými žije. V týchto príčinách videl dôvody aj súd. Odporca v týchto veciach nevidel dôvod na rozvod manželstva, spolužitie účastníkov považoval za

normálne. Flirt nepovažoval za neveru, flirtovala aj navrhovateľka, odpustili si, priznal aj fyzické útoky, ale nebolo to nič vážne, facku mu dala aj navrhovateľka. Hádky považoval za úplne bežné, ako aj v iných rodinách, ich vzťah narúšalo okolie a kamaráti. Priznal, že je dosť žiarlivý, nepáčilo sa mu veľa vecí na správaní manželky, ale všetko sa vysvetlilo.

Súd dospel k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, absentuje u nich vôľa obnoviť manželské spolužitie, každý vedie svoj vlastný život. Svedčia o tom skutočnosti, podľa ktorých má navrhovateľka nového partnera, s ktorým ale nežije v spoločnej domácnosti, odporca po prepustení z väzby v marci 2012, napriek deklarovanej snahe v písomnom vyjadrení, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej synom. Manželstvo účastníkov, v stave v akom sa nachádza, nie je na ich prospech, ale ani na prospech maloletých synov, ktorý potrebujú pokojné a kľudné rodinné prostredie a preto je v záujme všetkých, aby bolo ukončené rozvodom. Preto súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že odporca nie je po prepustení z väzby v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu a nevykonáva živnosť. Preto súd na návrh navrhovateľky určil len minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov, navrhovateľka si žiadne trovy neuplatnila a odporcovi žiadne trovy nevznikli. Preto rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).