

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/254/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711212600
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711212600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

J. M., nar.XX.XX.XXXX

V. M., nar.XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky S. M.X., rod. nar.XX.XX.XXXX, bytom N.-Z. XXXX/XX, O. a otca G. Ľ., nar.X.X.XXXX, trvale bytom H. F. W. XXXX/XX, O., v súčasnosti O.. B.. G. XX, W., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletých takto

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletého J. M., nar.XX.XX.XXXX vo výške 90,- Eur mesačne a na maloletého V. M., nar.XX.XX.XXXX vo výške 90,- Eur mesačne od 1.10.2011 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.10.2011 do 30.9.2012 v celkovej výške 721,56 Eur u maloletého J. M. a 721,56 Eur u maloletého V. M. súd otcovi povoľuje s p l á c a ť v splátkach po 20,- Eur mesačne na každého maloletého spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/241/2005-116 zo dňa 13.10.2006.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 6.10.2011 matka žiadala o zvýšenie výživného na synov V. F. J. z pôvodných 29,87 Eur na 150,- Eur od ich otca G. Ľ..

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Matka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu. Synovia sú dvojčičky, chodia do 9. triedy, chcú ísť na obchodnú akadémiu, dobre sa učia. Majú zdravotné problémy, športovým aktivitám sa nevenujú, najviac ich baví počítač, chce im ho kúpiť dcéra. Bolo im doporučené liečenie, finančne to matke nevychádza, potrebovali by aj oblečenie, drahý je kúpeľný poplatok mestu Turčianske Teplice. Otec výživné neplatil, bol trestne stíhaný, teraz zaplatil 300,- Eur. Otec nesúhlasil s výškou výživného, je bez príjmu a má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, výživné 240,- Eur platí, keď má peniaze. Býva u rodičov, ktorý ho finančne podporujú, o rodinný dom sa vedie konanie s bývalou manželkou o vyporiadanie BSM. Mal dva krát živnosť, aj teraz na vedenie cudzieho motorového vozidla. Má asi 10 rokov osteoporózu, v januári ho napadol jeden občan, mal otras mozgu, pomliaždené rebrá, nehybné ruky, bol pre neplatenie výživného vo výkone trestu. Hľadá si prácu, pozerá inzeráty, písomné žiadosti nemá, bolia ho bedrové kĺby, nemôže robiť hocičo. Uvažuje o požiadaní o invalidný dôchodok.

Kolízny opatrovník sa posledného pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil, navrhol rozhodnúť bez ich účasti v prípade ukončeného dokazovania v záujme maloletých.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámil sa s návrhom matky, s komplexnými posudkami o miere funkčnej poruchy mal. J. a mal. V. zo dňa 20.7.2010, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiatými súdom a predloženými rodičmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. P/153/1997, sp.zn. 16P/5/2005, 20P/241/2005, sp.zn. 20P/291/2010, sp.zn. 12P/314/2011 a sp.zn. 13T/35/2011. Na základe vykonaného dokazovania mal súd zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/286/98 zo dňa 9.3.1999 bol maloletý zverený do výchovy a opatery matke a otcovi bolo určené výživné po 250,- Sk mesačne na každého maloletého počínajúc dňom 22.11.1996, na zameškanom výživnom boli povolené splátky. Otec návrh na zníženie výživného podaný v januári 2005 zobral späť a súd uznesením sp.zn. 16P/5/2005 zo dňa 2.5.2005 konanie zastavil. K zvýšeniu výživného na 900,- Sk mesačne od 1.8.2005 na každého maloletého došlo rozsudkom č.k. 20P/241/2005-116 zo dňa 13.10.2006, nedoplatok vo výške 9.100,- Sk súd otcovi povolil splácať v splátkach po 300,- Sk mesačne spolu s bežným výživným. V tom čase matka nepracovala, poberala z úradu práce peňažný

príspevok za opatrovanie synov 8.000,- Sk a prídavky na tri deti po 540,- Sk, okrem maloletých aj na dcéru W., študentku 2. ročníka Obchodnej akadémie, syn W. ukončil v júni prípravu na budúce povolanie, bol nezamestnaný. Bývali spoločne v rodinnom dome s rodičmi matky, invalidnými dôchodcami, výdavky platili na polovicu. Mal. J. a mal. V. chodili do 3. triedy základnej školy, boli ťažko zdravotne postihnutí s mierou funkčnej poruchy 50%. Obidvaja nosili okuliare, mal. V. užíval lieky na ukludnenie. Otec bol od 1.5.2005 živnostník v oblasti stavebných prác, za rok 2005 mal základ dane 55.067,- Sk. V roku 2006 vykonával práce pre Eurostav, s.r.o., Martin a za 4 faktúry od marca do júna mal vyplatené 71.520,- Sk. Výživné neplatil pravidelne, časť zaplatil po podaní trestného oznámenia.

Ani v súčasnosti nie je matka zamestnaná, ale poberá peňažný príspevok za opatrovanie mal. J. a mal. V., od 1.12.2011 znížený na 264,15 Eur zo sumy 313,95 Eur, ktorá bola zvýšená od 1.7.2011 v súlade so zmenou právnych predpisov. Na dohodu o vykonaní práce pracovala u svojho brata S. Y., Hostinec Č., W. - B. od 1.1.2011 do 10.6.2012 podľa potreby ako pomocná sila s odmenou 1,88 Eur za odpracovanú hodinu, za rok 2011 mala mzdu spolu 258,70 Eur a 143,10 Eur za 6 mesiacov roka 2012. Poberá z úradu práce prídavky na dve deti po 22,54 Eur, do 31.12.2011 po 22,01 Eur. S maloletými a so zamestnaným synom W. stále bývajú v 3-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve starej matky S. Y., invalidnej dôchodkyne, na elektrinu a plyn mesačne prispieva 190,- Eur, okrem toho platí poplatok za komunálny odpad za seba a deti. Nemajú káblovú televíziu a internet. Výdavky sú mesačne elektrina 77,- Eur, plyn 148,- Eur, polročne voda, 101,57 Eur platené v novembri 2011, ročne daň z nehnuteľnosti 34,22 Eur.

Mal. J. a mal. V. sú žiakmi 9. triedy Základnej školy na ul. M. R. Štefánika vo Vrútkach, dobre sa učia a majú záujem ísť študovať na Obchodnú akadémiu v Martine. V školskej jedálni sa nestravujú, matka

je doma. Výdavky sú mesačne na cestovné mestskou hromadnou dopravou 12,- Eur, vybavila im novú mestskú kartu. Na začiatku školského roka matka platila základné školské potreby a pomôcky, príspevok do triedneho fondu 10,- Eur, príspevok občianskemu združeniu Múdra sova 20,- Eur, pracovný zošit geografie 5,- Eur a angličtiny 16,- Eur, exkurzie 40,- Eur a koncornočný výlet 40,- Eur, spolu 131,- Eur. Podobne to bolo aj v 8. triede, kde spolu výdavky boli 109,- Eur. Obidvaja prekonalí detskú mozgovú obrnu, v júli 2010 bol opätovne posúdený ich zdravotný stav a sú stále osobami s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50%, s odkázanosťou na sprievodcu, dohľad a opatrovanie, s obmedzenou schopnosťou sebaobsluhy. Sú v sledovaní neurologickej ambulancie v Univerzitnej nemocnici Martin, pravidelne žiadne lieky neužívajú, chodievajú na kontroly. Raz absolvovali liečenie, toto je potrebné opakované, matka nemá dostatok finančných prostriedkov. Zo záujmov je to počítač, ktorý doma nemajú, chodia ku kamarátom, sestra W. žijúca vo Švajčiarsku im sľúbila jeho zakúpenie, čo určite vzhľadom na budúce štúdium na strednej škole bude nevyhnutné. Športovým aktivitám sa venovať nemôžu.

Otec je rozvedený, manželstvo s F. Ľ. bolo rozvedené rozsudkom sp.zn. 8C/22/05 zo dňa 20.4.2005, mal. W., mal. L., mal. Y., mal. F. a mal. B. boli zverení do výchovy a opatery matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu po 624,- Sk. K zvýšeniu výživného na 90,- Eur mesačne od 1.4.2011 na mal. Y., na mal. F. a na mal. B. došlo rozsudkom č.k. 20P/291/2010-71 zo dňa 26.4.2011, kedy súd schválil rodičovskú dohodu. Návrh otca o zníženie výživného na synov

súd rozsudkom č.k. 12P/314/2011-91 zo dňa 28.5.2012 v celom rozsahu zamietol. Trestným rozkazom č.k. 13T/35/2011-55 zo dňa 24.3.2011 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou dvanásť mesiacov, keď na výživnom na mal. J. a mal. V. dlhoval za obdobie od mesiaca apríl 2010 do rozhodnutia súdu najmenej 516,88 Eur, nebol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, bol živnostníkom.

Od 18.10.2011 do 22.7.2012 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, podľa správy z 25.6.2012 bol informovaný o aktuálnej ponuke voľných pracovných miest, v júni 2012 v ponuke nebolo vhodné pracovné miesto zodpovedajúce jeho kvalifikácii, odborným zručnostiam alebo druhu dovtedy vykonávanej práce. Od 23.7.2012 má osvedčenie o vykonávaní živnosti vedenia cudzieho motorového vozidla a kúpy tovaru na účely predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), zatiaľ pracoval len jeden víkend ako vodič. Aj v minulosti mal opakované osvedčenie na vykonávanie živnosti maliara - natierača, je vyučený lakovník v odbornom učilišti drevárskom. Naposledy bol v evidencii sociálnej poisťovne evidovaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne od 22.9.2008 do 12.3.2009, predtým v DEK, s.r.o. od 8.10.2003 do 8.1.2004 a v Gold, s.r.o. od 3.6.2000 do 21.11.2000. Platí si zdravotné poistenie v poisťovni X. mesačne 60,- Eur. Býva v 3-izbovom byte rodičov O. F. G.Š. Ľ., ktorým prispieva podľa svojich možností, obidvaja sú starobní dôchodcovia, matka je sedem rokov bezvládna. V januári bol zranený cudzou osobou, mal otras mozgu a otras krčnej chrbtice, pri bolestiach užíval lieky. Má diagnostikovanú osteoporózu a degeneratívne zmeny krčnej chrbtice, o pravidelnej liečbe dôkazy nepredložil. Výživné neplatí pravidelne, napriek tomu, že bol trestne stíhaný, naposledy zaplatil 300,- Eur v auguste 2012. S maloletými sa nestretáva, videl ich naposledy keď mali 12 alebo 13 rokov, čo bolo v roku 2008 alebo 2009.

Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, nevlastní žiadny majetok. Otec má vyživovaciu povinnosť k mal. Y. Ľ., nar.XX.XX.XXXX, k mal. F. Ľ., nar.XX.XX.XXXX a k mal. B. Ľ., nar.XX.XX.XXXX, ktorí si neplní pravidelne, spoločne s bývalou manželkou vlastní rodinný dom, prebieha konanie o vyporiadanie BSM.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného a zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného na mal. J. a mal. V. je dôvodný, sčasti mu vyhovel a zvýšil výživné z 29,87 Eur na 90,- Eur od 1.10.2011, teda o 60,13 Eur, keď výživné v takejto výške považoval za primerané k ich odôvodneným potrebám a zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam povinného otca, ktorého zaviazal aj splácaním vzniknutého nedoplatku v primeraných splátkach.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový psychický a duševný vývoj maloletého.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase predchádzajúceho rozhodovania v októbri 2006 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v októbri 2012 mal preukázané, že za šesť rokov došlo k takej zmene pomerov účastníkov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v ich pomeroch a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného.

Mal. J. a mal. V. už nie sú tretiakmi základnej školy, ale deviatakmi, končia povinnú školskú dochádzku a budú sa pripravovať na budúce povolanie štúdiom na strednej odbornej škole. Majú vyššie výdavky

na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena a kozmetika, a to v dôsledku fyzického rastu a psychického vývoja, ale aj rastu cien v spoločnosti. Iné nároky na oblečenie, stravu a záujmy má 10-ročný chlapec a iné pomaly 16-ročný dospelávajúci mladý muž. So zdravotnými problémami zvýšené výdavky nie sú, i keď by im prospelo častejšie absolvovať kúpeľnú liečbu. Napríklad ročná

priemerná miera inflácie meraná harmonizovaným indexom spotrebiteľských cien dosiahla v júni 2012 hodnotu 4,1% podľa údajov Štatistického úradu SR a medziročná miera inflácie hodnotu 3,7%. Index nárastu spotrebiteľských cien oproti rovnakému obdobiu minulého roka (prvý polrok) je pri potravinách 103,2, pri odevoch a obuvi 102,1, pri bývaní, vode, elektrine a plyne 104,8, pri doprave 107,6 na 108, pri zdraví 104,6, pri rekreácii a kultúre 101,2, pri vzdelávaní 105,8, pri rozličných tovaroch a službách 104. V júni 2012 v porovnaní s júnom 2011 boli spotrebiteľské ceny vyššie v úhrne o 3,6 %, vzrástli ceny v odboroch doprava o 6,7 %, vzdelávanie o 6 %, zdravie o 5,2 %, bývanie, voda, elektrina, plyn a iné palivá o 4,4 %, potraviny a nealkoholické nápoje, rozličné tovary a služby zhodne o 3,9 %, rekreácia a kultúra o 1,5 %, v priemere za I. polrok v porovnaní s rovnakým obdobím roku 2011 vzrástli v úhrne o 3,7 %. Potom zvýšenie výživného o niečo viac ako 60,- Eur za 6 rokov je primerané a zodpovedajúce tomu, čo má prispievať otec. Ak zoberieme do úvahy sumu zo strany matky, ktorá určite nemôže byť rovnaká ako u otca, lebo ona sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na potrebách maloletých a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, tak potom to je optimálna suma pre zabezpečenie všetkých odôvodnených potrieb.

Pomery sa zmenili aj u rodičov. Príjem matky sa nezvýšil, peňažný príspevok za opatrovanie maloletých je v podstate na rovnakej úrovni. Finančnú situáciu rodiny sa snažila zlepšiť aj prácou na dohodu, ktorú aktuálne nevykonáva. Odbudla jej vyživovacia povinnosť k dcére W., ktorá ukončila prípravu na povolanie, pracuje v zahraničí a finančne podporuje maloletých. Preto by nebolo spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby mal. J. a mal. V. nepodieľal aj otec. Jeho finančná situácia nie je priaznivá, ale zavinil si ju sám. Ako uchádzač o zamestnanie nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi, nepožiadaval o ich priznanie, naposledy riadne pracoval v roku 2004. Medzitým vykonával živnosť, bol vo výkone trestu pre neplnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si ani v súčasnosti neplní, či už na maloletých synov M. alebo na maloletých synov L.. Necháva sa finančne podporovať svojimi rodičmi, pričom nepreukázal také zdravotné problémy, ktoré by mu spôsobili obmedzenia pri výkone práce. Súd nenechal bez povšimnutia skutočnosť, že sa s deťmi dlhodobo nestretáva a nepodieľa sa na ich výchove. Súd je presvedčený, že zvýšené výživné nebude mať za následok zhoršenie životnej úrovne otca. Je len na ňom, aby si našiel riadny pracovný pomer a mal pravidelný príjem a správal sa ako zodpovedný rodič.

U matky prihladol na výdavky bývania, ktoré platí so svojou matkou a je na nich povinný sa podieľať syn W., ktorý sa zamestnal. Otec na výdavky bývania svojim rodičom neprispieva.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil možnosti a schopnosti otca a potreby mal. J. a mal. V.. Výživné zvýšil od 1.10.2011, od prvého dňa mesiaca v ktorom matka podala návrh. Výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, ide o maloleté dieťa a nie odo dňa, v ktorom bol návrh podaný ako pri plnoletom dieťati. Pri takto upravenom výživnom otcovi vznikol nedoplatok po 721,56 Eur u každého maloletého, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným (zvýšenie o 60,13 Eur krát 12 mesiacov) a umožnil mu ho splácať v splátkach po 20,- Eur, ktoré považoval za primerané, bude ho splácať 37 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).