

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6423200233.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci navrhovateľky: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, I. Z., proti manželovi: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, I. Z., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpenému kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/11/2023-75 zo dňa 31.05.2023, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/11/2023-75 zo dňa 31.05.2023 zastavuje.

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom ako súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým rozsudkom č.k. 22P/11/2023-75 zo dňa 31.05.2023, rozhodol v poradí prvým výrokom tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol a v poradí druhým výrokom schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. O trovách rozhodol tak, že nárok na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Dôvod jej nesúhlasu s vydaným rozhodnutím spočíval v tom, že sa na súde prvej inštancie s manželom mali dohodnúť na tom, že on bude poberateľom daňového bonusu na maloleté dieťa, pričom polovicu z neho bude odovzdávať navrhovateľke. Keďže táto skutočnosť nebola v napadnutom rozsudku uvedená, podaným odvolaním žiadala o upravenie vydaného rozhodnutia.

3. V priebehu odvolacieho konania doručila navrhovateľka súdu prvej inštancie podanie označené ako „Zrušenie odvolania“, ktorým prejavila svoju vôľu vziať podané odvolanie späť bez bližšej špecifikácie dôvodov tohto konania (č.l. 84 spisu).

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vzhľadom na procesný úkon navrhovateľky, ktorým vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) zastavil. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. V prejednávanej veci podala voči rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie navrhovateľka, ktorá ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu doručila podanie, ktorým vzala svoje odvolanie späť v celom rozsahu.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom toho účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým v podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne.

10. Na základe dispozitívneho úkonu späťvzatiu odvolania podaného navrhovateľkou proti rozsudku okresného súdu, krajský súd konanie o predmetnom odvolaní postupom podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zastavil. Krajský súd dodáva, že za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení k späťvzatiu podaného odvolania došlo skôr, ako odvolací súd pristúpil k rozhodovaniu o odvolaní navrhovateľky.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.