

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216632
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216632.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta, a.s. IČ: 278 22 117, so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, 147 00 , Česká republika, v konaní zastúpený: ACCEPTUM, s.r.o., IČO: 36 863 459, so sídlom Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, proti odporcovi: T. P., naposledy bytom L. XXX/X, P. Ď., v konaní zast. opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 38,44 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 38,44 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p.a. počnúc dňom 29.9.2009 až do zaplatenia na účet navrhovateľa č. účtu 2235345651/0200, pod var. symbolom 9123869, vedený v peňažnom ústave VÚB a.s., všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to na súdnom poplatku 16,50 EUR a na trovách právneho zastúpenia vo výške 48,02 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu 2621117067/1100, pod var. symbolom 9123869, vedený v peňažnom ústave Tatra banka, a.s., všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 38,44 EUR s príslušenstvom. V písomnom návrhu uviedol, že odporca dňa 28.9.2009 cestoval linkou B bez cestovného lístka, čím porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku. Žalovaná pohľadávka predstavuje cestovné a prirážku k cestovnému. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9123869.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.11.2011 pod č.k. 7Ro/471/2011-8. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 26.1.2012 pod č.k.7Ro/471/2011-19 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 3.10.2012 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle §-u 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Opatrovník po oboznámení sa s podaným návrhom ako i pripojenými dokladmi ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.5.2010, uzatvorenej medzi spoločnosťou Tessile ditta, a.s. ako postupníkom a spoločnosťou Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, podľa ktorej Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť postúpil pohľadávky, okrem iného aj pohľadávku voči odporcovi spoločnosti Tessile ditta, a.s.

Zmluva o preprave osôb bola uzavretá na území Českej republiky. Plnenie zo strany Dopravného podniku hl. mesta Prahy, akciová spoločnosť sa uskutočnilo na území Českej republiky, takže je dôvodné aplikovať v tejto právnej veci právny poriadok Českej republiky, podľa článku 4 ods. 1 Rímskej zmluvy.

Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C 334/01 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohoto iného štátu. S výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby, svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolenia tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň alebo, ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 "ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátneho občianstvo žalujú na súdoch tohoto členského štátu." Za bydlisko odporcu súd považoval posledné známe a evidované bydlisko v Tekovských Lužanoch, čím je daná právomoc Okresného súdu Levice.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákoníku v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 7 ods.6 zák. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobnú dopravu ak si nekúpil cestujúci cestovný doklad podľa odstavca 3

alebo podľa odstavca 5 a je prepravovaný bez platného cestovného dokladu, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa ustanovenia § 18a ods.1 písm.c), zák. č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v znení neskorších právnych predpisov vodič a sprievodca vozidla hromadnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi podľa odstavca 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ cit. zákona cestujúci je povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplataenia prirážky; osobnými údajmi sú meno, priezvisko, dátum narodenia a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,- Kč (ods. 3 cit. §-u).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku v znení neskorších právnych predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 1, prvá veta nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ktorým se stanoví vyše úroku prodlení a poplatku z prodlení podle občianskeho zákonníku v znení NV č. 163/2005 Sb. výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a zároveň dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepraviť cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany poskytujú navzájom určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca porušil vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Dňa 28.9.2009 o 18,03 hod. na linke B v Prahe na mieste Mústek -

nám. Republiky bolo zistené, že nemá platný cestovný doklad. Zápis o vykonanej prepravnej kontrole podpísal, prevzal. Cestovné 18,-Kč a prirážku za cestovanie bez platného cestovného dokladu 950,-Kč nezaplatil. Žaloba bola podaná navrhovateľom dôvodne. Aktívnu legitimáciu navrhovateľ preukázal platnou zmluvou o postúpení pohľadávok, na ktoré súd poukazuje vyššie, takže odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,44 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády číslo 163/2005 Sb., počnúc od 8.9.2010, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Povinnosťou odporcu bolo plniť dňa 7.9.2009. Pokiaľ dlh Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, akciová spoločnosť nezaplatil, počnúc od 8.9.2009 je v omeškaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi trovy vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 48,02 Eur t.j. za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, podanie žaloby 2 x 16,60 Eur + 2 x RP po 7,41 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo

dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom

podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

7C/19/2012

5

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 3. októbra 2012