

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5P/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204267
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612204267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa C. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom v G., C. Č.. XXXX/XX, proti odporkyni W. C., O.. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom v G.L., C. Č.. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu odporkyne na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporkyni **z a m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Súd vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného voči navrhovateľovi **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 01.08.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 01.08.2012, ktorým sa voči odporkyni domáhal zníženia výživného zo sumy 100,- € mesačne na sumu 35,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2012. Návrh odôvodnil v podstate tým, že rozsudkom č.k. 3P/25/2012-21 zo dňa 05.04.2012 súd rozviedol jeho manželstvo s matkou odporkyne a ďalším rozsudkom č.k. 3P/44/2012-35 zo dňa 22.05.2012 mu súd uložil povinnosť platiť odporkyni výživné v sume 100,- € mesačne. Od rozhodnutia súdu sa podstatne zmenili jeho finančné možnosti a schopnosti. Pri rozdelení bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) musel bývalej manželke vyplatiť v hotovosti sumu 10.000,- €, časť ktorých si musel požičať a teraz ich spláca banke sumou 94,- € mesačne a svojej matke sumou 100,- € mesačne, spolu si požičal čiastku 3.000,- €, celkovo na splátky dáva sumu 200,- € mesačne a na domácnosť sumu 200,- € mesačne; spolu s výživným jeho výdavky predstavujú sumu 500,- € mesačne. Od rozhodnutia súdu jeho čistá mzda klesla na sumu 592,- € mesačne, keďže cesta do práce ho stojí 50,- € mesačne, na stravu a ostatné výdavky mu neostávajú žiadne financie. Navrhovateľ poukázal aj pomery matky odporkyne, ktorá má príjem okolo 500,- € mesačne a jej priateľ je dobre finančne zabezpečený; odporkyňa má príjem z brigády v Grécku. Preto sa domáhal zníženia výživného cestou súdu.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila (č.l. 23-24 spisu). Svoj nesúhlas odôvodnila tým, že býva s matkou v nájomnom byte, za ktorý matka platí sumu 200,- € mesačne. Po rozdelení spoločného majetku zostal navrhovateľovi komplet zariadený P. byt kým oni si museli mnoho vecí ako práčka, televízor, chladnička a iné zadovážiť. Navrhovateľovi zostalo aj auto, garáž a záhrada, ktoré môže dať do nájmu alebo predať. Je pravda, že absolvovala študentskú brigádu cez agentúru a jej mesačný zárobok

bol 260,75 € (po odpočítaní poistenia 66,- €, letiskových poplatkov 130,- € a poplatku agentúre 80,- €). Jej mesačné náklady sú vyššie ako 100,- € mesačne. Študuje v Š. ročníku Obchodnej akadémie v Partizánskom, snaží sa dosahovať také študijné výsledky, aby sa dostala na vysokú školu. Na štúdium potrebuje finančné prostriedky a nechce si na všetko pýtať peniaze od matky. Podrobne popísala svoje výdavky, ktoré predstavujú sumu okolo 140,- € mesačne, preto navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej s účinnosťou od 01.09.2012 zvýšené výživné v sume 150,- € mesačne. Vyjadrenie odporkyne k návrhu navrhovateľa posúdil súd podľa obsahu ako vzájomný návrh podľa § 97 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 03.10.2012, na ktoré riadne a včas predvolal navrhovateľa a odporkyňu (č.l. 22 spisu), pričom títo sa pojednávania osobne zúčastnili.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede navrhovateľa ako účastníka konania (č.l. 49-50 spisu) súd zistil, že na návrhu trvá. Dôvodom podania návrhu na zníženie výživného je pokles jeho príjmu oproti poslednej úprave na sumu 592,- € v čistom mesačne. V dôsledku majetkového vyrovnania s bývalou manželkou mu zostali pôžičky, ktoré spláca v sume 94,- € mesačne banke a 100,- € mesačne svojej mame. Musel si požiť, aby vyplatil byt bývalej manželke, byt ostal jemu. Ostatné výdavky sú na bývanie a bežné výdavky. Zostáva mu suma 60,- € mesačne na stravu, je prakticky žobrák, schudol 8 kg. Nemá si ani za čo vybrať lieky, je chorý na srdce. Čo sa týka jeho osobných, majetkových a zárobných pomerov, má zdravotné problémy so srdcom, v tejto súvislosti nie je práceneschopný ani invalidný. Inak je zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa, vyživovaciu povinnosť má len k odporkyni. Doteraz určené výživné riadne platí každý mesiac, vkladá jej ich na účet v banke, podľa jeho vedomostí, odporkyňa si tieto peniaze šetrí. Matka odporkyne žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý má vlastný príjem. Má výdavky v sume 120,- € mesačne na nájom, 8,- € mesačne na káblovú televíziu, 10,- € mesačne na internet, 28,- € mesačne na elektrinu, 10,- € mesačne na mobil, 50,- € mesačne na cestovné do práce, 20,- € mesačne na benzín, 17,- € každé tri mesiace na poisťku na auto, spolu jeho výdavky predstavujú 243,- € mesačne, takéto výdavky mal aj v čase poslednej úpravy výživného; k tomu 100,- € mesačne na splátku úveru banke, 100,- € mesačne na splátku pôžičky svojej mame a 100,- € mesačne ako výživné odporkyni, tieto výdavky mu pribudli od poslednej úpravy. Poukazujem aj na to, že matka odporkyne má vyšší príjem ako minimálnu mzdu, doklady o tom predložil v minulom konaní o určenie výživného. Odporkyňa a jej matka majú peniaze aj na to, že s matkou chodia na výlety, teraz boli v Prahe, predtým v Anglicku, on si to nemôže dovoliť. S návrhom odporkyne na zvýšenie výživného nesúhlasí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Nemôže si dovoliť zostať práceneschopný, lebo by nemal z čoho platiť výdavky. Zníženia výživného sa domáha aspoň na obdobie kým sa nesplatia tie pôžičky, lebo teraz je už zúfalý z nedostatku finančných prostriedkov.

Z výpovede odporkyne ako účastníka konania (č.l. 50-51 spisu) súd zistil, že s návrhom nesúhlasí. Má rovnaké pomery ako v čase poslednej úpravy výživného, zmenilo sa len to, že teraz navštevuje Š. O., T. I. C.. Pribudlo jej len doučovanie z angličtiny, ktoré stojí 40,- € mesačne, musela si kúpiť aj knihu za 26,- €, inak má výdavky ako ich uviedla v písomnom vyjadrení k návrhu. Čo sa týka jej osobných, majetkových a zárobných pomerov, je zdravá, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, pravidelný príjem má len v podobe výživného od navrhovateľa, cez leto bola na brigáde v Grécku, kde zarobila okolo 260,- € na jeden mesiac. Tento príjem z brigády použila na nákup notebooku a na poplatok na autoškolu. Návrh na zvýšenie výživného odôvodňuje tým, že má teraz vyššie výdavky ako po minulé roky. Konkrétne pribudlo doučovanie z angličtiny, skladajú sa aj na stužkovú, platil sa preddavok v sume 120,- € preddavok, má aj výdavky spojené s maturitnými oznámeniami a tablom. V spoločnej domácnosti žije len s matkou, matka nemá žiadneho priateľa. Podľa nej pokiaľ navrhovateľ spláca starej mame peniaze, ktoré mala odložené na pohreb, ona výživné potrebuje teraz každý mesiac, bolo by možné skôr znížiť splátky pôžičky starej mame a prípadne jej potom zaplatiť pohreb. Je pravda, že navrhovateľ doteraz určené výživné platí riadne, nemá zameškané výživné.

Z prvej strany zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 4 spisu) v spojení s čestným prehlásením (č.l. 5 spisu) súd zistil, že navrhovateľ dňa 17.07.2012 čerpal úver v sume 1.500,- €, ktorý sa zaviazal

splatiť v 18 splátkach po 93,45 € v období od 01.08.2012 do 01.01.2014 a súčasne dňa 17.07.2012 si požičal od svojej matky E. C. sumu 1.500,- € za účelom majetkového vyrovnania po rozvode manželstva, ktorú sa zaviazal splácať v splátkach po 100,- € mesačne s účinnosťou od 29.07.2012.

Z potvrdenia zo dňa 03.09.2012 (č.l. 27 spisu) súd zistil, že matka odporkyne dosiahla v období od februára 2012 do júla 2012 priemerný príjem zo zamestnania v sume 374,96 € v čistom mesačne.

Z potvrdenia o príjme zo dňa 05.09.2012 (č.l. 34-35 spisu) súd zistil, že navrhovateľ dosiahol v období od augusta 2011 do júla 2012 priemerný príjem zo zamestnania v sume 675,10 € v čistom mesačne.

Z dohody o vypořádání zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 19.07.2012 (č.l. 37-44 spisu) súd zistil, že navrhovateľ a jeho bývalá manželka (matka odporkyne) sa dohodli na vyrovnaní k spoločnému majetku tak, že navrhovateľ sa stal výlučným vlastníkom bytu Č.. XX E. E. XX J. K. D.. Č.. XXXX E. G.D.M., ďalej pozemku parc. č. XXXX/XX M. E. XXX C.X (X.) E. G.D.M. a podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. č. XXXX/X M. E. XXX C.X (M. G.) D. G. X/XX T. Q., ďalej výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Forman; na úplné vyrovnanie podielov sa navrhovateľ zaviazal bývalej manželke zaplatiť sumu 10.000,- € v hotovosti pri podpise dohody.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/44/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 3P/44/2012-35 zo dňa 22.05.2012 uložil súd navrhovateľovi povinnosť platiť odporkyni výživné v sume 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2012; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2012; v čase rozhodnutia súdu bol navrhovateľ zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako v súčasnosti, vyživovaciu povinnosť mal len k odporkyni, dosahoval priemerný príjem zo zamestnania v sume 689,55 € v čistom mesačne, mal výdavky na nájom 119,56 € mesačne, internet 10,- € mesačne, mobil 10,- € mesačne, elektrickú energiu 28,13 € mesačne, TV a rozhlas 4,64 € mesačne, plyn cca 17,- € mesačne, poisťku 5,97 € mesačne, a ďalej podľa svojej výpovede mu vznikali výdavky na stravu (200,- €), hygienu (50,- €), cestovné do práce (50,- €) a iné (50,- €); v čase rozhodnutia súdu odporkyňa navštevovala P. O. M. S. E. G.D.M., bola slobodná, bezdetná, bez vlastného príjmu, mala prakticky rovnaké výdavky ako v súčasnosti, žila v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá dosahovala priemerný príjem zo zamestnania v sume 331,84 € v čistom mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného ani vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného nie sú dôvodné.

Navrhovateľ sa domáhal zníženia výživného naposledy určeného rozsudkom právoplatným dňa 26.06.2012 (úprava výživného s účinnosťou od 01.05.2012), návrh na začatie konania doručil súdu dňa 01.08.2012 pričom sa domáhal zníženia výživného zo sumy 100,- € mesačne na sumu 35,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2012. Odporkyňa je dcérou odporcu z rozvedeného manželstva, ktorého vyživovacia povinnosť voči nej stále trvá, pretože táto sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a teda nie je schopná sama sa živiť.

K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu, oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného; súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu; súčasne platí, že v novom konaní o zníženie výživného súd nemôže nanovo prehodnocovať podklady, ktoré viedli k vydaniu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti tvorí prekážku rozhodnutej veci.

V tomto konaní súd zistil, že od poslednej úpravy výživného (01.05.2012) do dňa pojednávania (03.10.2012) uplynulo len niečo viac ako päť mesiacov a ako vyplýva z dokazovania, podľa názoru súdu nedošlo k výraznejšej zmene pomerov ani u jedného z účastníkov predmetného vyživovacieho vzťahu, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky doteraz určeného výživného.

Vo vzťahu k navrhovateľovi z dokazovania vyplýva, že má v podstate rovnaké pomery ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom, počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil, nedošlo k výraznejšej zmene jeho zdravotného stavu, pracuje u rovnakého zamestnávateľa a dosahuje v podstate rovnaký čistý priemerný príjem zo zamestnania (689,55 € oproti 675,10 € v súčasnosti). Pokiaľ navrhovateľ v konaní tvrdil, že má zvýšené výdavky na splácanie úverov, ktoré si vzal v júli 2012 za účelom majetkového vyrovnania sa s bývalou manželkou (matkou odporkyne), táto skutočnosť síce z dokazovania vyplýva (dva nové úvery so splátkami spolu v sume 193,45 € mesačne), zvýšenie výdavkov je však podľa názoru súdu kompenzované nadobudnutím výlučného vlastníctva k majetku, ktorý bol predtým v spoločnom vlastníctve s bývalou manželkou. Pri rozhodovaní prihliadal súd aj na zásadu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto nemožno na ťarchu odporkyne prihliadať na to, že navrhovateľ vzal na seba záväzky bez zohľadnenia svojej povinnosti platiť prisúdené výživné. Preto návrh na zníženie výživného nebol dôvodný.

Vo vzťahu k odporkyňi z dokazovania vyplýva, že je zdravá, bez vyživovacích povinností, stále študuje na rovnakej strednej škole, z predložených dokladov o výdavkoch v porovnaní so stavom v čase posledného rozhodnutia o výživnom vyplýva, že jej výdavky sa v podstate nezmenili, čo potvrdila aj vo svojej výpovedi ako účastníka konania (pribudli len výdavky na kurz anglického jazyka), naopak dosiahla príjem v podobe brigády počas letných prázdnin, z ktorého aspoň čiastočne môže hradiť svoje výdavky; nezmenili sa ani príjmové pomery matky odporkyne, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Preto vzájomný návrh na zvýšenie výživného tiež nebol dôvodný.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného ako aj vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporkyňa rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Zamietnutím návrhu bola vo veci plne úspešná odporkyňa a preto jej vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Keďže však odporkyňa žiadne trovy konania nežiadala nahradiť (č.l. 52 spisu), súd jej ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu odporkyňa a navrhovateľ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Zamietnutím vzájomného návrhu bol vo veci plne úspešný navrhovateľ a preto mu vzniklo voči odporkyňi

právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Keďže však navrhovateľ žiadne trovy konania nežiadal nahradiť (č.l. 52 spisu), súd mu ich náhradu voči odporkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).