

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222202796
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7222202796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S., W. K. dieťa rodičov matky: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, S., zastúpená JUDr. Marta Šuvadová, sídlo Floriánska 16, Košice, a otca: Y. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XX, Z., právne zast. JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Košice II, č. k. 17P/37/2022 - 219 zo dňa 5.12.2022, takto

rozhodol:

- I. Mení rozsudok vo výroku II. tak, že dlžné výživné za obdobie od 22.3.2022 do 31.11.2022, ktoré je vo výške 707,40 eur, je otec povinný zaplatiť k rukám matky dňom doručenia tohto rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 22.7.2015, sp. zn. 23P/154/2014 v časti v časti výživného tak, že zvýšil výživné otca na maloletého W. Y. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 185 eur mesačne počnúc od 22.3.2022 do budúca. Výrokom II. rozhodol o tom, že dlžné výživné za obdobie od 22.3.2022 do 30.11.2022 voči maloletému W. Y. vo výške 707,40 eur je otec povinný uhradiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tretím výrokom rozhodol súd prvej inštancie o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti.

2. Súd prvej inštancie odôvodnil rozsudok a v bode 39 odôvodnenia uviedol, že zvýšením vyživovacej povinnosti otca vzniklo otcovi dlžné výživné voči mal. W. Y. za obdobie od 22.3.2022 do 30.11.2022 v sume 707,40 eur, ktoré zaviazal otca uhradiť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, a to proti výroku II. rozsudku o dlžnom výživnom. Navrhol, aby odvolací súd tento výrok zmenil a otcovi uložil povinnosť uhradiť dlžné výživné do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v pravidelných mesačných splátkach po 117,90 eur splatných spolu s bežným výživným. Poukázal na ust. § 232 ods. 3 CSP, § 232 ods. 4 CSP a uviedol, že tieto zákonné ustanovenia umožňujú súdu, aby sám určil dlhšiu ako 3 dňovú lehotu na plnenie alebo povolil splátky so zreteľom na pomery toho, komu sa povinnosť ukladá. Otec uviedol, že súd pri určení lehoty na zaplatenie výživného nedostatočne posúdil najmä pomery otca. Dlžné výživné dosahuje takmer výšku mesačného platu otca. Zaplatiť celý výživné naraz je pre otca neprimerane zaťažujúce.

4. Matka vo vyjadrení navrhla rozsudok v tejto časti potvrdiť a poukázala na ust. § 44 CMP.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť.

6. Výrok o dlžnom výživnom nezodpovedá ust. § 44 CMP, podľa ktorého rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením, teda priamo dňom doručenia rozhodnutia, nie v určitej lehote počítanej od doručenia rozhodnutia. Stanovenie inej lehoty na zaplatenie výživného (vrátane stanovenia lehoty na zaplatenie výživného viazanej na právoplatnosť rozhodnutia) popiera obsah a účel ustanovenia § 44 CMP a je aj proti záujmu vyživovanej osoby. Rozhodnutie súdu o povinnosti platiť výživné je deklaratórne, povinnosť vyživovať vyplýva priamo zo zákona. Každá osoba povinná vyživovať inú osobu si musí byť tejto povinnosti vedomá a tomu prispôbiť svoje správanie. Navyiac, v tejto veci odvolací súd ani nevidí žiaden dôvod na to, aby dlžné výživné bolo platené v dlhšej lehote, ako dňom doručenia tohto rozhodnutia. Otec už mal poskytnutý dostatočný časový priestor od vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, teda od decembra 2022 na splatenie tohto dlhu, ktorý je vo výške 707,40 eur. Jedná sa pritom o výživné na maloleté dieťa vyžadujúce zvýšenú starostlivosť, pričom k zvýšeniu výživného došlo prvýkrát po siedmich rokoch. Odvolací súd dodáva, že podľa § 65 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 381 CSP nie je viazaný odvolacím návrhom, mohol teda napadnuté rozhodnutie zmeniť aj v neprospech odvolateľa.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a v súlade so zákonom uložil otcovi zaplatiť dlžné výživné dňom doručenia rozsudku.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchyliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).