

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112214238
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112214238.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I. č. XX, štátny občan SR, 2/ Q. K., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. č. XX, štátny občan SR, obaja navrhovatelia právne zastúpení H. kancelária s.r.o. Y.. T. S., V. O. 17, Z., N.: XX XXX XXX, proti odporcom: 1/ Y. T., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I. č. XX, štátny občan SR, právne zastúpený Y.. N. T., advokát so sídlom V. XX, Z., 2/ Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/ X, Z., štátny občan SR, 3/ T. E., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom A. W. XXX/XX, Z., štátny občan SR, o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcou a odporcami 2/ a 3/ ako kupujúcimi zo dňa 3.10.2011, ktorej vklad bol povolený U. katastra Z. č. V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a to v časti, ktorou sa prevádza vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie Z. I. ako parcela W. č. XXX/ X - trvalé trávne porasty o výmere XXX mX a W. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 310 m², j e n e p l a t n á .

Odporcovia 1/ až 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 338,25 € (súdny poplatok 99,50 €; trovy právneho zastúpenia 238,75 €) a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľov 1/ a 2/ Advokátska kancelária s.r.o. Y.. T. S., V. O. XX, Z., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ a 2/ ako podieloví spoluvlastníci v podiele 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie Z. I. návrhom doručeným súdu dňa 20.4.2012 domáhali sa určenia relatívnej neplatnosti v časti právneho úkonu, ktorým odporkyňa 1/ ako predávajúca kúpnu zmluvou zo dňa 3.10.2011 svoj spoluvlastnícky podiel v 1 k predmetným nehnuteľnostiam previedla na odporcu 2/ v podiele 1 a na odporcu 3/ podiel v 1 ako kupujúcich, ktorí nie sú blízkou osobou a bez ponuky navrhovateľom 1/ a 2/. Vklad predmetnej zmluvy Správa katastra Z. povolila pod č. V XXXX/XXXX zo dňa 27.10.2011. Svojim podaním zo dňa 29.2.2012 uplatnili nárok z predkupného práva voči odporcom 2/ a 3/, ktorí podaním zo dňa 12.3.2012 uviedli, že rešpektujú rozhodnutie navrhovateľov na uplatnenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti kúpnej zmluvy v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie Z. zdôvodňovali porušením ich predkupného práva.

Odporkyňa 1/ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 18.7.2012 (čl. 18) žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že predmetnou kúpnu zmluvou zo dňa 3.10.2011 prevádzala všetky svoje nehnuteľnosti v kat. území Z. I. (zapísané na LV č. XXX a LV č. XXX) a pred jej uzatvorením ich ponúkla na predaj i navrhovateľom 1/ a 2/, ktorí o kúpu celého súboru nehnuteľností neprejavili žiaden záujem.

Uviedla, že pozemok KN č. 563/7 slúži výlučne ako prístupová komunikácia k domu navrhovateľov 1/ a 2/ ako i k domu súp. č. 82 postavenom na parc. W. č. XXX/X, ktorý bol predmetom prevodu na základe uvedenej kúpnej zmluvy. Vlastník domu súp. č. XX nemá možnosť zabezpečiť prístup do svojej domovej nehnuteľnosti iným spôsobom, než cez parc. W. č. XXX/X a pokiaľ by sa odporcovia 2/ a 3/ nestali podielovými spoluvlastníkmi, boli by oprávnení s úspechom domáhať sa zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu k ich domu súp. č. XX. Nie je ani daný naliehavý právny záujem navrhovateľov 1/ a 2/ na požadovanom určení, nakoľko sa nezmení ich právne postavenie vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

Odporcovia 2/ a 3/ sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

V priebehu konania navrhovateľa 1/ a 2/ podaním zo dňa 16.8.2012 podali voči odporcom 1/ a 2/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Žilina samostatným uznesením č.k. 17C 83/2012-42 zo dňa 13.9.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2012.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi (kúpna zmluva zo dňa 3.10.2011, list vlastníctva č. XXX pre kat. územie Z. I.) a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Navrhovateľa 1/ a 2/ zotrvali na podanom návrhu a jeho skutkovom odôvodnení. Uviedli, že bez toho, aby odporkyňa 1/ ponúkla spoluvlastnícky podiel im ako spoluvlastníkom predala kúpnu zmluvou odporcovi 2/ a 3/, čím bolo porušené predkupné právo. Voči odporcovi 2/ a 3/ sa dovolali neplatnosti právneho úkonu a to listom zo dňa 29.2.2012 a vo vzťahu k odporkyňi 1/ pred podaním návrhu právo neuplatnili.

Odporkyňa 1/ v priebehu konania zotrvala na písomnom vyjadrení. Uviedla, že nehnuteľnosti ponúkala navrhovateľom 1/ a 2/ prostredníctvom svojho manžela minimálne po dobu 9 mesiacov, nakoľko boli bývalí susedia a navrhovateľa o nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy ako celok, nemali záujem.

Odporca 2/ s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že samotný navrhovateľ 1/ po uzatvorení predmetnej kúpnej zmluvy mu povedal, že aj jemu ponúkala odporkyňa 1/ na predaj predmetné nehnuteľnosti, ale zdala sa mu kúpna cena príliš vysoká.

Odporkyňa 3/ uviedla, že pri ohliadke týchto nehnuteľností sa rozprávala s navrhovateľom a jeho manželkou, ktorí povedali, že nemajú o nehnuteľnosť záujem.

Svedok - manžel odporkyne 1/ uviedol, že koncom roka 2011 oslovili i samotných susedov s ponukou na predaj nehnuteľnosti ako celku, ktoré boli vo vlastníctve jeho manželky a to ústne a túto skutočnosť predaja oznámili dcéram navrhovateľov.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2011 uzavretej medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcou a kupujúcimi odporcom 2/ a 3/ súd zistil, že predmetom prevodu bol okrem nehnuteľností v jej výlučnom vlastníctve (LV č. XXX) bol predaj spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1/ vo výške 1 k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným v katastri nehnuteľnosti pre kat. územie Z. I. na liste vlastníctva č. XXX a to pozemok W. č. XXX/X a W. č. XXX/X, ktorý nadobudli kupujúci odporca 2/ v podiele 1 a odporkyňa 3/ v podiele 1. Predmetná zmluva bola registrovaná Správou katastra Z. pod č. V XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

Z pripojeného vkladového spisu č. V XXXX/XXXX U. katastra Z. súd zistil, že na základe uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2011 medzi odporkyňou 1/ a odporcami 2/ a 3/ bol podaný účastníkmi tohto zmluvného vzťahu návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra podaním dňa 4.10.2011. Správa

katastra Z. rozhodnutím č. V XXXX/XX dňa 27.10.2011 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v kat. území Z. I. okrem iných i k pozemkom zapísaným na LV č. XXX, (W. parc. č. XXX/X a KNC parc. č. XXX/X) v prospech odporcu 2/ (podiel 1) a odporkyne 3/ (podiel 1).

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie Z. I. súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to pozemku parc. W. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 189 m² a KNC parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 310 m² sú navrhovatelia 1/ a 2/ ako manželia v podiele 1; odporca 2/ v podiele 1 a to titulom nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 27.10.2011; odporkyňa 3/ v podiele 1 titulom nadobudnutia kúpna zmluva V XXXX/XXXX zo dňa 27.10.2011.

Navrhovatelia 1/ a 2/ listom zo dňa 29.2.2012 uplatnili svoj nárok z predkupného práva voči odporcovi 2/ a 3/ tým, že oznámili, že pri prevode nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX pre kat. územie Z. I. predávajúca nerešpektovala ich zákonné predkupné právo a neponúkla spoluvlastnícky podiel na odpredaj tak, aby mohli zákonné predkupné právo využiť. Odporcovia 2/ a 3/ listom zo dňa 12.3.2012 adresovaným navrhovateľom 1/ a 2/ uviedli, že rešpektujú ich rozhodnutie a predložili ich návrh na vyplatenie časti spoločného pozemku.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízke osobe (§ 116, § 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2 považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Relatívna neplatnosť právneho úkonu je založená na vyvrátiteľnej domnienke platnosti tohto právneho úkonu. Znamená to, že dokiaľ oprávnené osoby neuplatnia svoje právo dovolať sa neplatnosti právneho úkonu, bude sa naň pozeráť ako na platný, hoci bol postihnutý dôvodom relatívnej neplatnosti. Prípady relatívnej neplatnosti právnych úkonov sú taxatívne vypočítané v ustanovení § 40a tak, že jej dôvodom okrem iných je nerešpektovanie zákonného predkupného práva spoluvlastníkov pri prevode spoluvlastníckeho podielu na iné než blízke osoby vymedzené v ustanovení § 116, § 117 (§ 140).

Všetky skutkové okolnosti, ktoré vyplynuli z vykonaných dôkazov vyhodnotil súd vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, že predmetná posudzovaná zmluva zo dňa 3.10.2011 predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1/ vo výške 1 k nehnuteľnostiam a to pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie Z. I. j e n e p l a t n á z dôvodu nerešpektovania zákonného predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/ ako spoluvlastníkov nehnuteľností vo výške 1 spoluvlastníckeho podielu.

V prejednávanej veci navrhovatelia 1/ a 2/ odôvodňovali neplatnosť označenej kúpnej zmluvy v časti predaja spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1/ porušením ich zákonného predkupného práva, ktoré pre nich ako podielových spoluvlastníkov (1) vyplývalo z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka. V danej veci i otázka osvedčenia naliehavého právneho záujmu navrhovateľov 1/ a 2/ úzko súvisí s problematikou porušenia ich zákonného predkupného práva a súd je toho názoru, že v danom právnom vzťahu navrhovatelia 1/ a 2/ môžu navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv.

Pri svojom rozhodovaní vo veci súd vychádzal z tej skutočnosti, že právo disponovať so spoluvlastníckym podielom prislúcha každému spoluvlastníkovi, pričom zmluvná voľnosť spoluvlastníka je však obmedzená, lebo svoj spoluvlastnícky podiel môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby a pokiaľ spoluvlastník mieni svoj podiel previesť na iné než blízke osoby (prípadne aj na jedného zo spoluvlastníkov) musí najskôr svoj podiel ponúknuť ostatným spoluvlastníkom. Ide teda o povinnosť spoluvlastníka (zamýšľajúceho previesť svoj spoluvlastnícky podiel) vyplývajúcu zo zákonného predkupného práva, ktorej korešponduje oprávnenie ostatných spoluvlastníkov (ktorí nechcú vec predať) na odkúpenie tohto spoluvlastníckeho podielu. Takúto povinnosť má spoluvlastník bez ohľadu na spôsob scudzenia svojho spoluvlastníckeho podielu. Predkupné právo vzniká zo zákona (zákonné predkupné právo) súčasne so vznikom podielového spoluvlastníctva, a to bez ohľadu na to akým spôsobom spoluvlastníctvo vzniklo.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne zistené, že odporkyňa 1/ ako spoluvlastník vo výške 1 predmetných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie Z. I. predtým, ako sa rozhodla svoj spoluvlastnícky podiel previesť na cudziu osobu, neponúkla podiely na nehnuteľnostiach ostatným spoluvlastníkom a to právne relevantným spôsobom (pokiaľ išlo o nehnuteľnosť ponuka musí byť písomná), čím si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka. Ide teda nepochybne o prípad porušenia predkupného práva oprávneného spoluvlastníka (navrhovateľov 1/ a 2/). Súd je toho názoru, že navrhovateľa 1/ a 2/ ako podielový spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené mali na výber zákonné možnosti a to vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu alebo voči nadobúdateľovi (nie od povinného spoluvlastníka) sa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj a treťou možnosťou, že im zostane predkupné právo zachované. Na dosiahnutie neplatnosti právnych úkonov postihnutých relatívnou neplatnosťou zákonodarca ponechal vyriešenie tejto otázky na vôli osoby právnym úkonom dotknutej. Relatívna neplatnosť právneho úkonu pôsobí až od okamihu, keď sa jej oprávnený účastník dovolá.

V danom prípade navrhovateľa 1/ a 2/ uplatnili jeden z nárokov spoluvlastníka, ktorý vzniká porušením jeho zákonného predkupného práva a to práva dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho vyplývajúce z ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti podľa § 140 Občianskeho zákonníka. Toto právo (predkupné) navrhovateľov 1/ a 2/ bolo porušené už v okamihu, kedy došlo k vzniku právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2011), ktorý právny dôvod je základom porušenia predkupného práva. Ak teda odporkyňa 1/ ako povinný spoluvlastník nerešpektovala toto zákonné predkupné právo a svoj podiel previedla na odporcu 2/ a 3/ (na inú než blízku osobu) vystavila sa tak spolu s nimi osobitnej forme postihu uvedenej v § 40a Občianskeho zákonníka. Dôjdením dovolania sa neplatnosti všetkým účastníkom právneho úkonu (odporkyňi 1/ a odporcom 2/ a 3/) sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Zákon preto, aby nastali účinky tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu, neustanovuje žiadnu formu dovolania sa tejto neplatnosti, možno tak urobiť i samotnou žalobou podanou na súde. Nárok z predkupného práva a teda aj dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu zo strany navrhovateľov 1/ a 2/ bol uplatnený včas a súd je toho názoru, že posudzovaný právny úkon zo dňa 3.10.2011 v časti predaja spoluvlastníckeho podielu odporkyne 1/ vo výške 1 k nehnuteľnostiam a to pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. 270 pre kat. územie Z. I. je neplatný právny úkon od svojho začiatku (ex tunc). Ide o právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľa 1/ a 2/ ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, ktorí boli na svojich právach právnym úkonom opomenutí v konaní preukázali, že vo vzťahu k účastníkom posudzovaného právneho úkonu sa dovolali úspešne neplatnosti (voči odporcovi 2/ a 3/ podaním zo dňa 29.2.2012 a voči odporkyňi podaním návrhu doručenej dňa 25.6.2012).

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Na základe zisteného uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 3.10.2011, predmetom ktorej bol okrem iných nehnuteľností (LV č. XXX) i predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaným v kat. území Z. I. na liste vlastníctva XXX. V danej veci otázku možnosti oddelenia časti

právneho úkonu súd posudzoval z hľadiska povahy a obsahu celého právneho úkonu. Prevodom v časti nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele zapísaných na LV č. XXX sa zasiahlo do predkupného práva navrhovateľov 1/ a 2/ ako podielových spoluvlastníkov a súd nezistil právny dôvod neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy v časti nad rámec jej vymedzenia výkonom tohto rozsudku, a preto prevod ďalších tu neoznačených nehnuteľností (LV č. XXX) na základe rozhodnutia v katastrálnom konaní č. V XXXX/XXXX zostáva nedotknutý. Súd tak rozhodol o neplatnosti časti právneho úkonu týkajúcej sa len prevodu spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX podľa citovaného ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o argumentáciu odporkyne 1/, čo sa týka skutočnosti prístupu k stavbe súp. č. XX cez pozemok W. č. XXX/X súd je toho názoru, že táto skutočnosť je vecou usporiadania pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby a zriadením vecného bremena sa súd ani nemohol zaoberať v tomto konaní, keďže predmetom konania súdnej ochrany bol určovací petit (to, čoho sa navrhovatelia v konaní domáhali) a pri rozhodovaní v danej veci zo strany súdu išlo by o vybočenie z predmetu konania (aplikácie ustanovenia § 153 O.s.p).

Na základe vyššie uvedených dôvodov, keďže bolo porušené zákonné predkupné právo súd návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ v celom rozsahu vyhovel a určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcou a odporcami 2/ a 3/ ako kupujúcimi zo dňa 3.10.2011, ktorej vklad bol povolený U. katastra Z. č. V XXXX/XXXX zo dňa 27.10.2011 je neplatná a to v časti, ktorou sa previedlo vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre kat. územie Z. Lehota ako parcela W. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 189 m² a KNC č. 563/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 310 m² .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Právny zástupca navrhovateľov 1/ a 2/ podaním zo dňa 5.10.2012 vyčíslil trovy konania titulom právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby vo výške 318,34 € a titulom súdneho poplatku z podaného návrhu 99,50 €. Súd preskúmal vyčíslenie trov konania a priznal navrhovateľom 1/ a 2/ titulom zaplateného súdneho poplatku sumu 99,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 238,75 €. Súd vychádzal z predmetu sporu, a to o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie a nebolo možné hodnotu práva vyjadriť v peniazoch a vtedy základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu (§ 11 ods. 1 písm. a) a v spojení s ustanovením § 13 ods. 2 priznal úkony právnej služby:

- dňa 10.10.2012 prevzatie a príprava zastúpenia sumu 58,69 € + 7,63 € režijný paušál,
- dňa 20.4.2012 podanie návrhu na súd sumu 58,69 € + 7,63 € režijný paušál,
- dňa 3.10.2012 účasť na súdnom pojednávaní sumu 58,69 € + 7,63 € režijný paušál.

k odmenám a náhradám je pripočítaná 20 % DPH v sume 39,79 € podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby dňa 16.8.2012 - návrh na nariadenie predbežného opatrenia sumu (58,69 € + 7,63 € režijný paušál) nakoľko tento nepovažoval za účelný úkon právnej pomoci, nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý (neúspech navrhovateľov 1/ a 2) a v danom prípade trovy predbežného opatrenia nemôžu byť na ujmu odporcov 1/ až 3/.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal

odporcov 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania vo výške 338,25 € na účet ich právneho zástupcu tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).