

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201320
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412201320.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov Jána Smreka 12, Jána Smreka 12, Bratislava, IČO: 30 855 829, právne zastúpený: JUDr. Ivana Tomšová, advokát, P. Horova 13, Bratislava, proti odporkyňi: N. W., G.. XX.XX.XXXX, B. A. XX, K., štátny občan SR, o zaplatenie 1.448,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,63 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 262,47 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr. Ivana Tomšová, so sídlom P. Horova 13, 841 08 Bratislava, č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, Z. Z. A. A., Q..A., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 16,50 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.448,86 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom neuhradených mesačných zálohových platieb za dobu od 07/2011 do 01/2012.

Nakoľko odporkyňa navrhovateľovi istinu čiastočne hradila, a to dňa 27.03.2012 v sume 632,57 € a dňa 02.07.2012 v sume 1.090,45 €, navrhovateľ podaním osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2012 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v časti istiny 632,57 €, a potom podaním osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 27.07.2012 zobral svoj návrh aj v zostávajúcej časti istiny. Súd o týchto návrhoch rozhodol uznesením č. k. 4C 36/2012 - 53 zo dňa 20.08.2012 tak, že konanie v časti istiny 1.448,86 eur zastavil a navrhovateľovi vrátil zodpovedajúcu časť súdneho poplatku krátenú podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), celkom v sume 63,37 €. Navrhovateľ však naďalej trval na zaplatení úrokov z omeškania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť, nakoľko odporkyňa dňa 25.09.2012 uhradila na jeho účet aj úrok z omeškania v sume 68,46 €.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti

alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej v celom rozsahu (v rozsahu celej žalovanej sumy spolu s príslušenstvom), t.j. celkom, súd podľa citovaného ustanovenia zákona konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa druhej vety citovaného ustanovenia a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože odporkyňa svojím správaním (t.j. uhradením dlžnej sumy po začatí súdneho konania dňa 27.03.2012, 02.07.2012 a 25.09.2012) procesne zavinila, že návrh na začatie konania zo dňa 09.02.2012, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. V dôsledku tohto jej správania navrhovateľ návrh zobral späť a konanie sa muselo zastaviť.

Na základe citovaného ustanovenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania sume 6,63 € pozostávajúcej zo sumy, o ktorú bol krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 262,47 € na základe vyčíslenia trov navrhovateľovým advokátom a podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 14 ods. 5 písm. b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“).

Základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky je za jeden úkon právnej pomoci 71,37 € z hodnoty predmetu sporu 1.448,86 €. Odo dňa 22.09.2012, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie č. k. 4C 36/2012 - 53 zo dňa 20.08.2012, ktorým bolo pripustené čiastočné späťvzatie návrhu, je hodnotou predmetu sporu len príslušenstvo vo výške 68,46 €, z ktorej základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky je 16,60 €.

V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 3x 71,37 € (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 20.01.2012, 2. písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 20.01.2012, 3. čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 08.06.2012, 26.07.2012 a 27.09.2012), 1x 17,84 € (vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny za účasť na pojednávaní dňa 02.07.2012, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci); 4x 7,63 € za paušálnu náhradu za štyri úkony v roku 2012; t.j. spolu 262,47 eur.

Súd nepovažuje za spravodlivé zaviazat' odporkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia za tri podania - čiastočné späťvzatie návrhu, ktoré navrhovateľ podal po každej čiastočnej úhrade dlhu odporkyňou. Súd pokladá za príliš prísne, aby odporkyňa za každý čiastočný výkon povinnosti (čiastočné plnenie dlhu) následne zaväzoval na náhradu trov právneho zastúpenia za podania, ktorým navrhovateľ sčasti berie návrh späť. Podľa § 566 Občianskeho zákonníka odporkyňa ako dlžníčka má právo plniť svoj dlh aj po častiach a navrhovateľ ako veriteľ má povinnosť takéto čiastočné plnenia prijať, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky. Ak by dlžník po každej čiastočnej úhrade bol zaviazaný na náhradu trov právneho zastúpenia za čiastočné späťvzatie návrhu, stratilo by citované ustanovenie pre dlžníka svoj zmysel, pretože dlžníkovi, ktorý sa čiastočným plnením postupne zbavuje svojho dlhu, na druhej strane rastú náklady, ktoré bude po skončení konania musieť vynaložiť na náhradu trov právneho zastúpenia za podania, ktorými advokát čiastočne berie návrh na začatie konania späť. V takomto prípade po podaní žaloby dlžník stráca záujem, aby dlh ešte počas súdneho konania dobrovoľne platil.

Súd prihladol na správanie odporkyne, ktorá mala záujem svoj dlh navrhovateľovi celkom uhradiť a ktorý nakoniec skutočne uhradila, aj keď vo viacerých čiastočných platbách. Odporkyňa sa namiesto splnenia dlhu navrhovateľovi ešte v priebehu súdneho konania mohla zachovať inak, napr. pasívne počkať na

vydanie rozsudku, vtedy by trovy právneho zastúpenia za tri čiastočné späťvzatia návrhu vôbec nevznikli. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za tri podania, ktorými čiastočne zoberal návrh späť, doručené tunajšiemu súdu dňa 08.06.2012, 26.07.2012 a 27.09.2012 v sume 3x 71,37 € spolu s paušálnou náhradou 3x 7,63 €, avšak iba za jedno z nich, akoby šlo o jeden úkon právnej pomoci, a to v sume 71,63 € spolu s paušálnou náhradou v sume 7,63 €.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, čo bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd podľa citovaného ustanovenia rozhodol o vrátení zostávajúcej časti poplatku v sume 16,50 €, nakoľko návrh na začatie konania sa vzal späť ešte pred prvým pojednávaním. Vrátenie zvyšnej časti súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. celkom v sume 63,37 €, súd navrhovateľovi priznal uznesením č. k. 4C 36/2012 - 53 zo dňa 20.08.2012, ktorým zastavil konanie v časti istiny 1.448,86 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).