

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205336
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612205336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: J. Ľ. V., nar. XX.X.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., práv. zastúpený Mgr. Jurajom Vlkočom, advokátom so sídlom 821 02 Bratislava, Kozmonautická 9, adresa na doručovanie: P.O. Box 65, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi: Q. A. R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. - B. V., L. Y. XXXX/XXA, o zaplatenie sumy 20.000 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 20.000 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 2.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 2.791,21 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. A., a.s., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 20.000eur eur s príslušenstvom z titulu pôžičky. V návrhu uviedol, že na základe ústnej dohody zo dňa 23.11.2010 uzavretej medzi ním ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ zo svojho účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX poskytol odporcovi na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 20.000 eur s tým, že mu pôžičku odporca vráti do 31.1.2011. Ani na viaceré výzvy odporca pôžičku navrhovateľovi nevrátil. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k.. 5C 207/2012- 12 zo dňa 4.7.2012, ktorý návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporca podal odpor proti platobnému rozkazu z dôvodu, že nesúhlasí s platobným rozkazom a s navrhovateľom dňa 23.11.2010 neuzavrel zmluvu o pôžičke, jeho tvrdenie považuje za účelové a bezpredmetné, a žiadal súd návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukazuje pritom na ustanovenie §-u 40 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že požičal odporcovi 20.000 Eur, ústne sa dohodli, že mu požičia túto sumu, on ju potreboval na nejaký obchod s mäsom pre nejakého pána s tým, že on mu zhodnotí peniaze,. On previedol na účet odporcu dňa 23.11.2010 sumu 20.000 Eur. S odporcom sa veľmi dobre pozná, je jeho spoločníkom vo firme, predtým bol aj konateľom, avšak bral si z firmy peniaze a preto bol vylúčený z vedenia firmy. On s ním predtým komunikoval viackrát ohľadom vrátenia požičanej sumy a odporca mu vždy hovoril, že už je v banke a pošle mu peniaze na účet. Potom mu hovoril, že ešte nemá vrátené peniaze od toho, komu ich požičal on. Tvrdil mu toto asi 5-6 krát, že mu už ide vrátiť peniaze, ale nestalo sa tak. Oni máme firmu -IT Záchrana dát, kde ako spoločník mal doposiaľ odporca príjem ročne okolo 4.000-5000 Eur, avšak dlhuje firme peniaze, už podávali aj návrh na súd na vrátenie týchto peňazí. Vie o tom, že odporca má podiely aj v ďalších firmách, v súčasnosti majú narušený vzťah kvôli nevráteniu peňazí, ani nekomunikujú spolu, odporca ani neoznámil zmenu adresy. Oni sa dohodli s odporcom, že

mu peniaze vráti do 31.1.2011, potom bol aj písomne vyzvaný na vrátenie peňazí, na výzvu nereagoval, prevzal si ju 29.5.2012, avšak nič neuhradil, preto žiada aj úrok z omeškania od 2.6.2012 do zaplatenia.

Práv. zástupca navrhovateľa okrem iného uviedol, že predkladá súdu doklady, z ktorých vyplýva, že peniaze boli poukázané na účet odporcu, kde sám odporca aj zaslal číslo účtu navrhovateľovi, na ktorý mal poslať peniaze. Tiež predložil komunikáciu medzi účastníkmi zo dňa 19. a 20.1.2011, kedy odporca oznamoval navrhovateľovi, že sa chystá zaplatiť mu peniaze, avšak k zaplateniu nedošlo.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil sa podľa §-u 119 OSP, keď v zmysle ustanovenia §-u 119 OSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd neskúmal námietku miestnej príslušnosti v zmysle §-u 105 ods.1 OSP, ktorú uplatnil odporca v podaní dňa 1.10.2012, nakoľko odporca ju neuplatnil pri prvom úkone, ktorý mu patril, a tým bol odpor proti platobnému rozkazu. Pokiaľ odporca aj zmenil adresu trvalého pobytu v priebehu konania, táto skutočnosť nie je dôvodom na postúpenie veci inému súdu.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil tento skutkový stav:

Z potvrdenia uskutočnenia prevodu zo dňa 24.5.2012 mBank vyplýva, že dňa 23.11.2010 navrhovateľ zo svojho účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedenom v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky MBank na Slovensku poukázal na účet odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. sumu 20.000Eur.

Listom zo dňa 24.5.2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby vrátil pôžičku najneskôr do troch dní od obdržania tohto prípisu.

Z rozhovoru medzi účastníkmi zo dňa 23.11.2010 CET (čl.38 spisu) vyplýva, že navrhovateľ uviedol, aby mu odporca dal svoje číslo účtu, že mu posielajú tam tie peniaze, odporca napísal svoje číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX s tým, že je to jeho účet vedený v C. banke a že „ potrebujem mu dať hotovosť“.

Z rozhovoru medzi účastníkmi dňa 19.1.2011 CET(čl. 36spisu)vyplýva, že odporca uviedol, že nemá ešte peniaze pokope, aby mu navrhovateľ poslal číslo účtu. Navrhovateľ poslal odporcovi svoje číslo účtu a odporca uviedol, že „skúsím ti to na ten účet hodiť.....nechcel som to moc cez účty, aby náhodou do toho niekto nerýpal.

Podľa §-u 657 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu a, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa §-u 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa proti odporcovi na zaplatenie sumy 20.000 eur s prísl. je dôvodný. V konaní mal súd z tvrdenia navrhovateľa, rozhovorov medzi účastníkmi zo dňa 23.11.2012 a 19.1.2011 ako aj z potvrdeniam mBank zo dňa 24.5.2012 preukázané, že účastníci sa ústne dohodli na zmluve o pôžičke, na základe ktorej dňa 23.11.2010 navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi zo svojho účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX na účet odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 20.000eur s tým, že odporca sa zaviazal vrátiť pôžičku do 31.1.2011 . Navrhovateľ viackrát vyzýval odporcu na vrátenie pôžičky, avšak bezúspešne, pričom odporca mu viackrát tvrdil, že mu peniaze už ide vrátiť, že je v banke a ide mu vložiť peniaze na jeho účet.

Tvrdenia uvádzané odporcom v odpore súd považoval iba za účelové, keď odporca iba uviedol, že s navrhovateľom žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavrel a poukázal na §40 ods.1 OZ, pričom neuviedol

ani nenavrhol súdu žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia a ničím nepreukázal, prečo právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov podľa §-u 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, keď pri zmluve o pôžičke stačí ústna dohoda o podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, t.j. o prenechaní peňazí (o reálnom odovzdaní), druhovom určení veci, o povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a určení času vrátenia.

Na základe prevedeného dokazovania súd dospel k záveru, že ústna dohoda medzi účastníkmi obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zmluva o pôžičke v zmysle §-u 657 Občianskeho zákonníka, preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP, a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v sume 2.791,21 Eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 1.200 eur a na trovách právneho zastúpenia podľa §-u 10 ods.1 písm.a), §-u14 ods.1 písm.a), b) a c) a §16 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v sume 1.511,08 Eur, za 4 úkony - 14.6.2012 prevzatie veci a príprava zastúpenia 370,14 Eur, -20.6.2012 -podanie návrhu na súd-370,14 eur, 3.9.2012 - vyjadrenie k odporu - 370,14 eur, -3.10.2012 - pojednávanie na OS Topoľčany-370,14 eur, 4x režijný paušál =4x 7,63 eur, náhrada za spotrebované pohonné látky podľa §-u 16 ods.4 cit. Vyhl. -10,40 eur - spotreba 6,3 l/100km, PD-TO a späť na pojednávanie dňa 3.10.2012 -103,2 km, cena paliva 1,599 eur/l natural 95, základná náhrada -18,89 eur podľa §16 ods.4 vyhl. -0,183 eur, vzdialenosť PD-TO a späť- 103,2km, trvanie cesty 1 hod. a 44 min. - náhrada za stratu času 50,84 eur (12,71 eur za každú aj začatú polhodinu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona

bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.