

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203182
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612203182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky J. N., nar. XX.X. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Ambróz Motyka, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti odporcovi Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel Sa, vložka č. 10130/T), o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto:

rozhodol:

Súd u r č u j e, že úver zo zmluvy zo dňa 7.7.2008 číslo 3807001999 je bezúročný a bez poplatkov.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 251,60 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi určenia, že, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ktorý odôvodnila tým, že dňa 7.7. 2008 uzavrela s odporcom úverovú zmluvu č.38070019. Predmetom zmluvy bol úver v celkovej výške 50 000,00 Sk = 1 659,70 eura. Odporkyňa v predmetnej zmluve a úverových zmluvných podmienkach, ktoré boli súčasťou predmetnej zmluvy použila to najdrobnejšie písmo a je problém súvislé čítať všeobecné obchodné podmienky. Bez optickej pomôcky (lupa) sa ani nedajú riadne prečítať pri vynaložení úsilia, ktoré možno bežne vyžadovať. Z uvedeného dôvodu tieto úverové podmienky ako celok považuje za neplatné, pretože predstavujú formálnu nedostupnosť textu. Okrem toho doplnila, že v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., je uvedených množstvo neprijateľných podmienok, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou. Zároveň poukázala, že dôvody neprijateľnosti sú adekvátne vystihnuté v rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1. 2012, sp. zn. 13C/69/2011-43, ktorý nie je právoplatný, ale osvojuje si odôvodnenie tohto rozsudku a toto nech je považované za odôvodnenie uvedených neprijateľných podmienok. Okrem toho návrh odôvodnila ustanovením § 2 písm. u/, § 3 ods. 5, § 7 ods. 1, § 4 ods. 8, zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, § 54 ods. 1, § 53 ods. 1,5 Občianskeho zákonníka. Okrem toho dala podnet aby sú vo výroku rozsudku podľa § 153 ods. 3,4 O.s.p. určil ako neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia.

Ďalej od 1.1. 2008 bol novelou č. 568/2007 Z. z., k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z., zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku du podpisu úverovej zmluvy bolo ustanovené, že

zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2. Podľa § 4 ods. 3, písm. b druhá veta zákona č. 258/2001 Z.z. v znení novely č. 568/2007 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a, b, d až j, k a l, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 8aa ods. 1 (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008) zákonom číslo 258/2001 Z.z. sa uvádza - zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2, písm. k) do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2- Priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnilo po prvýkrát v roku 2008 Ministerstvo financií SR, a to dňa 29.4. 2008 na svojej webovej stránke so stavom ku dňu 31.3. 2008 (link: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx-Cat/D=6783>>). Naliehavý právny záujem riešil NS SR uznesením č. 1MCdo/1/09, zvlášť chce predísť neprímeraným sankciám a netransparentnému rozhodcovskému konaniu. Návrhu navrhla vyhovieť, uplatnila troj konania.

Odporca podal písomne vyjadrenie, zároveň pripustil, že priemerná hodnota RPMN v úverovej zmluve chýba.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Z úverovej zmluvy č. 3807001999 zo dňa 7.7. 2008, vyplýva celková výška úveru 50 000,00 Sk (1 659,70 eura), mesačná splátka 999,00 Sk (33,16 eura), počet splátok 84 ročná úroková sadzba 16,04 %, RPMN 17,5 %, priemerná hodnota RPMN 0,00, výplata úveru - bankovým prevodom klientovi na číslo účtu 1783527355. Textová časť je písaná malými písmenami. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Odporca k návrhu podal písomne vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tvrdenia navrhovateľky o použití drobného písma, ktoré je problém súvisle čítať nemožno hodnotiť ako dôkaz objektívne a adekvátne preukazujúci nekalú praktiku voči navrhovateľke, pretože žiadny všeobecne záväzný predpis nestanovoval veľkosť písma, úverová zmluva bola uzatvorená ako osobná pôžička, pričom odporkyňa mala dostatok času na oboznámenie sa s dotknutou úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami a rozhodnúť sa či s nimi prejaví súhlas svojím podpisom a odoslaním späť odporcovi. Taktiež poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 342/09 z 15.6.2009, ktorá sa zaoberá aj otázkou veľkosti písma v zmluvných podmienkach, pričom otázka veľkosti písma tvorí len jednu z okolností, na základe ktorých považuje Ústavný súd vzťah spotrebiteľa za hodný ochrany, nie však že by *expresis verbis* ÚS ČR skonštatoval an bloc neplatnosť všetkých ustanovení spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu ich neprijateľnosti ako zmluvnej podmienky, ďalej tento v odkazovanom rozhodnutí priamo konštatuje, že okolnosti je potrebné brať vo svojej kombinácii a nie zovšeobecnene extrahovať jednu z nich. Zároveň poukázal, že navrhovateľka vymenovala podmienky upravené v rámci dojednaného zmluvného vzťahu s tým, že uviedla jej názor, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky pričom žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodnila tento svoj názor. Okrem toho sa vyjadril k vymenovaným zmluvným podmienkam. Titulom podaného písomného vyjadrenia odporca poukázal nato, že ani záujem na ochrane spotrebiteľa nemôže ísť tak ďaleko, aby dosahoval úroveň obmedzovania slobodného pôsobenia podnikateľských subjektov na trhu. Ďalej, že je potrebné si uvedomiť, že pojem spotrebiteľ je subsidiárnym produktom trhu. Obmedzovaním slobodného fungovania trhu dochádza k degenerácii postavenia spotrebiteľa na ňom, nie k jeho zlepšeniu. Návrh navrhol zamietnuť z dôvodu, že navrhovateľka neunesla dôkazne bremeno na preukázanie dôvodnosti nároku uplatňovaného v konaní. Bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že v konaní pred súdom odporca uznal, že pokiaľ ide o priemernú hodnotu RPMN že tento údaj v úverovej zmluve chýba.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti(§ 2 písm. u/zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi (§ 3 ods. 5 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní

dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Zákonom - novelou č. 568/2007 Z.z. od 1.1. 2008 k zákonu o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu podpisu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 4 odsek 3 znie zákona číslo 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov."

Podľa § 8aa Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva č. 33807001999 zo dňa 7.7.2008, z tejto vyplýva celková výška úveru 50 000,00 Sk (1 659,70 eura), mesačná splátka 999,00 Sk (33,16 eura), počet splátok 84 ročná úroková sadzba 16,04 %, RPMN 17,5 %, priemerná hodnota RPMN 0,00, výplata úveru - bankovým prevodom klientovi na účet číslo 1783527355. Textová časť je písaná malými písmenami. Právnym titulom návrhu je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení novely č. 568/2007 Z.z. v zmysle ktorej od 1.1. 2008 bol zavedený inštitút priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom úverová zmluva zo dňa 7.7. 2008 údaj o priemernej hodnote RPMN neobsahuje, pričom podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 citovaného zákona. Teda ak zoberieme do úvahy § 4 ods. 3 písm. b) druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy tento ustanovuje - ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 2 písm. a, b, t až j, k, l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ministerstvo financií priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnilo po prvýkrát v roku 2008 dňa 29.4. 2008 na svojej webovej strane so stavom ku dňu 31.3. 2008. Z vyššie uvedeného je zreteľne, že ku dňu 7.7. 2008, kedy medzi účastníkmi došlo k podpisu zmluvy už údaj o RPMN bol nevyhnutnou súčasťou zmluvy.

Okrem toho navrhovateľka podala aj podnet aby súd určil ako neprijateľné a neplatné zmluvné podmienky v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, súd tento stav zobral na zreteľ, toto ďalej neskúmal, nakoľko navrhovateľkou podaný návrh bol dôvodný, súd jej návrhu vyhovel, teda poskytol jej ochranu ako spotrebiteľovi titulom úverovej zmluvy č. 3807001999.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania na účet právneho zástupcu, ktoré pozostávajú z trov právnej pomoci podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách anáhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z tarifnej hodnoty - neurčitá hodnota veci, jeden úkon právnej služby 58,69 eura (§ 10 ods. 1 AT), režijný paušál za rok 2012 - 7,63 eura (§16 ods. 3 AT), pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 58,69 eura, paušál 7,63 eura, podanie návrhu (§14 ods. 1, písm.b/AT) - 58,69 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní dňa 2.10. 2012 (§ 14 ods. 1, písm.c/AT) - 58,69 eura, paušál 7,63 eura. Cestovné Stropkov - Svidník a späť (15 km x 2) na pojednávanie Okresný súd Svidník motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, evidenčné číslo SP - 111 AH (§ 15 písm. a/AT) - 2.10. 2012 (sadzba 0,29 eura/km) 0,29 x30 (zastupca účtoval 1 cestovného, z dôvodu, že cesta bola vykonaná aj súvislosti s účasťou právneho zástupcu na pojednávaní E. N. c/aHome Credit Slovakia sp. zn. 4C/101/2012 - 4,35 eura. LŠpecifikácia výpoštu cestovného - TOYOTA RAV4, spotreba paliva: 8,6 listra /100 km (0,8086 l/km), cena pohonných hmôt 2.10. 2012 (nákup PHM 27.9. 2012), 1,333 eura/l x 0,086 = 0,11 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,29 eura /km. Náhrada za stratu času - § 17 ods. 1 AT - 2.10. 2012 Stropkov - Svidník (1začatá poldhodina = 12,71 eura, zástupca účtoval 1, z dôvodu, že cesta bola vykonaná aj v súvislosti s účasťou právneho zástupcu na pojednávaní Vincent Gnip c/a Home Credit Slovakia sp. zln. 4C/101/2012. - 6,36 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 209,67 eura, DPH 20 % - 41,93 eura, odmena advokáta spolu s DPH 251,60 eura. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Podľa Osvedčenia o registrácií pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1030038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľka je od platenia súdneho poplatku osobne oslobodená podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, § 4 od. 2, písm. za/. Na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu bude vyzvaný odporca osobitným uznesením podľa citovaného zákona položky 1, písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané

a datované.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

- 6 -

4C/100/2012

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.