

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010470
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010470.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ing. Magdalény Machajovej a Jozefa Drugu, v trestnej veci odsúdeného W., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 28.09.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného W. Y., nar. XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom X. M. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/134/2017 z 01.02.2018, právoplatným dňa 02.02.2018 vo výroku o vine a treste a v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/46/2018 z 26.07.2018 v časti výroku o náhrade škody, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený W. Y. podal dňa 15.08.2023 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/134/2017 z 01.02.2018, právoplatným v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/46/2018 z 26.07.2018. V písomnom návrhu dôvodil nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS/279/2021 a ktorý nález považoval za novú skutočnosť, ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie vo veci - inú právnu kvalifikáciu skutku a nižšiu trestnú sadzbu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom o podanom návrhu na povolenie obnovy konania vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením podstatnej časti spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí odmietol vypovedať, k oboznamovanému odpisu z registra trestov sa však vyjadril, že za drogovú trestnú činnosť dostal 5 rokov iba preto, že mu dvíhali dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom iní za to dostávajú 3-4 roky, sama sudkyňa, prejednávajúca jeho trestnú vec, uviedla, že tá krádež dnes už nie je zločinom, ale prečinom, hrozí mu v tejto veci premena podmienky a myslí si, že za takúto vec je to príliš prísny trest. Poukazoval súčasne na to, že má deväť malých detí a matku na invalidnom vozíku.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017 z 01.02.2018, bol obžalovaný W. Y. uznaný vinným (spoločne so spoluobžalovaným W. W.) v bodoch 1 až 8 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, a to potom, ako obžalovaný urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu ku všetkým skutkom, kladeným mu za vinu podanou obžalobou.

Za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným spôsobenú škodu, tiež sa zamestnať alebo sa prekázateľne uchádzať o zamestnanie, preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi zdroje svojej obživy a bol mu uložený aj trest prepadnutia vecí a rozhodnuté o nárokoch poškodených o náhrade škody.

Citovaný rozsudok nadobudol dňa 02.02.2018 právoplatnosť vo výroku o vine, treste a náhrade škody s výnimkou výroku o odkázaní poškodenej právnickej osoby H. V. , spotrebné družstvo s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní tejto poškodenej právnickej osoby rozhodol rozsudkom sp.zn. 4To/46/2018 z 26.07.2018 tak, že tento odvolaním napadnutý výrok o náhrade škody zrušil a obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne tejto právnickej osobe nahradiť škodu vo výške 531,12 Eur.

Z vyššie označeného súdneho spisu tiež vyplýva, že vyššie citovaný rozsudok nebol zrušený nálezom Ústavného súdu SR na základe ústavnej sťažnosti odsúdeného W. Y. a teda odsúdeným označený nález Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS/279/2021 nebol vydaný v jeho trestnej veci.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/67/2020 z 10.08.2022, právoplatným dňa 12.09.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/79/2022 z 12.09.2022, bol W. Y. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdených a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či správne procesne postupoval ako ani to, či skutok správne právne kvalifikoval. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie o vine a treste, ktorého sa môže dotýkať obnova konania. Trestný poriadok v ust. § 394 odsek 4 určuje, že sa skutočnosťou skôr neznámu sa okrem objektívne existujúcu javu, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového

stavu veci (v zmysle vyššie uvedeného) rozumie aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť a tiež aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 odsek 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Napriek tomu, že odsúdený v podanom návrhu iba označil a nepredložil nález Ústavného súdu SR sp.zn. III ÚS/279/2021, na ktorom zakladal dôvodnosť svojho návrhu, súdu je vzhľadom na zásadu „iura novit curia“ známe, že týmto nálezom Ústavného súdu SR nebol vyslovený nesúlad žiadneho ustanovenia Trestného zákona s iným právnym predpisom právneho poriadku SR a teda nejde o rozhodnutie Ústavného súdu SR podľa čl. 125 odsek 3 Ústavy SR, ktorý by bolo na mieste považovať za skutočnosť skôr neznámu podľa § 394 odsek 4 Trestného poriadku a teda jediný prípad, kedy zmena právneho stavu odôvodňuje povolenie obnovy konania za ďalších konkrétnych podmienok. Ako je súdu známe z úradnej činnosti, odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania označené rozhodnutie Ústavného súdu SR je rozhodnutím o sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR, ktorým vo veci iného sťažovateľa než odsúdeného a v inej než prejednávanej veci rozhodol, že uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Tdo/4/2019 z 29.04.2020 boli porušené práva a slobody podľa čl. 127 odsek 1 Ústavy SR tohto iného sťažovateľa, a to v súvislosti s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona (v znení účinnom do 01.07.2019) s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a citované uznesenie Najvyššieho súdu SR zrušil. Skutočnosť, že nejde o nález Ústavného súdu SR vo veci odsúdeného W. Y., vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017, je súčasne zrejme z na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu, z ktorého vyplýva, že právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/134/2017 z 01.02.2018 dosiaľ žiadnou vyššou súdnou autoritou zrušený nebol. S poukazom na zistené skutočnosti tak súd zistil, že odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje rozhodnutím Ústavného súdu SR vo veci iného sťažovateľa, ktoré nie je v zmysle ust. § 394 Trestného poriadku novou skutočnosťou (a ani dôkazom) súdu skôr neznámou, na základe ktorej by bolo možné obnovu konania v prejednávanej veci povoliť. Odsúdený tak podaným návrhom na povolenie obnovy konania v podstate namieta správnosť právnej kvalifikácie skutkov, z ktorých spáchania bol právoplatne uznaný vinným v pôvodnom konaní, a to s odkazom na právnu argumentáciu ním označeného rozhodnutia Ústavného súdu SR v inej trestnej veci a domáha sa tak neprípustnej revízie odsudzujúceho právoplatného rozsudku, ktorý v pôvodnom konaní ani nenapadol odvolaním. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži a ani nesmie slúžiť na dosiahnutie zmeny právoplatného odsudzujúceho rozhodnutia súdu iba z dôvodu, že odsúdený sa voľbou svojho postoja k za vinu mu kladenému skutku (vyhlásenie o vine), prípadne nepodaním odvolania proti odsudzujúcemu rozsudku vzdal svojho obhajobného práva, a to práva domáhať sa posúdenia svojej viny (t.j. aj posúdenia správnosti použitej právnej kvalifikácie skutku) a v nadväznosti na to i trestu v pôvodnom konaní odvolacím a prípadne tiež dovolacím súdom. Obnova konania nie je určená na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých bol správne zistený skutkový stav veci, avšak malo dôjsť k nesprávnemu výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných predpisov, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, uplatnenie ktorého upravuje Trestný poriadok.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.