

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19C/5/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211201221
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Pavol Karas
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211201221.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Pavlom Karasom v právnej veci žalobcu: D. G., T.. XX.XX.XXXX, H. Y., C. X, zastúpený JUDr. Máriou Kozákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Kysucká 14 proti žalovanému: S. C. I. Y., Z. G., V.: XX XXX XXX, G. G. D. Y., H. X v konaní o určenie neplatnosti výpovede a určenie neplatnosti upozorňujúcich listov, takto

rozhodol:

Určuje, že výpoveď zo dňa 3.1.2011 daná žalovaným žalobcovi, je neplatná.

Žalobu o určenie, že upozornenie za porušenie pracovnej disciplíny, a to upozorňujúci list zo dňa 21.10.2010, č. XXX/URD/XXXX a zo dňa 21.10.2010 č. XXX/URD/XXXX dané žalovaným žalobcovi sú neplatné, zamietá.

O náhrade trov konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu 13.1.2011 žiadal, aby súd určil, že výpoveď zo dňa 3.1.2011 daná žalovaným žalobcovi je neplatná. Zároveň žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 3.1.2011 obdržal od zamestnávateľa t.j. žalovaného výpoveď z pracovného pomeru podľa ust. § 63 ods. 1 písm. d/ body 1 a 3 Zákonníka práce, ako aj podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce.

Hlavným dôvodom rozviazania pracovného pomeru výpoveďou žalobcu bolo to, že podľa žalovaného nespĺňal predpoklady ustanovené právnymi predpismi a taktiež nespĺňal bez zavinenia zamestnávateľa požiadavky na výkon dohodnutej práce určené zamestnávateľom vo vnútornom predpise. Požiadavky určené zamestnávateľom nespĺňal tým, že neukončil a odmietol psychologické vyšetrenia dňa 22.11.2010, 24.11.2010 a 21.12.2010, čím nesplnil predpísané požiadavky týkajúce sa psychickej spôsobilosti. Uviedol, že žalovaný tvrdil, že svojim konaním porušil organizačnú smernicu B.-XX-L. po názvom „Psychologické vyšetrenia“. V žalobe ďalej uviedol, že podľa bodu 5.1.3. vykonávajú psychologické vyšetrenie osoby, ktoré vykonávajú pracovné činnosti, ktorými zabezpečuje a obsluhuje dráha a organizuje doprava na dráhe: vedúci oddelenia centrálného dispečingu, dopravný dispečer, oblastný dispečer, operátor centrálného dispečingu, traťový disponent, výpravca KV a CD. Zároveň žalobca predložil list - oznam zo dňa 14.12.2010, v ktorom sa mu vytýka neúčast' na školení výpravcov z BOZP a PO v dňoch 29.-30.11.2010 a výzva k účasti v náhradnom termíne dňa 16.12.2010, avšak na prvý termín školenia ho nikto neupozornil a po výzve školenie H. Z. C. v náhradnom termíne úspešne absolvoval.

Na základe rozhodnutia HRCV viac ako rok bol zaradený ako výpravca autobusov na vysunutom pracovisku D.. V jeho pracovnej náplni je príprava podkladov potrebných k výkonu vodičov autobusov, kontrola ich nástupov do služieb a spracovanie výkonov vodičov po ukončení služieb. Ďalej uviedol, že 21.12.2010 sa dostavil na oddelenie psychológie, avšak s tým jeho upozornením, že žiadne testy

absolvovať nemieni. Pretože tam nebola psychologička, ale len referentka pani Ž., potreboval si len ako zástupca zamestnancov overiť, aký druh testov dáva výpravcom. Pri písomnom teste na rýchlosť žalobca test pre kľčovú bolesť v zápästí ukončil, ale tento dlhodobý problém mu v práci neprekážal a napriek tomu jeho profesia je z viacerých dôvodov nárazovo vysoko stresujúca, nie je to o reflexoch, ale o rýchlom uvažovaní a spracovaní údajov.

Ako predseda F. V. Č.. X pri DPMK a.s. obdržal dňa 7.12.2010 žiadosť o predchádzajúci súhlas - skončenie pracovného pomeru. Základná organizácia odmietavé stanovisko tlmočila žalovanému 20.12.2010 a dňa 21.12.2010 žalovaný znova požiadal o udelenie nového súhlasu na výpoveď. Základná organizácia odmietavé stanovisko tlmočila žalovanému 3.1.2010, ktorý využil jeho prítomnosť na podateľni a odovzdal mu predmetnú výpoveď v 13. deň. Ďalej uvádza, že prvé upozornenie z 23.7.2010 nebolo vo vzťahu k výkonu jeho profesie výpravcu, ale vyslovene za činnosť zástupcu zamestnancov. Na jeho upozornenie o porušení zákona adresovanom generálnemu riaditeľovi 18.8.2010 dostal odpoveď až z 3.11.2010. Tesne pred vystúpením mu doručili domov štyri upozorňujúce listy datované 25.10 a 26.10.2010 a až následne prevzal 6.11.2010 na pošte dva upozorňujúce listy datované 21.10.2010. V mesiaci november dostal bez ohľadu na jeho vyjadrenie upozornenie 3.11.2010 - 22.11.2010 - dvakrát upozornenie zo dňa 21.10.2010 - dvakrát upozornenie 25.10.2010 - dvakrát upozornenie zo dňa 26.10.2010 a raz upozornenie 23.7.2010.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.3.2011 uviedol, že do vnútro podnikovej smernice B.-XXQ Psychologické vyšetrenia boli zapracované ustanovenia nového znenia zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach, konkrétne jeho § 31 až § 33, odborná spôsobilosť, zdravotná spôsobilosť a psychologická spôsobilosť. Nerešpektovanie uvedených ustanovení je v zmysle Zákona dráhach priestupkom s finančným postihom. Žalovaný ďalej uviedol, že z uvedených ustanovení zákona vyplýva preňho povinnosť zostaviť zoznam pracovných činností a osôb, ktoré musia spĺňať okrem iného aj psychickú spôsobilosť. Zdôraznil, že jediným dôvodom výpovede z pracovného pomeru u žalobcu nie je jeho neúčast' na psychotestoch, ako to žalobca uvádza v časti II. podanej žaloby, ale nespĺnenie predpokladov ustanovených právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce a taktiež bez zavinenia žalovaného nespĺnenie požiadaviek na riadny výkon dohodnutej práce podľa vnútorného predpisu B.-XX-L., Psychologické vyšetrenia. Žalovaný ďalej uviedol, že je nepravdivé tvrdenie žalobcu, že povinným psychologickým vyšetrením chcel účelovo vytvoriť dôvody na skončenie jeho pracovného pomeru. Zákon a vnútorná smernica sa dotýka širšieho okruhu zamestnancov a všetci sa podrobili požiadavkám zákona a smernice bez akýchkoľvek problémov a bez kladenia podmienok a je predpoklad, že v budúcnosti dôjde k rozšíreniu okruhu osôb a pracovných činností. V závere žalovaný podotkol, že žalobca je v prvom rade zamestnancom so všetkými právami a povinnosťami a až potom predsedom odborovej organizácie, na činnosť ktorej má vyhradený čas v zmysle príslušných ustanovení zákonníka práce. Žiadne zo zaslaných upozornení nesúvisí s vykonávaním činnosti žalobcu ako predsedu odborovej organizácie, ale priamo súvisí s výkonom jeho konkrétneho pracovného zariadenia a najmä s dodržiavaním základných povinností zamestnanca vyplývajúcich z popisu pracovnej činnosti a z ustanovenia § 81 Zákonníka práce.

Žalobca dňa 18.1.2011 podal na súd prvého stupňa žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že upozornenie za porušenie pracovnej disciplíny, a to upozorňujúci list zo dňa 21.10.2010 č. XXX/ÚRD/XXXXč a zo dňa 21.10.2010 č. XXX/ÚRD/XXXX dané žalovaným žalobcovi sú neplatné. Zároveň si žalobca uplatnil aj náhradu trov konania.

Uznesením zo dňa 11.4.2011, č.k. 19C/5/2011-33 súd spojil konanie vedené pod sp. zn. 19C 5/2011 a 19C 7/2011 s tým, že budú vedené pod spisovou značkou 19C 5/2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, písomnými dokladmi účastníkmi predloženými, a to výpoveďou danou žalovaným žalobcovi zo dňa 3.1.2011, žiadosťou o predchádzajúci súhlas skončenia pracovného pomeru - prerokovanie výboru F. Č.. X C. S. Z..G.. Y. zo dňa 2.1.2011, žiadosťou o predchádzajúci súhlas - skončenie pracovného pomeru zo dňa 7.12.2010, psychologické vyšetrenia zo dňa 12.8.2010, 8.10.2010, stanoviskom žalobcu k vyžadovaniu povinnosti vykonania cestou psychickej spôsobilosti zo dňa 27.12.2010, žiadosť žalovaného adresovaného výboru F. Č.. X C. S. Z..G.. Y. zo dňa 16.12.2010, oznámenie žalovaného zo dňa 21.12.2010, 14.12.2010 výpoveďou svedkyne C.. N. I. na pojednávaní konanom dňa 8.3.2012, na základe ktorého zistil tento skutkový stav:

Žalovaný doručil F. V. Č.. X C. S., a.s. žiadosť o predchádzajúci súhlas - skončenie pracovného pomeru zo dňa 7.12.2010, v ktorej žiadosti uviedol, že v zmysle § 74, § 240 ods. 8 Zákonníka práce a Kapitoly II., čl. 3 Podnikovej zmluvy v zmysle jej platných doplnkov predkladá na prerokovanie zamestnanca - žalobcu navrhnutého na skončenie pracovného pomeru výpoveďou podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce, t.j. z dôvodu porušovania pracovnej disciplíny. V žiadosti žalovaný tiež uviedol, že žalobca bol na porušovanie pracovnej disciplíny upozorňovaný písomne, pričom upozorňujúce listy zo dňa 23.7.2010, 21.10.2010, 25.10.2010 a 26.10.2010 tvorili prílohu žiadosti.

Výbor F. V. Č.. X C. S., Z..G.. Y. žalovanému dňa 16.12.2010 oznámil, že sa oboznámil s jeho žiadosťou o vyjadrenie predchádzajúceho súhlasu so skončením pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu porušovania pracovnej disciplíny žalobcom, ale s návrhom nesúhlasí.

Dňa 21.12.2010 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 21.12.2010 sa dostavil na psychologické vyšetrenie, ktoré však odmietol realizovať. Prvýkrát sa tohto vyšetrenia zúčastnil dňa 22.11.2010, avšak ho pre zdravotné problémy neukončil. Zároveň žalovaný žalobcovi oznámil, že z uvedeného dôvodu nemá v súlade s podmienkami § 31 a 33 zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach platné osvedčenie o psychickej spôsobilosti tak, ako to vyžaduje uvedený predpis. Zároveň žalobcu upozornil, že nesplnenie psychickej spôsobilosti je výpovedným dôvodom v súlade s § 63 ods. 1 písm. d) bod 1 a 3 Zákonníka práce.

Výbor F. V. Č.. X C. S., Z..G.. Y. žalovanému dňa 2.1.2011 oznámil, že sa oboznámil s opakovanou žiadosťou o predchádzajúci súhlas k skončeniu pracovného pomeru z 21.12.2010 pre žalobcu, aj s podnikovou smernicou a dospel k záveru, že rovnako ako pri predchádzajúcej žiadosti tak aj v tomto prípade sa nejedná o skutočný dôvod výpovede a vyjadril svoj nesúhlas so skončením pracovného pomeru so žalobcom.

Dňa 3.1.2011 bola žalobcovi doručená výpoveď z pracovného pomeru v zmysle § 63 ods. 1 písm. d) body 1 a 3 Zákonníka práce, t.j. z dôvodu, že nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon dohodnutej práce a tiež bez zavinenia žalovaného požiadavky na riadny výkon dohodnutej práce určené zamestnávateľom vo vnútornom predpise. Vo výpovedi ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že na možnosť výpovede bol žalobca upozornený upozorňujúcimi listami zo dňa 23.7.2010, 21.10.2010, 25.10.2010 a 26.10.2010.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C 7/2011 súd zistil, že žalobca žiadal, aby upozorňujúci list zo dňa 26.10.2010, č. XXX/URD/XXXX a zo dňa 26.10.2010 č. XXX/URD/XXXX dané mu žalovaným sú neplatné. Súd žalobný návrh zamietol.

Svedkyňa C.. N. I., ktorá je zamestnaná v Leteckej vojenskej nemocnici v Košiciach ako dopravný psychológ na pojednávaní konanom dňa 8.3.2012 k veci uviedla, že čo sa týka žalobcu, nemá certifikáciu na dopravného psychológa, v tom čase zastupovala v dopravnom podniku kolegyňu, ktorá bola na materskej dovolenke. Čo sa týka žalobcu zúčastnil sa jedného testu, ktorý je zameraný na dlhodobú záťaž, toleranciu, avšak polovičku testu odmietol z dôvodu, že mu tŕpne ruka, preto mu bol určený ďalší termín, na ktorý sa mohol osobne dostaviť a absolvovať test, na ktorý sa však už nedostavil. Nedostavil sa taktiež ani na rozhovor, ani na psychologické vyšetrenie. Na samotnú otázku na žalobcu, že aký je rozdiel medzi testami týkajúcimi sa vodiča výpravcu svedkyňa uviedla, že samotná otázka hovorí o nekompetentnosti žalobcu, pretože sú určité metódy, ktoré skúmajú v akej psychickej kondícii je daný človek, jeho pozornosť, odolnosť voči záťaži, osobnostné charakteristiky, toto vôbec nie je relevantné, aká matéria sa používa pri vodičoch alebo dopravcoch, pretože tie testy sú rovnaké. Na jednu z otázok žalobcu na svedkyňu a to či samotný žalovaný má právo ktorémukolvek zo zamestnancov nariadiť vykonanie psychologických testov svedkyňa uviedla, že má.

Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“), zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov ustanovených v tomto zákone. Dôvod výpovede sa musí vo výpovedi skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, inak je výpoveď neplatná. Dôvod výpovede nemožno dodatočne meniť.

Podľa § 63 ods. 1 písm. d) bod 1 a 3 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak zamestnanec nespĺňa predpoklady ustanovené právnymi predpismi na výkon

dohodnutej práce alebo nespĺňa bez zavinenia zamestnávateľa požiadavky na riadny výkon dohodnutej práce určené osobitným predpisom alebo zamestnávateľom vo vnútornom predpise.

Podľa § 240 ods. 8 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže dať členovi príslušného odborového orgánu, členovi zamestnaneckej rady, alebo zamestnaneckému dôverníkovi výpoveď, alebo s nimi okamžite skončiť pracovný pomer len s predchádzajúcim súhlasom týchto zástupcov zamestnancov. Za predchádzajúci súhlas sa považuje aj, ak zástupcovia zamestnancov písomne neodmietli udeliť zamestnávateľovi súhlas do 15 dní odo dňa, keď o to zamestnávateľ požiadal. Zamestnávateľ môže použiť predchádzajúci súhlas len v lehote dvoch mesiacov od jeho udelenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a určil, že výpoveď zo dňa 3.1.2011 daná žalovaným žalobcovi je neplatná. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobca pôsobil u žalovaného ako predseda odborovej organizácie vodičov MHD a žalovaný dal žalobcovi výpoveď napriek tomu, že zástupcovia zamestnancov v zmysle § 240 ods. 8 Zákonníka práce súhlas s výpoveďou neudelili. V dôsledku toho nebola výpoveď daná v súlade so zákonom, a preto je neplatná.

Čo sa týka časti žaloby o určenie, že upozornenia za porušenie pracovnej disciplíny a to upozorňujúci list zo dňa 21.10.2010 č. XXX/URD/XXXX zo dňa 21.10.2010, XXX/URD/XXXX dané žalovaným žalobcovi sú neplatné, v tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca v konaní naliehavý právny záujem na požadovanom určení nepreukázal. Súd mal preto zato, že prípadným určením upozorňujúcich listov za neplatné by sa na právnom postavení žalobcu nič nezmenilo. Súd nemal za preukázané, že upozorňujúce listy boli dôvodom výpovede z pracovného pomeru, ktorý žalovaný dal žalobcovi a pokiaľ by aj boli, súd rozhodol o neplatnosti výpovede samostatným výrokom.

O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2,3 OSP/.