

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010962
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010962.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 2.10.2012 v trestnej veci proti obž. I. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. O.D., L.. XX.X.XXXX E. C., trvale bytom D., A.. T.. L. Č.. X, M. C., t. č. v Ú. pre mladistvých D.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 0T/8/2011 zo dňa 07.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2011, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol súdom zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 07.12.2011 prevzal priamo na Okresnom súde v Banskej Bystrici výzvu tohto súdu pod sp. zn. zo dňa 07.12.2011 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorou bol súdom vyzvaný, aby nastúpil na výkon tohto trestu najneskoršie dňa 09.01.2012 v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, na túto výzvu súdu vôbec nereagoval, o odklad výkonu uloženého trestu nepožiadaval a do výkonu tohto trestu dobrovoľne a bez vážneho dôvodu nenastúpil, v dôsledku čoho bol dňa 27.01.2012 v čase o 10.30 hod. zo Sučian, okres Martin, na základe príkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 0T/8/2011 zo dňa 23.01.2012 k dodaniu do výkonu trestu, obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Sučanoch a následne v ten istý deň predvedený a dodaný do Ústavu na výkon väzby v Žiline,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 15.6.2012 na tunajšom súde obžalobu na obv. I. O. pod sp. zn. 2 Pv 217/12 zo dňa 14.6.2012, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného I. O. ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný I. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin -prečin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obž. I. O. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu činu priznal a uznal svoju vinu. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., táto bola konaním obžalovaného naplnená. Súd mal preukázané, že obž. I. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 0T/8/2011 zo dňa 7.12.2011, právoplatným dňom 7.12.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody bola obžalovanému doručená do vlastných rúk v ten istý deň 7.12.2011

s určením lehoty na nástup do ÚVV v Banskej Bystrici najneskôr do 9.1.2012 v čase od 8.00 hod. do 14.00 hod. Obžalovaný však v stanovenej lehote na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil bez toho, že by mu v tom bránili vážne dôvody, ani nepožiadal o odklad výkonu trestu, hoci bol riadne poučený o.i. aj o trestnoprávných následkoch nenastúpenia výkonu trestu. Následne bol preto na základe príkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. OT/8/2011 z 23.1.2012, dňa 27.1.2012 v čase o 10.30 hod. obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ v Sučanoch a dodaný do Ústavu na výkon väzby v Žiline.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Čo sa týka osoby obžalovaného, súd mal preukázané, že obž. I. O. bol doposiaľ 2 - krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 1T/73/2010 zo dňa 3.1.2011 právoplatným dňom 20.1.2011 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pričom dňa 24.2.2012 bol súdom nariadený výkon tohto trestu. Druhé právoplatné odsúdenie trestným rozkazom OS v Banskej Bystrici sp. zn. OT/8/2011 bolo za majetkovú trestnú činnosť - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. Obž. má tiež jeden záznam o spáchaní priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, pričom sa jednalo o skutok zo dňa 20.3.2011, za ktorý bol postihnutý Obvodným úradom Martin peňažnou sankciou 15,-Eur v rozkaznom konaní. Súd u obžalovaného zohľadnil ako prirážajúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie za trestnú činnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 1T/73/2010). Na druhej strane prihliadal ako na poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby obžalovaného dospel k záveru, že na jeho prevýchovu je nutné pôsobiť represívne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by zjavne nevedel k dosiahnutiu výchovného účelu. Navyše prečin bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto príp. podmienený odklad výkonu trestu neprichádzal do úvahy vzhľadom na ust. § 49 ods. 2 Tr. zák. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý považoval za dostatočný pre nápravu páchatela. Súd pritom zohľadňoval i doterajšie bezproblémové správanie páchatela počas výkonu trestu odňatia slobody, na základe hodnotenia ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V Martine, dňa 2.10.2012

JUDr. Jozef Medveď
samosudca