

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215219  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215219.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcov v 1. rade A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/, F., v 2. rade RMF CORP s. r. o., so sídlom Vajanského 20, Púchov, IČO: 46 594 141, v 3. rade G. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. H. XXXX/XX, I., v 4. rade E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. H. XXXX/XX, I., v 5. rade B. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, v 6. rade K. A. L., M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. J. XXXXX/XX, H., v 7. rade E. O. I. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, E., v 8. rade E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, E., v 9. rade E. B. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, N. A., v 10. rade E. R. R., R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, N. A. a v 11. rade VRA advisory, s. r. o., so sídlom Na kopci 1819/7, Veľká Lomnica, IČO: 53 247 779, zastúpených SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovaným v 1. rade H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. I. XX, v 2. rade L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. I. XX, zastúpených Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má právo na náhradu trov konania**.
- III. Žalobcom súd **vracia** prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, súdny poplatok vo výške 39,50 eura a to k rukám žalobcu v 1. rade

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu 18. 08. 2023 sa žalobcovia domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu peši a v práve prejazdu motorovými vozidlami v ktorúkoľvek hodinu cez pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie L. I., parcela registra KN-C č. 1080/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m<sup>2</sup>, v rozsahu, ako je na ňom umiestnená existujúca cestná komunikácia v prospech všetkých vlastníkov nehnuteľností, vrátane nájomcov a osôb, ktoré tieto nehnuteľnosti oprávnené užívajú, nachádzajúcich sa v katastrálnom území L. I., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/68, KN-C č. 1235/82, KN-C č. 1235/83, KN-C č. 1235/95, KN-C č. 1235/96, KN-C č. 1235/97, KN-C č. 1235/98, KN-C č. 1235/133, stavba so súpisným číslom 288, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/70, KN-C č. 1235/84, KN-C č. 1235/99, KN-C č. 1235/100, KN-C č. 1235/101, KN-C č. 1235/102, KN-C č. 1235/103, KN-C č. 1235/104, KN-C č. 1235/115, KN-C č. 1235/134, stavba si súpisným číslom XXX, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/71, KN-C č. 1235/85, KN-C č. 1235/105, KN-C č. 1235/106, KN-C č. 1235/107, KN-C č. 1235/108, KN-C č. 1235/135, stavba so súpisným číslom 291, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/72, KN-C č. 1235/86, KN-C č. 1235/86, KN-C č. 1235/109, KN-C č. 1235/110, KN-C č. 1235/111, KN-C č. 1235/136, stavba so súpisným číslom XXX, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/78, KN-C č. 1235/79, KN-C č. 1235/92, KN-C č. 1235/112, KN-C č. 1235/113, KN-C č. 1235/114, KN-C č. 1235/137, stavba so súpisným číslom XXX, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/77, KN-C č. 1235/91, KN-C č. 1235/116, KN-C č. 1235/117, KN-C č. 1235/118, KN-C č.

1235/119, KN-C č. 1235/138, stavba so súpisným číslom 294, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/74, KN-C č. 1235/75, KN-C č. 1235/88, KN-C č. 1235/121, KN-C č. 1235/122, KN-C č. 1235/123, KN-C č. 1235/132, na liste vlastníctva č. XXXX, parcela registra KN-C č. 1235/73, KN-C č. 1235/87, KN-C č. 1235/124, KN-C č. 1235/125, KN-C č. 1235/139, rozostavaná stavba bez súpisného čísla na pozemku parcely registra KN-C č. 1235/139.

2. Strany sporu pred prvým pojednávaním zhodne navrhli prerušiť konanie z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní. Súd prerušil konanie uznesením zo dňa 19. 12. 2023, sp. zn. 11C/66/2023, právoplatným 16. 01. 2024.

3. Podľa § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Nakoľko žiadna zo strán sporu nepodala do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 16. 07. 2024, návrh na pokračovanie v konaní, súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C. s. p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

6. Žalobcovia zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 49,50 eura. Nakoľko súd konanie zastavil, v súlade s § 11ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch kráteného o sumu 10,- eur. Súdny poplatok vo výške 39,50 eura vráti žalobcom prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).