

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010487
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1512010487.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej, sudkyň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obvineného G. I. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 5T/84/2012 zo dňa 27.06.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. októbra 2012 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. za splnenia podmienok uvedených v § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie obvinených G. I. a T.. L. G. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.07.2012 v čase asi o 15.00 hod. v X. na V. ulici boli vyzvaní hliadkou PZ k preukázaniu totožnosti, pričom počas kontroly obvinený G. I. vytiahol z nohavíc igelitové vrecúško s obsahom neznámej sušenej rastliny, ktoré dobrovoľne vydal, pričom o obsahu vrecúška uviedol, že sa jedná o marihuanu, ktorú si spoločne s obvineným ml. L. G. zakúpili. Následne bola jeho osobná sloboda príslušníkmi PZ obmedzená a boli predvedení na Obvodné oddelenie PZ Petržalka - stred. Kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové vrecko obsahuje sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 336 mg, obsahujúce THC v množstve viac ako 10 mg, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a ktoré zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvineným G. I. a T.. L. G. určil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Proti tomuto uzneseniu ohľadom obvineného G. I. podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že obvinený G. I. nespĺňa podmienky pre podmienienečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 Tr. zák., a to najmä bezúhonnosť a spôsob vedenia jeho doterajšieho života. Navrhol preto zrušiť ohľadne obvineného G. I. napadnuté uznesenie a uložiť súdu I. stupňa, aby vo veci konal a rozhodol.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré uzneseniu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Ako z obsahu spisu vyplýva, Okresný prokurátor pre Bratislavu V podal dňa 26.06.2012 na Okresnom súde Bratislava V obžalobu na obvinených G. I. a T.. L. G. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa 20, § 171 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd po preskúmaní obžaloby a po zistení osobných pomerov obvinených, ako aj okolností prípadu obvineným podmiennečne zastavil trestné stíhanie za použitia ustanovenia § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený G. I. vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Jeho vyhlásenie bolo vykonané slobode, vážne a zrozumiteľne, preto ani krajský súd nemal pochybnosti o tomto vyhlásení, ktoré sa vzťahuje na predmetný skutok.

Pri hodnotení osoby obvineného zhodne so súdom I. stupňa konštatoval, že podmiennečne zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému G.Ó. I. je vzhľadom na jeho doterajší život a okolnosti prípadu dostačujúcim.

Pokiaľ prokurátor v sťažnosti poukázal na to, že v súčasnosti je voči obvinenému G. I. vedené trestné stíhanie na OO PZ Petržalka stred pod sp.zn. ORP-1200/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., nejde o takú skutočnosť, o ktorej je možné bez pochybností konštatovať, že obvinený doposiaľ nežil riadnym životom. To, že obvinený je trestne stíhaný, pri hodnotení jeho osoby nie je takou skutočnosťou, na ktorú je potrebné prihliadať v jeho neprospech, pokiaľ nie je právoplatne uznaný za vinného.

Krajský súd vzhľadom na uvedené neuznal dôvody sťažnosti okresného prokurátora na zmenu napadnutého uznesenia a jeho sťažnosť zamietol za použitia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.