

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912204195  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912204195.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa Roľnícke družstvo Klenovec, 1. Mája 566, Klenovec, IČO: 00 201 839, zast. JUDr. Mária Keletim, advokátom v Hnúšti, Hlavná 36, proti odporcom 1/ V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., W. XXX a 2/ B. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., R. mieru XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou R. Q., súdnou tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 3 419,69 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 3 419,69 eur a na trovách konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 205,- eur a na trovách právneho zastúpenia 333,02 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcoch zaplatenia sumy 3 419,69 eur s príslušenstvom, z titulu nedoplatku na nájomnom za obdobie 12/2011.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 1Ro/259/2012-9 zo dňa 02. 04. 2012, ktorý bol však zrušený, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6C/69/2012-24, zo dňa 05. 09. 2012, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyne 2/.

Právny zástupca navrhovateľa, odporca 1/, ani opatrovníčka odporkyne 2/ sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporca 1/ má doručenie predvolania vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, taktiež opatrovníčka odporkyne 2/ má doručenie predvolania vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, dohodou o užívaní podnikového bytu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/, saldokontom - za účtovné obdobie rok 12/2011, ako aj s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe dohody o užívaní bytu zo dňa 01. 02. 1989 navrhovateľ dal odporcom 1/ a 2/ do užívania byt' č. 16 nachádzajúci sa na ul. W., bytovka so súpisným č. XXX, nachádzajúca sa v katastrálnom území obec S., byt zapísaný na LV č. 274, ktorého je navrhovateľ vlastníkom. V súlade s čl. 3 predmetnej dohody boli odporcovia povinní platiť nájomné spolu so službami spojenými s nájmom mesačne pozadu

do 5 dní nasledujúceho mesiaca. Ku dňu podania návrhu navrhovateľ evidoval dlh na nájomnom a službách spojených s nájmom na predmetnom byte spolu vo výške 3 419,69 eur. Hoci bolo užívanie predmetného bytu odporcom riadne umožnené, do dnešného dňa pohľadávku navrhovateľovi neuhradili, hoci navrhovateľ odporcov viackrát vyzýval, títo na výzvu nijakým spôsobom nereagovali.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko odporcovia si povinnosti spojené s nájmom bytu neplnili, preto súd rozhodol s ohľadom na zákonné ustanovenia a právne skutočnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 538,02 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 205,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 333,02 eur za: 2 x úkon právnej služby á 131,13 eur + DPH a 2 x režijný paušál á 7,63 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporcovia 1/ a 2/ dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.