

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:7623201047.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/23/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Koval & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36648892, konajúca prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Oskara Chnápka, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., v konaní zastúpená advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátskej kancelárie J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3.364,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/23/2023

– 2 –

I/ Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II/ Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je žalobca **p o v i n n ý** uhradiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

15Csp/23/2023

– 8 –

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 02.03.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu 3.364,19 Eur ako dlh na istine, 463,37 Eur zmluvný úrok, 5% ročný úrok z omeškania z dlžnej istiny od 01.10.2013 do zaplatenia a trovy konania. Nárok žalobca odvodzoval od zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 12.11.2009 medzi žalovanou a spoločnosťou Poštová banka, a.s.. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalovanej sumu v celkovej výške 5.700,-- Eur za podmienok dohodnutých v zmluve. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností došlo k zosplatneniu úveru po predchádzajúcej výzve a následne 09.02.2017 k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

1.1. Pôvodný veriteľ využil zákonné prostriedky na zabezpečenie uspokojenia svojej pohľadávky a umožnil žalovanej splácať úver v mesačných splátkach. Dňom 14.09.2015 dojednal so žalovanou uznanie dlhu uzatvorené v zmysle ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka. Súčasťou uznania dlhu bolo aj vyhlásenie žalovanej, ktorá svoj záväzok voči veriteľovi v celom rozsahu uznala čo do dôvodu aj výšky.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 17.03.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná spolu s námietkou miestnej nepríslušnosti odpor. V písomnom odpore okrem námietky miestnej nepríslušnosti namietla nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní s tým, že žalobca výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách nepredložil a nepreukázal ani doručenie do sféry adresáta – dlžníka. Preto pohľadávka banky nebola postupiteľná a teda nedošlo k platnému postúpeniu a nemohli ani prejsť práva a povinnosti z úverovej zmluvy na žalobcu (nesplnené zákonné podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách). Ďalšie skutočnosti namietané žalovanou prostredníctvom právneho zástupcu bola neplatnosť zmluvy o úvere, ktorú považovala žalovaná za absolútne neplatný právny úkon. V tejto súvislosti poukazovala na časť 2. zmluvy o úvere označenú ako žiadosť o poskytnutie úveru, ktorú mala vyplniť žalovaná v Detve, dňa 11.11.2009. Táto časť zmluvy o úvere je návrhom na uzatvorenie zmluvy. V tejto súvislosti poukázala žalovaná na časť 3. zmluvy o úvere označenú ako zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, konkrétne časť 3, bod 2., ktoré vyplnil žalobca 12.11.2009 kedy na predmetnú zmluvu pripojil aj svoj podpis. Táto časť zmluvy o úvere mala byť prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere, avšak z dôvodu zmien o protinávru je časť 3. zmluvy o úvere, bod 3.3. novým návrhom na uzatvorenie zmluvy o úvere. V tomto bode boli nad rámec návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere uvedené údaje, ktoré nie sú zhodné s návrhom zmluvy. Keďže k opätovnému prijatiu zmeneného návrhu zmluvy nedošlo, nedošlo ani k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Ďalej namietala žalovaná bezúročnosť úveru, nakoľko úver a zmluva neobsahovala náležitosti požadované § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. tieto boli zavádzajúce a nesprávne uvedené. Z týchto dôvodov sa podľa ods. 3 považuje úver za bezúročný a bezpoplatkov.

3. Po vznesenej námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves bol spis po doručení a oznámení stranám sporu postúpený vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Zvolen, dňom 17.04.2023. Následne súd vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k písomnému odporu, v ktorom žalobca poukázal na snahu žalovanej vyhnúť sa povinnosti uhradiť uplatnený nárok. K absolútnej neplatnosti dohody o splátkovom kalendári a dohody o uznaní dlhu uviedli, že uvedená dohoda bola uzatvorená 14.09.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Argumentáciu žalovanej považoval žalobca za nepravdivú a účelovú, ako aj za nepreukázanú. Dohoda bola podpísaná v roku 2015, kde za osem rokov nikdy a nikde tento fakt nenamietala, až v čase, keď si právny nástupca uplatnil svoju pohľadávku prostredníctvom žaloby. Išlo o vôľu a reakciu na žiadosť samotnej žalovanej. Dohodu o uznaní dlhu považoval žalobca za platný právny úkon a nárok žalobcu tak nemôže byť premlčaný. K neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca uviedol, že argumentácia žalovanej je neudržateľná. Z obsahu zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že žalovaná žiadala o poskytnutie úveru vo výške 5.700,-- Eur s rozložením na 70 splátok, pričom právny predchodca žalobcu takýto úver schválil, poskytol, s počtom mesačných splátok 70. To, že v zmluve o úvere sú uvedené zákonom stanovené náležitosti, ktoré neboli obsahom žiadosti žalovanej o poskytnutie úveru, nemôže znamenať to, že právny predchodca žalobcu neakceptoval návrh žalovanej o poskytnutie úveru a predložil žalovanej protinávrh, ktorý podľa názoru žalovanej neakceptovala a od toho odvodzuje údajnú neplatnosť zmluvy o úvere. Rovnako sponchyboval aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, kde len žalovaná všeobecne poukazovala na to, že zmluva o úvere nemá obsahovať všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. S týmto však nesúhlasil. Ohľadom aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že právny predchodca žalobcu si splnil všetky povinnosti v zmysle ustanovení zákona o bankách, konkrétne § 92 ods. 8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 17.10.2016 označeným ako výzva na úhradu dlžnej sumy oznámil žalovanej, že úver sa stal ku dňu 27.12.2013 predčasne splatný a tým zároveň žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 10-tich kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy. Ako vyplýva z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27.12.2013 obsahom tejto listiny je okrem oznámenia banky o predčasnom zosplatnení úveru aj samotná výzva v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorou banka žalovanú vyzvala na úhradu dlžnej sumy v lehote 10-tich dní. Preto má žalobca za to, že výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 27.12.2013 je práve výzvou v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách a tým právny predchodca žalobcu naplnil zákonné podmienky a zákonne postúpil pohľadávku na žalobcu. Výzva zo dňa 27.12.2013 bola žalovanej doručená 02.01.2014 ako vyplýva z doloženej doručky, preto argumentácia žalovanej aj v tejto časti je nedôvodná. Žalobca následne poukázal aj na žiadosť o vyhotovenie splátkového kalendára, ktorú doručila žalovaná pôvodnému veriteľovi dňa 10.09.2015 a dňa 14.09.2015 po schválení návrhu pôvodným veriteľom bol žalovanej podaný na poštovú prepravu návrh splátkového kalendára, ktorého výška zodpovedala rozsudku rozhodcovského súdu sp. zn. IA-C/0814/0572, t.j. istina 3.364,19

Eur, kapitalizovaný úrok do 01.06.2014 v sume 686,91 Eur, úrok zmluvný vo výške 19% od 02.06.2014 do 14.09.2015 vrátane, úrok z omeškania vo výške 5,25% od 02.06.2014 do 14.09.2015 vrátane, poplatky vo výške 4,42 Eur a súdne trovy. Teda spolu dlžná suma k 14.09.2015 tak predstavovala 5.325,33 Eur. Dňom návrhu splátkového kalendára bolo zmluvné a sankčné úročenie zastavené. Žalovaná doručila podpísaný splátkový kalendár dňa 28.09.2015, teda 14 dní od jeho odoslania. Napriek uznaniu príslušenstva si žalobca uplatňuje sumu 463,37 Eur.

4. Žalovaná reagovala na vyjadrenia žalobcu s tým, že zotrvala na svojich predchádzajúcich písomných podaniach. Vyjadrenia žalobcu považovala za účelové aj s poukazom na samotný postup pri vymáhaní predmetnej pohľadávky, ktoré dokladovala rozhodnutím exekučného súdu o zamietnutí poverenia exekútorovi na podklade právneho titulu zmluvy o úvere zo dňa 12.11.2009. V tejto súvislosti navrhla pripojiť spis v exekučnej veci Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 14Er/295/2015. Ďalším samostatným dôvodom absolútnej neplatnosti dohody o splátkovom kalendári a dohody o uznaní dlhu zo dňa 14.09.2015, ktorej základom je uznanie pohľadávky z rozhodcovského rozsudku popri neexistencii nároku na odplatu zo zmluvy o úvere zo dňa 12.11.2009, bola práve neexistencia, resp. nulitosť rozhodcovského rozsudku. Uznávací prejav žalovanej je z toho dôvodu neplatný, pretože suma, ktorá bola predmetom uznania je nesprávna, nakoľko je založená na neexistujúcom titule a to rozhodnutie rozhodcovského rozsudku. Pokiaľ teda nedošlo k platnému uznaniu dlhu, potom nemohlo dôjsť ani k predĺženiu premlčacej lehoty a nárok žalobcu uplatňovaného v tomto konaní je bez akýchkoľvek pochyb možné považovať za premlčaný. K mechanizmu uzatvárania zmluvy o úvere zdôraznila, že návrh žalovaná prostredníctvom a za pomoci finančného sprostredkovateľa vyplnila v bode 1. a 2.. Bod 3. ostal nevyplnený a následne aj tlačivo 11.11.2009 podpísala. Následne dňa 12.09.2009 bol vyplnený bod 3. právnym predchodcom žalobcu, ktorý toto tlačivo aj zmluvy o úvere podpísal. K perfektnosti a platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere bolo potrebné dodatočné schválenie bodu 3. podpisom žalovanej, k čomu však už nedošlo. K argumentácii bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere doplnila žalovaná, že celkové náklady žalovanej uvedené v zmluve o úvere sú nesprávne. Výška úveru 5.700,- Eur, výška nákladov 3.730,68 Eur, spolu 9.430,68 Eur. Výška mesačnej splátky 139,29 Eur krát počet mesiacov 70, spolu suma 9.750,30 Eur. Súčasne zotrvala žalovaná aj na argumentácii ohľadom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

5. Na návrh žalovanej strany súd v konaní vypočul ako svedkyňu dcéru žalovanej dňa 06.07.2023, ktorá potvrdila, že žalovaná – jej matka nie je schopná výsluchu pre vážne psychické problémy. Mala vedomosť o pôžičke, ktorú si zobrala žalovaná (mamina). Svedkyňa potvrdila, že mala viaceré dlhy a oslovila ju B. D. s tým, že si splatí iné dlhy a ostane jej len jeden. Bolo to pre ňu výhodnejšie, pretože tu bola nižšia splátka. Potom podľa slov svedkyne došlo k viacerým udalostiam v osobnom aj pracovnom živote, čo matku veľmi psychicky poznačilo. V roku XXXX zomrel otec a ostala matka sama s tromi maloletými deťmi. Celá starostlivosť o domácnosť a rodinu zostala na matke. Táto to zle znášala, preto sa začala liečiť na psychiatrii a situáciu nezvládala, začala požívať alkohol vo vyššej miere. V roku 2009 tragicky zahynul brat čo matku úplne psychicky položilo a do súčasnosti sa z tejto situácie nespamätala, lieči sa pravidelne, znáša to veľmi zle. V dôsledku zlého zdravotného stavu prišla o prácu. Svedkyňa uviedla, že bola viackrát prítomná pritom, keď matku telefonicky kontaktovala spoločnosť BENCONT na denno-dennej báze od rána do večera. Niektoré telefonáty vybavovala aj ona osobne, pretože matka bola na tom zle psychicky s tým, že ich upozornila, že nedokáže ani rozprávať. Opätovne jej o pár dní volali a opätovne ju kontaktovali. Pri podpísaní dohody prítomná nebola a o tom, že bola podpísaná dohoda o uznaní dlhu sa dozvedela až v rámci tohto konania. Listiny a dokumenty jej chodievali obyčajne do schránky, do vlastných rúk jej boli doručené zásielky až zo súdu. Svedkyňa potvrdila, že tlačivo na úver podpisovala spolu s matkou s tým, že oni vypísali len prvú a druhú časť a následne to matka podpísala. Po doručení tlačiva asi do štyroch dní dostala peniaze na účet. V poštovej banke mala účet, na ktorý jej chodil vdovský dôchodok. Žiadne iné dokumenty od matky banka nežiadala.

6. Žalobca k žalobe pripojil v rámci listinných dôkazov zmluvu o úvere s názvom Zošrotujte staré pôžičky, podpísanú žalovanou 11.11.2009, Detva-sídlisko, Poštovou bankou, a.s. 12.11.2009. Uvedená zmluva o úvere na prvej strane má rozdelené časti, 1. časť, 2. časť s poznámkou vyplní klient, ide o označenie zmluvných strán a žiadosť o poskytnutie úveru. Nasleduje časť 3. zmluva o úvere a záverečné ustanovenia, ktoré vyplní banka. V prvých dvoch častiach sú údaje týkajúce sa dlžníčky, ako aj žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 5.700,- Eur v 70-tich splátkach, čerpanie úveru prevodom na účet, číslo účtu. Ďalej krížikom je označené splácanie úveru formou prevodom z účtu a žiadosť

o poistenie schopnosti splácať úver. Ďalej nasledujú časť 3., kde klient podpisom formulára vyhlasuje, že dobrovoľne súhlasí s poskytnutím osobných údajov sociálnou poisťovňou, súhlas udelila dlžníčka na dobu do uplynutia 10-tich rokov od udelenia súhlasu, ďalej zmluvou o úvere vzniká banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky ak splní podmienky stanovené bankou do výšky uvedenej v zmluve o úvere. Poskytnutím prostriedkov zo zmluvy o úvere vzniká klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle obchodných podmienok pre úver – dostupná pôžička – šikovná rezerva. Ďalej bola klauzula ohľadom neupravených vzťahov zmluvou o úvere s odkazom na všeobecné obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, šikovná rezerva, sadzobník poplatkov, oboznámením sa spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, oznámením o úrokových sadzbách, informáciami o poistení. Ďalej nasledujú údaje týkajúce sa zmluvy o úvere ako výška úveru, výška mesačnej splátky, výška celkových nákladov, číslo úverového účtu, číslo zmluvy, dátum konečnej splatnosti, dátum prvej splátky, úroková sadzba, dátum každej ďalej platby, poistenie, počet mesačných splátok, priemerná RPMN v percentách a RPMN banky v percentách. Na druhej strane – rubovej strane zmluvy sú obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, šikovná rezerva, verzia 1/2009.

7. Súčasťou žaloby sú upozornenia – výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.12.2013 adresovaná pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a.s. žalovanej. Uvedená výzva bola adresovaná žalovanej v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kde upozornil pôvodný veriteľ, že ku dňu 09.12.2013 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 617,41 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 616,31 Eur, poplatku vo výške 1,10 Eur a poistného 0,-- Eur.

7.1. Následne vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú výzvou na úhradu dlžnej sumy 27.12.2013, z textu ktorej vyplýva, že úverová pohľadávka k 27.12.2013 sa stáva predčasne splatnou v celom rozsahu, nakoľko žalovaná svojim konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy obchodných podmienok. Dlžná suma ku dňu zosplatenia predstavuje sumu 3.709,07 Eur a zosplatením právny predchodca žalobcu vyzval zároveň žalovanú na úhradu dlžnej sumy a to vkladom na účet v lehote do 10-tich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. K uvedenej výzve je pripojená aj kópia doručenky o prevzatí zásielky dňa 02.01.2014.

7.2. V spise je pripojené potvrdenie o obsahu komisionárskej zmluvy 10\_26/PnB\_DP uzavretej dňa 10.04.2015, predmetom ktorej bola dohoda medzi Poštovou bankou, a.s. ako komitentom so spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS ako komisionárom zo dňa 10.04.2015, predmetom ktorej je vymáhanie a správa pohľadávok banky v mene spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na účet banky.

7.3. Následne žalobca doložil dohodu o splátkovom kalendári, dohodu o uznaní dlhu a dohodu o zrážkach zo mzdy podpísané dňa 14.09.2015 žalovanou a komisionárom na základe komisionárskej zmluvy. Z dohody o splátkovom kalendári a dohody o uznaní dlhu bolo zistené, že dlžník uzavrel s Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu Poštová banka, a.s. poskytla finančné prostriedky, ktoré sa dlžník zaviazal splatiť v zmluvne stanovených lehotách. Stály rozhodcovský súd zriadený pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. vydal dňa 26.09.2014 rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. IA-C/0814/0572, ktorý nadobudol dňa 05.12.2014 právoplatnosť a dňa 08.12.2014 vykonateľnosť, na základe ktorého sa stal dlžník povinný zaplatiť pohľadávku vo výške 3.364,19 Eur s príslušenstvom. Záväzok dlžníka voči veriteľovi ku dňu 14.09.2015 predstavuje celkovo sumu 5.325,33 Eur, ktorá je zložená z istiny pohľadávky a z jej príslušenstva ku dňu 14.09.2015, splatná v celej výške. Dlžník uznáva dlh čo do výšky, ako aj právneho dôvodu v celom rozsahu. V článku II. je predmet dohody, kde je rozpísaný splátkový kalendár a článok III. spoločné záverečné ustanovenia. Súčasne je pripojená aj dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.09.2015.

8. K žalobe bolo pripojené aj oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2017, kde B. D. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky medzi Poštovou bankou, a.s. a spoločnosťou BENCONT COLLECTION zmluvou zo dňa 09.02.2017.

8.1. K žalobe sú pripojené aj kópie doručeníek od spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. zo dňa 27.07.2017 s označením výzva na zaplatenie VS:XXXXXXXXXX a zo dňa zle čitateľný dátum ..1.2018 s poznámkou výzva na zaplatenie, predčasná splatnosť VS:XXXXXXXXXX.

8.2. Takisto je pripojené zo strany žalobcu zo dňa 05.01.2018 výzva na zaplatenie, vyhlásenie predčasnej splatnosti, z ktorého je zrejmé, že dňa 14.09.2015 so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. uzatvorila žalovaná dohodu, v zmysle ktorej sa zaviazala splatiť sumu 5.325,33 Eur spolu v mesačných splátkach vo výške 50,-- Eur, dátum prvej splátky 28.09.2015, dátum poslednej 28.07.2024. Dňom 25.07.2017 bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok v celkovej výške 950,-- Eur v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy a upozornená na zosplatenie v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Aktuálna výška zostatku je 5.325,33 Eur. Zároveň okrem zosplatenia uvedenej dlžnej sumy bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

8.3. Ďalšie výzvy pripojené do spisu od žalobcu sú výzvy zo dňa 29.07.2020 a 08.12.2022.

9. Žalobca k žalobe pripojil aj rukou písanú žiadosť žalovanej o splátkový kalendár bez uvedenia dátumu, kde uvádza žalovaná, že je v zlej finančnej situácii, má 260,-- Eur, žije len z invalidného dôchodku. Súčasťou je aj pripojená kópia doručanky s pečiatkou 10.09.2015, ako aj pripojená dohoda o splátkach, uznaní dlhu s pripojenou kópiou listovej zásielky s pečiatkou 24.09.2015.

10. Žalovaná v rámci písomných podaní a vyjadrení pripojila aj potvrdenie Sociálnej poisťovne o priznaní a výplate invalidného a vdovského dôchodku, pričom invalidný dôchodok má od 01.01.2023 114,20 Eur a vdovský 275,70 Eur.

10.1. Súčasťou je aj doklad o platbách za energie, RTVS a káblovú TV, mesačne 47,94 Eur, ako aj doklad potvrdzujúci psychiatrické ochorenie a diagnózu ohľadom liečby pri rekurentnej depresívnej poruchy, ľahká fáza remisia, organické psychózy, závislosť od alkoholu, recidíva.

11. Vzhľadom na požiadavku žalovanej súd pripojil a oboznámil sa aj so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14Er/295/2015, z ktorého bolo zistené, že dňa 12.06.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, kde súdny exekútor mal doručený návrh 30.03.2015 od B. D. proti žalovanej. Exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/0814/0572, právoplatný 05.12.2014, vykonateľný 09.12.2014. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.07.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z dôvodu podaného odvolania rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil uznesením zo dňa 12.10.2016. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.02.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/138/2016.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

17. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách (ďalej len „Zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len

časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podanou žalobou žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná čerpala úver od pôvodného veriteľa Poštová banka, a.s. na základe zmluvy o úvere zo dňa 12.11.2009. V dôsledku omeškania so splácaním úveru malo dôjsť pôvodným veriteľom k zosplateniu úveru dňom 27.12.2013 čomu predchádzala výzva 09.12.2013. Následne Poštová banka, a.s. postúpila pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa 09.02.2017 na žalobcu. Tieto skutočnosti nerozporovala ani žalovaná s tým, že namietla nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní práve s poukazom na nedodržanie zákonného postupu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd podrobil prieskumu uvedený postup pred postúpením pohľadávky zmluvou zo dňa 09.02.2017 a dospel k záveru, že nebol dodržaný zákonný postup v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Tak ako vyplýva z uvedeného ustanovenia pre postúpenie pohľadávky sa vyžaduje samostatná písomná výzva banky, kde klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len sčasti svojho peňažného záväzku voči banke. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách je zrejмый reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Prvým takýmto úkonom ako to vyplýva zo znenia ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách je písomná výzva banky klientovi, že je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Žalobca doložil síce do spisu výzvu zo dňa 09.12.2013 v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, kde upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia v prípade omeškania sa so splátkami po dobu dlhšiu ako tri mesiace a následne doložil výzvu spolu so zosplatením zo dňa 27.12.2013, od ktorej pripojil aj kópiu doručky o prevzatí žalovanou 02.01.2014, ktorá je zosplatením. Z obsahu oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti síce sekundárne vyplýva, že predmetom výzvy je oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a zároveň výzva na úhradu dlžnej sumy v lehote 10-tich dní. Obsah ustanovenia § 92 ods. 8, veta prvá Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je jej klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku. Skrz spotrebiteľského charakteru dojednanej zmluvy o úvere nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Na uvedené rozhodnutie poukázal v rámci rozhodnutia Najvyšší súd SR pozri napr. rozhodnutie sp. zn. 2Cdo/266/2020 zo dňa 31.03.2022 alebo sp. zn. 4Cdo/75/2020 zo dňa 27.10.2022. Vzhľadom na uvedené súd bol toho názoru, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyžaduje osobitnú výzvu banky adresovanú klientovi, že je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku ako podmienku pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt. Splnenie tejto podmienky zo strany žalobcu preukázané nebolo, keď nebolo možné prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 27.12.2013 aj splnenie samostatnej výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v dôsledku čoho mal súd za to, že došlo k neplatnému postúpeniu pohľadávky zmluvou zo dňa 09.02.2017, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovení zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávných oprávnení, o ktoré v konaní ide, súd žalobu voči žalobcovi pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

19.1. Pokiaľ žalovaná strana namietala ďalšie skutočnosti týmito sa súd nezaoberal vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný v spore a teda, že má oprávnenie domáhať sa voči žalovanej výplaty pohľadávky, ktorá mala na neho prejsť zmluvou o postúpení pohľadávky.

20. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnej žalovanej priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP súdnou úradníčkou.

**Poučenie:**

15Csp/23/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).