

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Pc/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200625  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200625.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci navrhovateľa A. B., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. D. XX, proti odporkyni E. F., nar. XX.X.XXXX, G. XX, H., za účasti maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, Dlhý rad 17, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 11.4.2023 domáhal určenia, že nie je otcom mal. E. B., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že žiada o vykonanie testov DNA, nakoľko sa dozvedel, že maloletý nie je jeho synom. Matka mu nepovedala, že mal. E. nie je jeho synom. Dozvedel sa to až teraz. Žiada o zisťovanie, či je otcom maloletého. Ak sa to potvrdí, žiada, aby boli zrušené rozsudku o vyživovacej povinnosti k maloletému. Žiada, aby mu dlžná suma bola určená len na mal. H..

2. Matka maloletého sa k veci písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 28.9.2023 sa dostavila kolízna opatrovníčka, nedostavili sa navrhovateľ, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie a matka mal. - odporkyňa, u ktorej je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia kolíznej opatrovníčky, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ( návrhom s príl., správou kolízneho opatrovníka, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/94/2021, spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/28/2015, sp. zn. 18P/18/2019, sp. zn. 3P/15/2015, sp. zn. 2P/15/2013 ) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.7.2023 súd zistil, že maloletý E. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodil matke E. F. pričom v rodnom liste maloletého je uvedený ako otec maloletého E. B. pán A. B.. Navrhovateľ A. B. a matka maloletých detí istú dobu žili v družnom vzťahu a zdieľali spoločnú domácnosť. Matku maloletých detí E. F. v rámci šetrení opakovane navštívili v domácnosti na uvedenej adrese trvalého pobytu, kde nebola zastihnutá. Taktiež matku vyzývali aj písomne, prostredníctvom telefonátov aj z odkazom u rodinných príslušníkov za účelom vykonania osobného pohovoru a zistenia jej vyjadrenia k návrhu, no matka na žiaden podnet nereagovala a na dátumy predvolaní sa nedostavila.

Z uvedeného dôvodu nepozná vyjadrenie matky k podanému návrhu. V rámci šetrenia v rodine otca maloletého dieťaťa bolo vykonané šetrenie prostredníctvom ÚPSVaR Veľký Krtíš, pričom bolo zistené nasledovné: V domácnosti otca maloletého dieťaťa bolo vykonané šetrenie na adrese trvalého bydliska, pričom otec maloletého dieťaťa nebol zastihnutý a to ani na adrese pani I. J., C. D. K.XXX, s ktorou podľa slov pracovníčok OÚ vo Veľkých Zlievciach, kde sa na neho dopytovali, spolunažíva. Otec maloletého E. sa dostavil na odd. SPODaSK, pričom uviedol, že žije na adrese svojho trvalého pobytu C. D. K.XX, v prizemnom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dom je čiastočne neobývatelný, nakoľko nad väčšinou z miestností je poškodená strecha, na opravu ktorej nemá dostatok financií. V jeho dome sa nachádza 5 miestností, z toho len dve obývatelné. Otec maloletého E. uviedol, že v dome využíva jednu z dvoch obývatelných miestností. V miestnosti sa podľa jeho slov nachádza jednodôžková posteľ, stará nábytková stena, kde má uložené veci a krb, ktorým miestnosť vykuruje. V dome nie je zavedená elektrická energia, plyn ani voda. Momentálne si nevarí, varič na plynovú bombu má pokazený, ak je to nutné má v obci rodinu, ktorá mu ponúkne varené jedlo pri jeho návšteve. Vodu čerpá u kamarátov v obci a na dvore sa nachádza suché WC. Otec maloletého E. pracuje na dohodu pre pána D. H., živnostníka - BERKY STAV s.r.o, kde má dohodu od 04.01.2023, kde vykonáva pomocné práce pri stavbách. Tento týždeň pracoval od 26.6.2023 do 29.06.2023 v Lučenci, kde dostal za deň 20 Eur. V mesiaci odpracuje 2 až 10 dní a podľa toho závisí aj mesačný príjem. V prípade, že ho pán H. nezavolá, privyrába si v okolí pomocnými prácami na stavbe. Dom, ktorý je v osobnom vlastníctve pána B., zdedil spolu s exekúciami, na platenie ktorých nemá financie. K podanému návrhu otec maloletého E. uviedol, že si ho podal, nakoľko sa dozvedel, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti s mužom, ktorý by mohol byť otcom maloletého E. B., nar.XX.XX.XXXX. Už dávnejšie mu údajne blízka osoba matky, ktorú nechce menovať, hovorila, že syn nie je jeho. Matka sa tým údajne chválila, no otec maloletých detí to v tom čase neriešil, hoci mal pochybnosti. V rozhodnom čase pred narodením syna E. B. sa s matkou intímne stýkal, hoci uviedol, že pol roka predtým matka niekam odišla. Teraz, keď matka má deti vo svojej starostlivosti, chce si byť istý, aby neplatil na cudzie dieťa. Na podanom návrhu otec maloletých detí trvá, hoci nevie, ako sa na súdne pojednávanie dostaví, pre nedostatok financií. Otec maloletých detí s matkou maloletých detí ani s maloletými deťmi H. B. a E. B. nie je ani v osobnom ani telefonickom kontakte od roku 2012, kedy na rok nastúpil do VTOS pre neplatenie výživného, na toho času už plnoleté deti, ktoré má s bývalou manželkou I. B. – I. B., nar.XX.XX.XXXX a E. B., nar.XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí údajne naposledy kontaktovala otca maloletých detí tesne po jeho návrate z VTOS a to, aby zaprel otcovstvo detí, aby nemali jeho priezvisko s čím nesúhlasil. K návrhu o zapretie otcovstva k maloletému E. B. sa vyjadria v priebehu pojednávania po vypočutí účastníkov konania, v prípade potreby navrhuje nariadiť znalecké dokazovanie z oblasti genetiky formou testov DNA.

6. Mal. E. B. sa narodil dňa XX.X.XXXX, ako rodičia sú v rodnom liste zapísaní A. B., nar. X.X.XXXX a E. B., nar. XX.X.XXXX ( viď spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/15/2013, rodný list maloletého zo dňa 28.1.2011 ).

7. Na pojednávaní dňa 28.9.2023 kolízna opatrovníčka uviedla, že súhlasí s predbežným právnym názorom súdu.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 31.5.2022, č.k. 1P/94/2021-74 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 9.12.2015, č.k. 5P/28/2015-25 tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých H., nar. XX.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX B., ktorú vykonával E. L.. Maloletí E. a H. B., boli zverení do osobnej starostlivosti ich matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v minimálnom rozsahu ( 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa ). Styk otca s maloletými nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2023. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.2.2023, č.k. 4CoP/104/2022-115.

9. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 9.12.2015, č.k. 5P/28/2015-25 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 10.6.2013, č.k. 2P/15/2013-19 tak, že maloletých E., nar. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX Novákových zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. L., nar. XX.XX.XXXX, rodičom určil vyživovaciu povinnosť.

10. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 10.6.2013, č.k. 2P/15/2013-19 súd zveril maloletých E., nar. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX B. do osobnej starostlivosti ich matky E. B., nar.

XX.X.XXXX. Otca zaviazal prispievať na ich výživu v minimálnom rozsahu ( 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa ). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2013.

11. Vo veci vedenej Okresným súdom Svidník sp. zn. 3P/15/2015 bolo predmetom konania zvýšenie výživného na mal. deti B. ( návrh zamietnutý ).

12. Súd nezistil, aby rodičia maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX boli pri jeho narodení manželmi ( vid' aj správa kolízneho opatrovníka ), ani nebolo otcovstvo k maloletému určené rozhodnutím súdu. Z uvedeného plynie záver, že otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov ( vid' rodný list vydaný po narodení maloletého, bod 6 ).

13. Podľa § 90 Zákona o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z., ZR ) ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

14. Podľa § 91 ods. 1 ZR za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

15. Podľa § 93 ZR :

(1) Muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

(2) Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

(3) Ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

16. Podľa § 88 ods. 1 ZR manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

17. Maloletý E. B. sa narodil dňa XX.X.XXXX. Otcovstvo k nemu bolo určené súhlasným vyhlásením jeho rodičov zapísaných v rodnom liste, o čom svedčí rodný list maloletého. Zákonná domnienka otcovstva svedčí zapísanému otcovi v rodnom liste, teda navrhovateľovi ( tzv. 2. domnienka určenia otcovstva ). V zmysle cit. ust. § 93 Zákona o rodine uplynula otcovi 3 - ročná lehota na zapretie otcovstva najneskôr dňa 28.1.2014 ( počítanej odo dňa vydania rodného listu maloletého dňa 28.1.2011, kedy došlo najneskôr k určeniu otcovstva k maloletému touto zákonnou domnienkou ). Táto lehota neuplynula skôr ako tri roky odo dňa narodenia maloletého E. dňa 16.1.2011 ( + 3 roky = 16.1.2014 ).

18. Na základe vyššie uvedeného a citovaných ustanovení Zákona o rodine súd dospel k záveru, že otcovi maloletého uplynula 3 - ročná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva. Preto súd návrh navrhovateľa bez ďalšieho zamietol.

19. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.