

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202822  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322202822.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6  
15C/56/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/56/2022–200  
IČS: XXXXXXXXXXXX

file\_0.png

file\_1.wmf

ROZSUDOK PRE ZMEŠKANIE

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobkyne: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX D. D. – G., proti žalovaným: 1/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 2/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., 3/ E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 5.580,00 Eur ( 2.080,00 Eur + 3.500,00 Eur) s prísl. a o vypratanie nehnuteľností, takto

**r o z h o d o l :**

6  
15C/56/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/56/2022–200  
IČS: XXXXXXXXXXXX

r o z h o d o l :

I. Žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ sú p o v i n n í vypratať rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci K. so súpisným číslom XXX, postavený na CKN parcele č. 411/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 954 m<sup>2</sup> a CKN parcelu č. 411/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 954 m<sup>2</sup>, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, pre okres Levice, obec K., katastrálne územie K., ktoré nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný 1/, žalovaná 2/ a žalovaná 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 5.580,00 Eur spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 2.080,00 Eur počítaný od 15.07.2022 do zaplatenia,  
- vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.500,00 Eur počítaný od 09.04.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

3  
15C/56/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
15C/56/2022–200  
IČS: XXXXXXXXXXX

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, ktorú doručila Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 19.07.2022, doplnenou dňa 06.09.2022 domáhala, aby súd rozhodol o vyprataní nehnuteľností: rodinný dom, ktorý sa nachádza v obci Keť so súpisným číslom 283, postavený na CKN parcele č. 411/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 954 m<sup>2</sup> a CKN parcelu č. 411/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 954 m<sup>2</sup>, obe nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, pre okres Levice, obec K., katastrálne územie K., vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom (ďalej len „nehnuteľnosti“), ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ako aj žiadala, aby súd žalovaným 1/, 2/ a 3/ (ďalej aj „žalovaní“) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 2.080,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.080,00 Eur počítaný od 15.07.2022 do zaplatenia. Nárok na finančné plnenie bol uplatnený ako náhrada za užívanie nehnuteľností žalovanými bez právneho dôvodu v období od 10.03.2022 do 09.07.2022. Žalobkyňa si zároveň uplatnila aj nárok na náhradu trov konania, ktorú žiadala priznať v rozsahu 100 %. Žaloba bola zapísaná okresným súdom pod spisovú značku 15C/56/2022.

2. Dňa 14.04.2023 bola súdu doručená ďalšia žaloba žalobkyne (zapísaná pod spisovú značku 7C/14/2023), z obsahu ktorej je zrejmé, že sa jedná o žalobu tých istých strán sporu, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia žalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť finančného plnenia v sume 3.500,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.500,00 Eur počítaný od 09.04.2023 do zaplatenia. V tomto prípade sa jedná o náhradu za užívanie nehnuteľností za obdobie od 10.07.2022 do 09.02.2023. Aj v prípade žaloby č. 2 si žalobkyňa uplatnila aj nárok na náhradu trov konania, ktorú žiadala priznať v rozsahu 100 %.

3. Uznesením č.k. 15C/56/2022-94 zo dňa 03.05.2023, právoplatným dňa 25.05.2023, okresný súd na návrh zákonnej sudkyne v konaní 7C/14/2023 spojil konanie 7C/14/2023 s konaním 15C/56/2022, ktoré sú v ďalšom vedené pod spisovou značkou 15C/56/2022.

4. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že od 10.03.2022 je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré nadobudla na základe Notárskej zápisnice napísanej a podpísanej dňa 10.03.2022 na Notárskom úrade JUDr. Petra Opatovského so sídlom v Trnave. Podľa tvrdení žalobkyne dom obývajú žalovaní (žalovaná 3/ tam má umiestnené svoje psy), ktorí však neuhrádzajú žiadnu odplatu za jeho užívanie a ani neprejavili záujem taký stav zmeniť. Žalobkyňa mala žalovaným prostredníctvom žalovanej 3/ oznámiť, že predmetné nehnuteľnosti užívajú bez akéhokoľvek právneho titulu a bez toho, aby jej platili za užívanie nehnuteľností akúkoľvek náhradu. Žalobkyňa mala vyzvať žalovaných prostredníctvom žalovanej 3/, a predtým aj osobne, pri odovzdávaní nehnuteľností dňa 24.03.2022, že si môžu nehnuteľnosť kúpiť, v opačnom prípade ju majú odovzdať. Záujem o odkúpenie nehnuteľností žalovaní neprejavili napriek tomu, že sú si vedomí, že tieto nehnuteľnosti užívajú neoprávnené, pričom tieto boli aj predmetom dražby od roku 2018. Podľa žalobkyne mal žalovaný 1/ a žalovaná 2/ ešte v roku 2004 predať nehnuteľnosti dlžníkovi v dobrovoľnej dražbe pánovi E. L., prevzali kúpnu cenu v zmysle kúpnej zmluvy, rodinný dom však neopustili a tento naďalej užívali a užívajú aj po vykonaní dobrovoľnej dražby, konanej dňa 10.03.2022, ktorá prebehla ako výkon záložného práva v prospech banky na základe nesplácania úveru dlžníka E. L.. Žalovaný 1/ si bol vedomý, že za užívanie domu s príslušenstvom musí platiť náhradu, resp. nájom, hoci sa vyjadril, že zaplatiť môže až neskôr, o pol roka, nakoľko nemá žiadne finančné prostriedky ako ani jeho manželka žalovaná 2/. Žalobkyňa ako vlastníčka predmetných nehnuteľností si tak titulom finančného plnenia uplatnila nárok na zaplatenie náhrady za užívanie nehnuteľností za obdobie od 10.03.2022 do 09.07.2022 v sume 2.080,00 Eur s príslušenstvom, ako aj sa domáha vypratania nehnuteľností. Ďalej sa žalobkyňa (žalobou č. 2, spojenou s konaním 15C/56/2022) domáha aj nároku na finančné plnenie v sume 3.500 Eur s príslušenstvom, rovnako za užívanie nehnuteľností, v tomto prípade za obdobie od 10.7.2022 do 09.02.2023.

5. Po spojení vecí, okresný súd opäť vyzval žalovaných na vyjadrenie sa k oboj žalobám (vrátane doplnenia) a to uznesením č. k. 15C/56/2022 – 96 zo dňa 03.05.2023 (ďalej len „uznesenie“). Žaloba z konania 15C/56/2022 a z konania 7C/14/2023 spolu s prílohami, poučením, potvrdením o prijatí bola žalovanej 2/ doručená dňa 10.05.2023, žalovanej 3/ tiež 10.05.2023 (doručenky na č. I. 99 p. v. ). Zásilka určená žalovanému 1/ sa pôvodne vrátila nedoručená – neprevzatá v odbernej lehote (č. I. 107). Následne si žalovaný 1/ prevzal žaloby s prílohami z oboch konaní, potvrdením a poučením dňa 10.07.2023 (č. I. 164 p. v.), pretože súd vykonal opätovný pokus o ich doručenie žalovanému 1/.

6. Uznesením boli žalovaní vyzvaní na vyjadrenie sa k oboj žalobám v lehote 15 dní; boli vyzvaní aj na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu; pripojenie listín, na ktoré sa odvolávajú a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Súd má z citovaného uznesenia zároveň preukázané, že žalovaní boli aj poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) teda za predpokladu, ak žalovaný bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu v citovanom uznesení.

7. Žalovaný 1/ si uznesenie prevzal dňa 24.05.2023 (doručenka na č. I. 117b/), žalovaná 2/ dňa 25.05.2023, (doručenka na č. I. 117c/) a žalovaná 3/ dňa 24.05.2023 (doručenky na č. I. 117 a 117 a/). Žalovaní na výzvu podľa uznesenia v súdom stanovenej lehote nereagovali vôbec, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

8. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Žalovaná 3/ na následnú výzvu súdu reagovala len e - mailovým podaním zo dňa 27.07.2023 (č. I. 179), ktoré nebolo ale doplnené o originál, z ktorého dôvodu naň v zmysle citovaného ustanovenia nie je možné prihliadať. Ak by tomu aj tak nebolo, žalovaná 3/ listinami (ktoré boli predložené do konania aj samotnou žalobkyňou - zmluva o nájme bytu) len preukazovala, že v rodinnom dome o vypratanie ktorého ide nebyva od roku 2018 s tým ale, že žiadnym spôsobom nepoprela skutočnosť týkajúce

sa jej psov, pričom vypratanie sa vzťahuje nielen na ňu samú, ale aj na jej veci, ktoré sa nachádzajú v dome, na pozemku - vrátane zvierat. Ako už bolo uvedené, na toto podanie súd ale v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprihliada vôbec, teda aj vo vzťahu k žalovanej 3/ je možné prijať záver, že žiadnym spôsobom na výzvu súdu (v súdom stanovenej lehote v zmysle uznesenia) nereagovala.

10. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 177 ods. CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávajú.

12. Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávajú nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

13. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávajú rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak:

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávajú, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

15. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Podľa 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Vzhľadom k charakteru rozhodnutia (rozsudok pre zmeškanie), súd vo veci pojednávajú nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 22.09.2023 (čl. 191).

18. Z obsahu spisu je zrejmé, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, vyplývajúce z citovaných ustanovení, keďže uznesenie, žaloba spolu s ostatnými listinami bola žalovaným doručená do vlastných rúk a žalovaní, hoci boli poučení o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, sa k žalobe nevyjadrili žiadnym spôsobom. Zároveň je splnená aj ďalšia zákonná podmienka, ktorou je predmet sporu - povinnosť plnenia (v tomto prípade peňažného, ako aj nepeňažného). S poukazom na uvedené, súd preto o žalobe rozhodol práve rozsudkom pre zmeškanie, ktorým uložil žalovaným povinnosť tak, ako to vyplýva z výroku č. 1 a 2 rozsudku. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd žalovaným určil povinnosť plnenia práve v lehote 3 dní, keďže súd nevzhladol dôvody na určenie dlhšej lehoty. Žalovaní majú vedomosť o tomto konaní, prvýkrát im bola žaloba (len z konania 15 C) doručená ešte v novembri 2022, z ktorého dôvodu mali vytvorený dostatočne dlhý časový priestor na zariadenie si svojich vecí tak, aby si mohli splniť súdom uloženú povinnosť v lehote v zmysle žalobného petitu. Tu súd opätovne poukazuje na to, že žalovaní sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili (ani po prvej výzve, keď bola doručovaná len žaloba z konania 15C/56/2022, ani v prípade následnej výzve na vyjadrenie sa k žalobám z oboch spojených konaní), teda ani neuvádzali dôvody, pre ktoré by bolo možné prípadne im uložiť dlhšiu lehotu na plnenie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobkyňa mala v konaní vo veci plný úspech, súd preto rozhodol o jej nároku na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že jej priznal nárok na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 % voči žalovaným v postavení nerozlučného spoločenstva. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

2

15C/56/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

15C/56/2022–200

IČS: XXXXXXXXXXX

#### **P o u č e n i e :**

Proti I. a II. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti III. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 29.septembra 2023

Mgr. Mariana Pondelová  
s u d k y ň a