

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202287
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., Č. G.Ň. Č.. XXX, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.5.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 27.11.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 23.4.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A3007261, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ následne uzavrel s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého mu odpredal mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 07/2010 - 10/2010, porušil zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 98,94 eur, pričom pohľadávku za mobilný telefón (zmluvnú pokutu) neuhradil.

Na pojednávanie dňa 2.10.2012 sa nedostavil navrhovateľ ani odporca. Navrhovateľ sa písomne ospravedlnil. Žiaden z účastníkov konania nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä zmluvy o pripojení č. A3007261 z 23.4.2007, dodatku k zmluve o pripojení č. A3007261 z 27.2.2009, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, všeobecných podmienok, prehľadu zasielaných faktúr, faktúr predložených navrhovateľom a pokusu o pokonávku s potvrdením Slovenskej pošty o odoslaní, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.4.2007 zmluvu o pripojení č. A3007261 (ďalej len "zmluva"). Dňa 27.2.2009 uzavreli navrhovateľ a odporca dodatok k zmluve o pripojení č. A3007261. Na základe

zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval mu cenu za ich poskytnutie. Odporca včas neuhradil faktúru č. 8538457988 na sumu 52,41 eur splatnú 21.7.2010, faktúru č. 8538970774 na sumu 22,60 eur splatnú 8.9.2010, faktúru č. 1007784317 na sumu 1,33 eur splatnú 8.9.2010, faktúru č. 8539484539 na sumu 18,65 eur splatnú 21.9.2010 a faktúru č. 8539999508 na sumu 3,95 eur splatnú 21.10.2010. Navrhovateľ listom z 12.11.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporcu na uhradenie uvedených faktúr (spolu v sume 98,94 eur), ako aj zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Odporca na túto výzvu uhradil 98,94 eur, zmluvnú pokutu však neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 23.4.2007 a k 27.2.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný nedôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. Na základe prechodných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 879j) sa od 1.1.2008 aj táto zmluva spravuje ustanoveniami novelizovaného Občianskeho zákonníka (iba jej vznik a nároky z nej vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31.12.2007). Preto sa od 1.1.2008 aj na túto zmluvu vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Okrem toho dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom je ustanovený nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu, bol podpísaný po 1. januári 2008, preto tento dodatok takisto treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Keďže odporca na základe dodatočnej výzvy navrhovateľa uhradil faktúry za poskytnuté služby, predmetom žalobného návrhu navrhovateľa bola len nezaplatená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur a úrok z omeškania z tejto zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v žalobe uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,00 eur. Navrhovateľ však nežiadal vrátenie poskytnutého mobilného telefónu ani náhradu za jeho používanie ako potenciálnu náhradu škody, ani súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu vznikla porušením povinnosti zo strany odporcu. Navrhovateľ žiadal len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vyhodnotil ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 2.5), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka dohodnutá navrhovateľom v štandardných zmluvách, poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované ("v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4"), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Aj keď v tomto prípade išlo o neuhradenie faktúr po roku a piatich mesiacoch zmluvnej viazanosti, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal za preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto žalobu zamietol.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (pozri vyššie). Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje, preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; keďže však odporca, ktorý mal vo veci plný úspech, nežiadal o náhradu trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.