

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/382/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207589
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512207589.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. Ing. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. C. F. XXX/XX, 2. K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, obaja zastúpení advokátkou: JUDr. Emília Jancová, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Jurkovičova 13, proti odporcom: 1. Ing. L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., ul. C. Stodolu XXX/XX, 2. Ing. Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, obaja zastúpení advokátom: JUDr. Tibor Sanák, so sídlom Trnava, Námestie SNP 2, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27. júla 2012 č.k. 5C/95/2012-32, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti I. m e n í nasledovne:

Súd nariaďuje nasledovné predbežné opatrenie:

Súd u k l a d á odporcom 1. a 2. vypratať strešnú časť prístavby rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, v k.ú. P., zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Piešťany na LV č. XXXX a umožniť navrhovateľom 1. a 2. opravu strešnej časti uvedenej prístavby do troch dní, zároveň odporcom 1. a 2. dočasne zakazuje užívať strešnú časť uvedenej prístavby až do ukončenia jej opravy, najneskôr však do 31.12.2012.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti II. p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia a výrokom I. uložil odporcom 1. a 2. vypratať strešnú časť prístavby rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X zapísanej v katastri nehnuteľností Správa katastra Piešťany pre k.ú. P. na LV č. XXXX, umožniť navrhovateľom 1. a 2. opravu strešnej časti uvedenej prístavby a zakázal im dočasne užívať strešnú časť uvedenej prístavby až do rozhodnutia súdu v konaní o určenie, že odporcovia 1. a 2. nie sú oprávnení užívať strešnú časť prístavby rodinného domu súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X zapísanej v katastri nehnuteľností Správa katastra Piešťany pre k.ú. P. na LV č. XXXX (ďalej len prístavba, resp. strešná časť prístavby). Nasledujúcim výrokom II. súd navrhovateľom 1. a 2. uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o predbežnom opatrení podať návrh na určenie, že odporcovia 1. a 2. nie sú oprávnení užívať strešnú časť predmetnej prístavby.

Rozhodnutie prvostupňový súd po oboznámení obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov, s použitím § 102 ods. 1 a 2, § 76 ods. 1 písm. f), § 77 ods. 1, 2, § 75 ods. 9 a § 76 ods. 4 O.s.p. vecne odôvodnil iba tým, že dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný, pričom sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. S poukazom na § 76 ods. 3 O.s.p. súčasne navrhovateľom uložil, aby v lehote 30 dní podali na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Proti tomuto rozhodnutiu v celom jeho rozsahu podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie odporcovia, ktorým sa domáhali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Ako prvé namietali, že v danej veci došlo k nesprávnemu zápisu vlastníckeho práva, tzv. prístavby rodinného domu súp. č. XXXX na LV č. XXX výlučne na navrhovateľov, v rozpore s platným Občianskym zákonníkom. S poukazom na § 120 ods. 1 O.z. prístavby k domom sú vždy súčasťou hlavnej veci a zdieľajú jej režim, nemôžu byť samostatným predmetom občiansko - právnych vzťahov. Vzhľadom na to aj odporcovia ako podieloví spoluvlastníci hlavnej veci v 1/2-ici sú aj k prístavbe rodinného domu rovnako spoluvlastníkmi, pretože prístavba nie je samostatnou vecou, ale je súčasťou hlavnej veci. Zdôraznili pritom, že prístavba nemá samostatný vchod a je prístupná len z bytu užívaného navrhovateľmi. Zápis vlastníckeho práva navrhovateľov bol bez ich vedomosti vykonaný až v roku 1997. Poukázali pri tom na § 71 ods. 3 Katastrálneho zákona, podľa ktorého údaje v katastre, ktorých hodnovernosť je vyvrátená sa nesmú používať a s poukazom na § 139 Občianskeho zákonníka uzavreli, že navrhovatelia pri riešení sporu nepostupovali v súlade s ním, a preto súd mal návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Ďalej odvolatelia poukázali na priebeh riešenia sporu medzi účastníkmi, ktorý v písomnej podobe prebiehal od roku 2011, pričom na písomné listy navrhovateľov vždy reagovali písomnou odpoveďou. V písomných podaniach mali požiadavku, aby v prípade rekonštrukcie strešnej časti prístavby mali zabezpečený prístup ako z obývačky, tak aj z kuchyne a zároveň chceli mať právo spolurozhodovať o tom, že dlažba sa bude nachádzať v tej výške ako sa nachádzala súčasná a za tejto podmienky boli ochotní sa finančne podieľať na cene dlažby za predpokladu možnosti ovplyvnenia jej druhu a kvality. Odvolatelia vyslovili obavu, že navrhovatelia budú neúmerne naťahovať rekonštrukčné práce a zároveň ich uskutočnia tak, že im znemožnia prístup na strešnú časť prístavby, preto chcú mať zabezpečený prístup aj počas rekonštrukčných prác. Podľa odvolateľov nad rámec návrhu prvostupňový súd rozhodol, že zakazuje odporcom 1. a 2. dočasne užívať strešnú časť prístavby až do rozhodnutia súdu v konaní o určení, že odporcovia 1. a 2. nie sú oprávnení užívať strešnú časť prístavby a zároveň navrhovateľom v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia uložil podať obdobný návrh, čo navrhovatelia nenavrhovali, súd teda prekročil svoje oprávnenie a rozhodol nad rámec návrhu. Podľa odvolateľov v súčasnosti nie je u navrhovateľov žiadna naliehavá potreba na nariadenie predmetného predbežného opatrenia. Aj odporcovia majú záujem na riešení daného problému, preferujú dohodu a v prípade, že nebude možná bude prichádzať do úvahy postup podľa § 139 ods. 1, 2 a 3 O.z.

K odvolaniu odporcovia pripojili písomnú korešpondenciu medzi účastníkmi z roku 2011, pôdorysy predmetnej nehnuteľnosti a kolaudačné rozhodnutie k danej prístavbe vydané navrhovateľom 21.4.1980.

Navrhovatelia k doručenému odvolaniu odporcov predložili prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomné vyjadrenie, v ktorom navrhli, aby bolo odvolanie „zamietnuté“. Pokiaľ odporcovia napadli vlastnícke právo navrhovateľov, poukázali na to, že prístavbu vybudovali na vlastné náklady, odporcovia s ňou súhlasili až do podania odvolania ich vlastnícke právo k prístavbe žiadnym spôsobom nespochybňovali, pričom navyše je preukázané výpisom z LV. Zdôraznili, že už od roku 2008 sa snažili s odporcami dohodnúť na oprave strešnej časti prístavby a to napriek tomu, že podľa písomne uzavretej dohody náklady na jej údržbu majú znášať odporcovia. Odporcovia neboli ochotní k žiadnej dohode, preto sa rozhodli, že strešnú časť opraví sami na vlastné náklady, keďže je značne poškodená. Požiadali preto odporcov o jej vypratanie, ale bez výsledku, takže nakoniec vec museli riešiť súdnou cestou. Pokiaľ sa oprava nevykoná do zimy odloží sa záležitosť najmenej o rok, havarijný stav sa ešte prehĺbi a škody sa zväčšia. Naliehavosť riešenia opravy strešnej časti prístavby doložili fotokópiou znaleckého posudku. Účelom predbežného opatrenia je umožniť odstránenie havarijného stavu strešnej časti prístavby. Vzhľadom na to považujú odvolanie proti predbežnému opatreniu za účelové, zamerané

predovšetkým na zachovanie dohody o spôsobe užívania nehnuteľnosti, ktorá ale bude predmetom konania vo veci samej.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenými osobami - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že odvolanie je iba čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky na čiastočnú zmenu napadnutého rozhodnutia a vo zvyšku boli potrebné preskúmané uznesenie potvrdiť.

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcom uložil vypratať strešnú časť predmetnej prístavby, umožniť navrhovateľom jej opravu a zakázal odporcom dočasne strešnú časť prístavby užívať. Na výzvu prvostupňového súdu uznesením zo dňa 27.6.2012 č.k. 5C/95/2012-18 na doplnenie návrhu, zareagovali navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním, v ktorom upresnili znenie požadovaného petitu tak, že doplnili, že žiadajú zakázať odporcom dočasne užívať strešnú časť uvedenej prístavby až do rozhodnutia súdu o určení, že odporcovia 1. a 2. nie sú oprávnení ju užívať a zároveň, aby navrhovateľom 1. a 2. bola uložená povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o predbežnom opatrení podať návrh na určenie, že odporcovia 1. a 2. nie sú oprávnení predmetnú strešnú časť prístavby užívať. Doplnenie návrhu nie je bližšie zdôvodnené.

V návrhu navrhovatelia argumentujú tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej prístavby rodinného domu v podiele 1/1, avšak predmetný rodinný dom súp. č. XXXX je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov a odporcov v podiele 1/2. Prístavbou rodinného domu boli vytvorené dve izby prístupné z bytu navrhovateľov a navrhovatelia ich využívajú na bývanie. Dohodou o spôsobe užívania sa dohodli, že odporcovia môžu primeraným spôsobom užívať plochu strešnej časti nad prístavbou, pričom náklady potrebné na údržbu budú znášať odporcovia. Za celú dobu užívania, ale odporcovia žiadnu údržbu nevykonali a v súčasnej dobe je strešná časť prístavby značne poškodená, v dôsledku čoho dochádza k zatekaniu do izieb prístavby, ktoré sú zavlhnuté a tvoria sa v nich plesne. Za účelom opravy strešnej časti prístavby sa navrhovatelia opakovane už asi dva roky pokúšali dohodnúť s odporcami, aby ju vypratali, aby ju mohli opraviť, keď to neurobili odporcovia, k žiadnej dohode, ale nedošlo. Neumožnením prístupu na strešnú časť prístavby a jej nevypratáním odporcovia spôsobujú navrhovateľom škodu na prístavbe a podieľajú sa na jej znehodnocovaní. Na základe toho majú záujem, aby do rozhodnutia o zmene dohody o spôsobe užívania nehnuteľnosti, strešnú časť prístavby neužívali.

Z výpisu LV č. XXX bolo zistené, že ako spoluvlastníci domu súp. č. XXXX na parc. č. XXX v k.ú. obci a v okrese P. sú zapísaní navrhovatelia v 1/2-ici a odporcovia v 1/2-ici.

Z výpisu LV č. XXXX bolo zistené, že v katastri nehnuteľností sú ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 1/1 prístavby k rodinnému domu súp. č. XXXX na parc. č. XXX/X zapísaní navrhovatelia.

Z dohody o spôsobe užívania nehnuteľnosti, ktorú uzavreli ako podieloví spoluvlastníci predmetného domu navrhovatelia a odporcovia zo dňa 12.9.1976 vyplýva okrem iného, že navrhovatelia súhlasili, aby odporcovia primeraným spôsobom užívali plochu strešnej časti nad prístavbou, pričom náklady potrebné na údržbu plochy strešnej časti nad prístavbou budú znášať odporcovia, pretože sami túto časť budú užívať.

Žiada sa dodať, že pokiaľ sa v dohode o užívaní strešnej časti prístavby odporcovia zaviazali uhrádzať náklady na údržbu plochy strešnej časti nad prístavbou zaviazali sa výslovne k údržbe, teda k opatreniam, ktoré zachovávajú pôvodný stav. To či navrhovatelia túto údržbu vykonávali alebo nevykonávali a či súčasný havarijný stav strešnej časti prístavby je dôsledkom nedostatočnej

údržby, nie je predmetom konania o nariadenie predbežného opatrenia. V súčasnosti, ale najmä podľa predloženého znaleckého posudku sa už vyžaduje rekonštrukcia strešnej časti prístavby, teda opätovné obnovenie predchádzajúceho stavu, čo je v zásade kompetencii vlastníkov.

Zo znaleckého posudku Prof. Ing. Jozefa Zajaca, DrSc. č. XX/XXXX vyplýva, že predmetom posudku bolo posúdenie príčiny zatekania z pochôdznej terasy nad bytom prvého nadzemného podlažia rodinného domu na ul. C. F. XX v P.. Z posudku je zrejmé, že znalec zistil, že po celom obvode terasy je terazzová dlažba odlúpnutá od cementového podkladu, je v celej ploche poškodená a na veľa miestach odlúpnutá, po obvode je vytvorená vrstva machov. V dôsledku zatekania cez porušené vrstvy terazzovej dlažby a hydroizolačnej vrstvy došlo k zavlhnutiu plynosilikátovej a škvarovej vrstvy, v dôsledku tejto poruchy dochádza v ostatných rokoch ku zatekaniu do izieb prístavby. Aj napriek opakovanému sanačnému náteru sa opakovane objavujú zavlhnuté škvrny a v kútoch sú už vytvorené plesne, ktoré znemožňujú hygienické užívanie izieb. S ohľadom na dlhšie obdobie zatekania cez porušenú pochôdznu dlažbu a vrstvu hydroizolácie, je porušená aj tepelne izolačná funkcia plynosilikátovej a škvarovej vrstvy. Záverom znalca bolo, že s ohľadom na silno porušenú hydroizolačnú, tepelnoizolačnú a pochôdznu funkciu terasy a pre zabezpečenie hygienických požiadaviek pre zdravé bývanie bez plesní a vlhkých kútov je potrebné realizovať výmenu všetkých vrstiev pochôdznej terasy podľa odporúčanej skladby. Súčasťou znaleckého posudku sú i fotografie, jednak z exteriéru z terasy, jednak z interiéru izieb, ktoré potvrdzujú zistenia znalca.

V spise sa tiež nachádza „odborné posúdenie stavby“ Ing. arch. Borisa Hochela z Bratislavy zo dňa 2.6.2011, ktorý v listine uvádza, že na základe osobnej ohliadky konštatuje významné narušenie pochôdznej časti plochej strechy a horných izolačných vrstiev, najmä v okrajových častiach strechy. Zvýšená vlhkosť strešnej konštrukcie, ktorá poškodením vzniká spôsobuje okrem iného vznik plesní v interiéri prístavby a v oblasti nezatepleného železobetónového venca a tým znehodnocuje hygienickú kvalitu bývania v prístavbe rodinného domu. Z uvedených dôvodov je neodkladne potrebná rekonštrukcia strechy prístavby s výmenou izolačných vrstiev vrátane zateplenia strechy prístavby, ako aj jej obvodových stien.

V spise sa nachádzajú i pôdorysy dotknutej stavby zobrazujúce jej dispozičné riešenia.

V konaní listinnými dôkazmi založenými v spise bolo osvedčené, že navrhovatelia sa pokúšali o riešenie danej situácie už od roku 2008, keď sa opakovane najskôr ústne, neskôr písomne obracali na odporcov s návrhmi na riešenie danej situácie. Odporcovia, ale v danej veci konštruktívny postoj nezaujali.

Do spisu je tiež založené ohlásenie navrhovateľov drobnej stavby, stavebných úprav, udržiavacích prác na danej prístavbe, v rozsahu výmeny dlažby a podkladových vrstiev pochôdznej terasy prístavby, doručené Mestskému úradu Piešťany v auguste 2011.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

V zmysle § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ...

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh. Podľa ods. 2 návrh má okrem náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Treba prisvedčiť, tvrdeniu odporcov v odvolaní, že v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.z. prístavby sú zásadne vždy súčasťou stavby ako hlavnej veci z čoho vyplýva, že vlastníkom prístavby sa stáva vlastník hlavnej veci. V danom prípade, ale obsah spisu nasvedčuje tomu, že navrhovatelia predmetnú prístavbu vystavali a užívali viac ako 30 rokov v domnení, že sú jej vlastníkami a nakladali s ňou ako s vlastnou, čo akceptovali i odporcovia, boli teda držiteľmi oprávnenými, čo naznačuje, že predmetnú prístavbu mohli v zmysle § 129, § 130 a § 134 Občianskeho zákonníka vydržať. Posúdenie naplnenia všetkých zákonných podmienok vydržania, ale prekračuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ odvolatelia poukazujú na ustanovenie § 71 ods. 3 Katastrálneho zákona, podľa ktorého údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať žiada sa zdôrazniť, že nemožnosť používať údaje katastra sa vzťahuje iba na tie údaje, ktorých hodnovernosť, ktorých bola výslovne vyvrátená, teda konečným definitívnym a oficiálnym spôsobom, nestačí teda jej púhe spochybnenie. Obdobne v zmysle § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 (teda aj údaje o vlastníkoch nehnuteľností) sú hodnoverné ak sa nepreukáže opak, teda opätovne nestačí iba tvrdenie alebo spochybnenie, ale musí ísť o preukázanie opaku hodnovernosti údajov katastra k čomu v danom prípade nedošlo.

Odvolací súd je ale toho názoru, že pre potreby nariadenia predbežného opatrenia ani nie je rozhodné, či navrhovatelia sú výlučnými vlastníkami alebo len spoluvlastníkmi predmetnej prístavby, keďže v konaní bolo nesporne preukázané, že je daná naliehavá potreba jej opravy - rekonštrukcie i to, že navrhovatelia sa na nej márne pokúšali s odporcami dohodnúť už od roku 2008. Za danej situácie nie je potom rozhodné, či súd predbežným opatrením umožní navrhovateľom vykonať opravu z titulu ich výlučného vlastníctva alebo podielového spoluvlastníctva k danej nehnuteľnosti.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade bolo v spise založenými listinnými dôkazmi, najmä predloženým znaleckým posudkom Prof. Ing. Jozefa Zajaca, DrSc. XX/XXXX, ale i vyjadrením Ing. arch. Borisa Hochela nielen osvedčené, ale nesporne preukázané, že strešná časť predmetnej prístavby je už niekoľko rokov v dezolátnom stave, keď cez porušené vrstvy zateká, čo spôsobuje vlnutie pod ňou sa nachádzajúcich obytných miestností užívaných navrhovateľmi a opakovaný vznik plesní, čo znehodnocuje hygienickú kvalitu bývania v prístavbe, v dôsledku čoho je neodkladne potrebná rekonštrukcia strešnej časti prístavby.

Okrem toho sa zatekaním i neustále prehľujú škody vznikajúce tým na prístavbe. Vzhľadom na uvedené bolo dôvodným uzavrieť, že v danom prípade boli minimálne osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o oprávnenosti nároku navrhovateľov. Zároveň bolo minimálne osvedčené, že je dané i nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť navrhovateľom užívajúcim prístavbu, ktorí sú vo vyššom veku s podlomeným zdravím, v dôsledku bývania v zavlhnutom prostredí s plesňami. Priama ujma tiež hrozí poškodzovaním a znehodnocovaním stavby. Základné podmienky pre nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia preto boli splnené. Navrhované predbežné opatrenie pritom nevytvorí ani nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a v dôsledku jeho nariadenia nevznikne ani neprimeraná ujma odporcom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zhodne s prvostupňovým považoval za dôvodné, aby bolo odporcom 1. a 2. uložené vypratať strešnú časť prístavby a zároveň im bolo uložené, aby navrhovateľom umožnili jej opravu, pričom považoval za potrebné pre jednoznačnosť limitovať tieto povinnosti odporcov lehotou troch dní (i keď pri jej výslovnom neuvedení vo výroku by sa uplatnila priamo v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p.) Odvolací súd považoval tiež za dôvodné dočasne zakázať odporcom užívať strešnú časť predmetnej prístavby, avšak vzhľadom na spravodlivé a vyvážené riešenie sporu považoval za potrebné limitovať tento dočasný zákaz do doby dokiaľ nedôjde k ukončeniu danej opravy - rekonštrukcie. Vzhľadom na to, že odvolatelia vyslovili obavu, že navrhovatelia budú úmyselne rekonštrukciu predlžovať, s prihliadnutím na to, že navrhovatelia uviedli, že k rekonštrukcii vzhľadom na stav strechy bude musieť dôjsť do tohtoročnej zimy, odvolací súd považoval za potrebné obmedziť zákaz dočasného užívania strešnej časti prístavby odporcami nielen do ukončenia rekonštrukcie, ale zároveň najneskôr do 31.12.2012, keďže je dôvodné predpokladať, že za obdobie viac ako troch mesiacov, vzhľadom na rozsahu potrebných stavebných prác môže byť daná rekonštrukcia zrealizovaná. Vo zvyšku potom teda v časti, ktorou sa navrhovatelia domáhali zákazu dočasne užívať strešnú časť prístavby odporcom až do rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej, bolo potrebným návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť. Odvolací súd nevidel žiaden dôvod, a navrhovatelia ho ani vo svojich podaniach nepredostreli, pre ktorý by mal byť odporcom uložený predbežným opatrením zákaz užívať dovtedy dlhé roky nimi užívanú strešnú časť prístavby, až do rozhodnutia v merite.

Žiada sa tiež zdôrazniť, že nariadeným predbežným opatrením je navrhovateľom umožnená oprava strešnej časti prístavby, teda uvedenie do vyhovujúceho stavu odstránením väd, teda uvedenie do pôvodného stavu so zachovaním doterajšieho určenia plochy ako pochôdznej terasy bytu na druhom nadzemnom podlaží nehnuteľností a nie prestavba, resp. zmena pôvodného určenia napr. na nepochôdznu strechu.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti I. s použitím § 220 O.s.p. zmenil spôsobom uvedeným vyššie. V časti II. odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne s použitím ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil. Rešpektoval pritom právo navrhovateľov vybrať si obsah budúcej žaloby vo veci samej s tým, že s poukazom na § 95 ods. 1 O.s.p. nie je vylúčená v priebehu konania aj zmena petitu.

O náhrade trov konania o nariadenie predbežného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v základnom konaní (§ 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.