

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511010107
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1511010107.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a sudkýň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej v trestnej veci obžalovaného R. R., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné o sťažnosti obžalovaného a okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 23/2011 z 18. júna 2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obžalovaného R. R., F. XX.XX.XXXX a okresného prokurátora sa z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Predseda senátu Okresného súdu Bratislava V uznesením sp. zn. 2T/23/2012 dňa 18.06.2012 postupom podľa § 143 ods. 1 Tr. por. v predmetnej trestnej veci pribrala do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obžalovaného R. R. a vypracovania znaleckého posudku znaleckú organizáciu - H. F. H., E. B. Č.. XX, H. (R. K. B. B. F. W. Z.- H. F. H. H.).

Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava V vedie hlavné pojednávanie v trestnej veci obžalovaného R. R. stíhaného pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, 2 písm. a/ Tr. zák. Spisový materiál obsahuje znalecké posudky, ktoré sú súčasťou dokazovania a ktorých závery v zásadných otázkach týkajúcich sa trestno-právnej zodpovednosti obžalovaného sú diametrálne odlišné. Poukázala na platnú judikatúru podľa ktorej, ak boli vypracované dva znalecké posudky k tej istej otázke, súd je povinný vykonať dôkaz oboma znaleckými posudkami a s ich závermi sa vysporiadať tak, aby bolo zrejmé, ktorý z posudkov berie za základ svojho rozhodnutia a z akých dôvodov, pričom podľa súdu prvého stupňa sa znalci nevysporiadali s predchádzajúcim znaleckým posudkom a ani na hlavnom pojednávaní znalkyňa nezaujala jednoznačné stanovisko k tejto otázke a preto súd považujúci za nevyhnutné pre meritórne rozhodnutie pribratie do konania znalecký ústav, rozhodol napadnutým uznesením.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote uvedenej v ustanovení § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť obžalovaný a okresný prokurátor, ktorú aj písomne zdôvodnili.

V písomných dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor namietal, že sa jedná o samosudcovskú vec, pričom pri vydávaní daného uznesenia nastalo pochybenie v tom, že toto vydal predseda senátu a nie konajúci samosudca,

- ďalším formálnym pochybením súdu je skutočnosť, že pribrala do konania znaleckú organizáciu - H. F. H., E. B. Č.. XX, H., pričom ale takáto znalecká organizácia neexistuje,

- otázky formuloval na všetky tri skutky, pričom vo vzťahu k dvom skutkom došlo na pojednávaní k vyhláseniu viny podľa § 257 Tr. por.

- k samotnému pribratiu znaleckej organizácie poukázal na hlavné pojednávania a výsluchy príslušných znalcov, pričom dodal, že návrh obhajoby na vypracovanie supervízneho posudku bol zo strany súdu zamietnutý a následne bola do konania pribratá znalecká organizácia. Tiež dal do pozornosti, že vo veci bol vypracovaný len jeden posudok a posudky s diametrálne odlišným záverom boli vypracované v iných trestných veciach a k iným skutkom a zastáva názor, že o záveroch posudku vypracovaného v predmetnej trestnej veci niet pochýb a sú prezentované jednoznačne, bez akýchkoľvek rozporov,

- tiež namietal rozhodnutie súdu podľa § 143 ods. 1 Tr. por. a ignorovanie ustanovenia § 142 ods. 1 Tr. por. ako aj zamieňanie pojmov znalecká organizácia a znalecký ústav.

S poukazom na vyššie uvedené považujúc uznesenie o pribratí znaleckej organizácie za nezákonné navrhol senátu krajského súdu Bratislava, aby predmetné uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil a vrátil okresnému súdu Bratislava V na ďalšie konanie.

Obžalovaný R. R. v písomnej námietke, ktorú podľa obsahu nadriadený súd posúdil ako sťažnosť sám uviedol, že bol uznaný za duševne chorého a dokonca bol v roku 2012 na psychiatrii, čo podľa neho znamená, že nový znalecký posudok by bol zbytočný, keď dokumenty jasne hovoria, že je psychicky chorý a v súčasnosti navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. P. T. a lieči sa na schizofréniu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, jednak napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného a okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Okresná prokuratúra Bratislava V dňa 18.02.2011 podala na Okresný súd Bratislava V pod č.k. 1Pv 416/2007 obžalobu na obžalovaného dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 3/ pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd vo veci začal konať na hlavnom pojednávaní, pričom je potrebné uviesť, že už v prípravnom konaní bol na obžalovaného vypracovaný znalecký posudok znalcami E.. J. I. E.. J. dňa 10.11.2007 so zistením Dg: patologický vývoj osobnosti s prevahou schizoidných rysov a podľa záverov posudku obžalovaný netrpel a netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti, mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, mohol svoje konania ovládať v zníženej miere, nie však forenzne významne zníženej a odporučili zvážiť nariadenie ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou, dňa 03.02.2008 bol posudok doplnený a ustálená Dg: schizoidná porucha osobnosti s nezmenenými závermi posudku, dňa 10.11.2010 bol opätovne posudok doplnený a bola konštatovaná Dg: zmiešaná porucha osobnosti s prevahou schizoidných rysov s nezmenenými závermi posudku a s konštatovaním, že obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, dňa 28.08.2011 bol opätovne znalcami doplnený posudok a bola stanovená Dg: zmiešaná porucha osobnosti s prevahou schizoidných a paranoidných rysov s tým, že znalci zotrvali na záveroch z predchádzajúcich posudkov.

Počas hlavného pojednávania bol predložený znalecký posudok vypracovaný na obžalovaného R. R. znalcami E.. P. J. I. E.. S. E. v inej trestnej veci dňa 18.03.2011, ktorého závery boli zhodné ako vo vyššie uvedenom posudku spolu s jeho doplnkami.

V priebehu pojednávania konaného dňa 15.03.2012 obžalovaný R. R. uviedol, že do spisu založil znalecký posudok (čl.417) vypracovaný znalcami E.. C. U. B.. I. E.. L. T. B.. dňa 08.02.2010 v inej trestnej veci obžalovaného, v ktorom je konštatovaná Dg: psychóza s obrazom paranoidnej schizofrénie a podľa záverov obžalovaný pri zistených diagnózach v čase trestnej činnosti (02.10.2009) nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, nakoľko obvinený trpí a podľa všetkého aj v čase trestnej činnosti trpel duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou s vážnym narušením a nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania. Na podklade

uvedeného posudku bol vo veci Okresného súdu Bratislava I s. zn. 1Nt/9/2010 nariadený výkon ochrannnej psychiatrickej liečby v H. F. H. H. R. H..

Sťažnostný súd po preskúmaní predloženej trestnej veci konštatuje, že úvahy okresného súdu vedúce k rozhodnutiu o pribratí znaleckej organizácie do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obžalovaného R. R. sú opodstatnené a správne.

K námietkam okresného prokurátora krajský súd uvádza nasledovné:

- je pravdou, že napadnuté uznesenie vydal a je podpísané predsedom senátu, čo však krajský súd nepovažuje za chybu s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 6 Tr. por., podľa ktorého predsedom senátu sa na účely tohto zákona rozumie aj samosudca ...,

- je pravdou, že v napadnutom uznesení nie je uvedený celý názov znaleckej organizácie, čo nadriadený súd nepovažuje za podstatné pochybenie, ktoré by spôsobilo nezákonnosť rozhodnutia, nakoľko v uznesení je dostatočne podrobne uvedené sídlo psychiatrickej nemocnice a je všeobecne známe, že Psychiatrická nemocnica H. H., E. B. Č.. XX, H. je jediným psychiatrickým lôžkovým pracoviskom na Slovensku, ktoré vykonáva ústavnú súdnopsychiatrickú znaleckú expertízu ako znalecká organizácia,

- k samotnému obsahu rozhodnutia súdu prvého stupňa o pribratí znaleckej organizácie do konania, je potrebné uviesť, že posudok znalcov psychiatrov o duševnom stave obžalovaného v inej trestnej veci nemožno považovať za znalecký dôkaz, ale len za listinný dôkaz, ktorý môže slúžiť len na preverenie správnosti posudku znalcov psychiatrov podaného v prejednávanej trestnej veci. Preto zásadný rozpor medzi týmito znaleckými posudkami o duševnom stave obžalovaného, musí byť pre orgány činné v trestnom konaní a súd podnetom, aby vo vzťahu k znaleckému posudku, podanému v prejednávanej trestnej veci postupovali smerom k odstráneniu pochybností, nejasností a neúplností uplatnením príslušných ustanovení Trestného poriadku, čo aj prvostupňový súd urobil. Krajský súd pripomína, že k vypracovanému znaleckému posudku znalcov E.. D. J. E. I. E.. P. J. dňa 10.11.2007 boli vypracované až tri doplnenia posudku, čo nasvedčuje možným pochybnostiam o záveroch znaleckého posudku, ktoré boli umocnené aj znaleckými posudkami vypracovanými v iných trestných veciach, pričom v jednom z nich boli ustálené diametrálne odlišné závery, ktoré viedli v inej trestnej veci obžalovaného k nariadeniu výkonu ochrannnej psychiatrickej liečby (vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Nt 9/2010), ktorú má vykonať v H. F. H. H. R. H. a ktorú do rozhodnutia krajského súdu nenastúpil.

Vzhľadom k uvedenému krajský súd považujúc rozhodnutie okresného súdu za správne, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného R. R. a okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.