

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/175/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111207352  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111207352.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľky O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX D. D., zastúpenej JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi X. S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, XXX XX D. D., zastúpenému JUDr. Renátou Fardousovou, advokátkou so sídlom Hlavná č. 6, 927 01 Šaľa, v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom U., maloletému K., nar. XX.XX.XXXX, malotej A., nar. XX. XX. XXXX a maloletému O., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 9C/67/2011-161, zo dňa 23. 05. 2012 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal otca maloletých detí U. prispievať na výživu maloletého K. U., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 180 eur mesačne a na výživu malotej A. U., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí U. počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Vo výroku, ktorým okresný súd upravil styk otca maloletého K. s maloletým K. tak, že otec maloletého K. je oprávnený stykať sa s maloletým K. každý páry víkend od soboty rána 10.00h do nedele 18.00 h a počas letných prázdnin od pondelka 31. týždňa 8.00 h do nedele 32. týždňa 18.00 h mení tak, že otec maloletého K. je oprávnený sa s maloletým K. stykať každý nepárny víkend od soboty rána 10.00 h do nedele 18.00 h a počas letných prázdnin od pondelka 31. týždňa 8.00 h do nedele 32. týždňa 18.00 h.

Vo výroku, ktorým okresný súd zveril maloletého O., nar. XX. XX. XXXX do striedavej starostlivosti rodičov tak, že matka maloletého bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu o maloletého O. každý nepárny týždeň od pondelka nepárneho týždňa 8.00 h do pondelka párneho týždňa 8.00 h a otec maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu o maloletého O. každý páry týždeň od pondelka párneho týždňa 8.00 h do pondelka nepárneho týždňa 8.00 h mení tak, že matka maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu o maloletého O. každý páry týždeň od pondelka párneho týždňa 8.00 h do pondelka nepárneho týždňa 8.00 h a otec maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu o maloletého O. každý nepárny týždeň od pondelka nepárneho týždňa 8.00 h do pondelka párneho týždňa 8.00 h.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd manželstvo navrhovateľky (matky maloletých detí U.) a odporcu (otca maloletých detí U.) uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. D., rozviedol. Maloletého K., nar. XX. XX. XXXX a malotej A., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletého K. a malotej A. zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 180 eur mesačne (mal.K.) a vo výške 150 eur mesačne (mal. A.),

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca maloletého K. s maloletým K. upravil tak, že otec maloletého K. je oprávnený stýkať sa s maloletým K. každý páry víkend od soboty rána 10.00 hod. do nedele 18.00 hod a počas letných prázdnin od pondelka 31. týždňa 8.00 hod. do nedele 32. týždňa 18.00 hod.. Styk otca s maloletou A. neupravil. Maloletého O., nar. XX. XX. XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý nepárny týždeň od pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod. do pondelka párneho týždňa 8.00 hod. a otec maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý páry týždeň od pondelka párneho týždňa 8.00 hod do pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod.. Výživné na maloletého O. okresný súd neurčil.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v manželstve účastníkov existuje dlhodobý rozvrat, ktorý vyústil do odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti v júni 2011. Z postoja oboch účastníkov okresný súd zistil, že ani jeden z nich nemá záujem na zotrvaní v manželstve a to napriek tomu, že z manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Súd konštatoval, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a rozvrátené, tak ako to má na mysli ust. § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine), preto návrhu na rozvod manželstva vyhovel. Maloletého K. a maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky, maloletého O. zveril do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Pri úprave styku otca s maloletým K. vychádzal okresný súd z vyjadrenia maloletého K. na pojednávaní, styk otca s maloletou A. neupravil. Pokiaľ ide o maloletého O., okresný súd dospel k záveru že dieťa vo veku v akom sa nachádza maloletý O. sa lepšie prispôsobí zmene výchovných prostredí, zvlášť keď jedným výchovným prostredím je rodinný dom kde vyrastal. Konštatoval, že je v záujme maloletého O., aby mal zabezpečený rozsah starostlivosti v rovnakej miere zo strany oboch rodičov, preto zveril maloletého O. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom výživné na neho neurčil. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k maloletému K. a malotej A., okresný súd v zmysle ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine vychádzal zo zárobkových schopností a možností ako aj z majetkových pomerov oboch rodičov a v zmysle ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na mieru osobnej starostlivosti matky o maloleté deti. Zároveň v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadol na odôvodnené potreby detí, pričom konštatoval, že maloletý K. a malotej A. navštevujú školu so športovým zameraním. Argumentáciu otca maloletých detí U., že mu vo vzťahu k predchádzajúcemu obdobiu poklesol príjem, okresný súd vyhodnotil zo správy predchádzajúceho zamestnávateľa otca maloletých detí (Beset, s.r.o., so sídlom v Bratislave) tak, že ak by bol otec maloletých detí U. zostal pracovať u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, s ktorým ukončil pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce (pričom pred podaním výpovede mu bola ponúknutá možnosť pracovať na polovičný pracovný úväzok) na hoci aj na polovičný pracovný úväzok, tak by bol dosahoval príjem vo výške 1.000 eur mesačne, pričom z uvedeného predpokladaného príjmu by bol schopný hradiť výživné na maloletého K. vo výške 180 eur mesačne a na malotej A. vo výške 150 eur mesačne.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa otec maloletých detí U. do výroku o určení vyživovacej povinnosti k maloletému K. a malotej A. a do výroku o úprave styku s maloletým K. a spôsobe striedavej starostlivosti o maloletého O., odvolal. V odvolaní uviedol, že žiada aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní v napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil tak, že ho zaviazne prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu malotej A. výživným vo výške 60 eur mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým K., otec maloletého K. v odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že otec maloletého K. je oprávnený stýkať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od soboty rána 10.00 hod do nedele 18.00 hod a počas letných prázdnin od pondelka 31. týždňa 8.00 hod. do nedele 32. týždňa 18.00 hod.. Vo vzťahu k realizácii striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého O., otec maloletého O. v odvolaní navrhol, aby odvolací súd zveril maloletého O., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že matka maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý páry týždeň od pondelka párneho týždňa 8.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod. a otec maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý nepárny týždeň od pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod. do pondelka párneho týždňa 8.00 hod. Okresnému súdu vytkol, že sa nesprávne vysporiadal s dôkazmi predloženými v súdnom konaní a nesprávne posúdil skutkový stav. Uviedol, že súdom určená výška vyživovacej povinnosti k maloletému K. a k malotej A. je likvidačná, pretože pri priemernom počte 160 odpracovaných hodín mesačne jeho

príjem predstavuje sumu 512 eur brutto, čo predstavuje 390 eur z uvedenej sumy zostane 60 eur a z tejto sumy musí ešte zabezpečiť výživu maloletého O., ktorý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Poukázal na mesačný príjem navrhovateľky vo výške 923,91 eur netto, ktorý je spolu s výživným na dve maloleté deti podľa jeho názoru v absolútnom nepomere k jeho mesačnému príjmu vo výške 390 eur netto. Za závažný nedostatok odvolaním napadnutého rozhodnutia spôsobujúci jeho nesprávnosť označil skutočnosť, že okresný súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z jeho predpokladaného príjmu. Uviedol, že je pravdou, že neprijal ponuku na polovičný pracovný úväzok s ponúkaným príjmom 1.000 eur mesačne u predchádzajúceho zamestnávateľa, avšak urobil tak z dôvodu, že predpokladal že si nájde primeranú prácu v odbore s obdobným platom aký dosahoval pred výpoveďou. Uviedol, že sa mu nepodarilo nájsť si zamestnanie v jeho pracovnom zaradení so zodpovedajúcim platom, a preto aby nezostal úplne bez finančných prostriedkov bol nútený uzatvoriť pracovný pomer s oveľa nižším príjmom. Zároveň uviedol, že si naďalej hľadá zamestnanie s vyšším príjmom a sleduje aktuálne pracovné ponuky. Vo vzťahu k úprave styku s maloletým K. a realizácii striedavej starostlivosti o maloletého O. otec maloletých detí U. v odvolaní uviedol, že v tejto časti podal odvolanie len z toho dôvodu, že s poukazom na súčasný skutkový stav a jeho povinnosti mu vyhovuje realizovať styk s maloletým K. každý nepárny víkend a striedavú starostlivosť o maloletého O. realizovať každý nepárny týždeň.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca zo dňa 14. 06. 2012 uviedol, že doporučuje rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca maloletých detí U., v podaní zo dňa 19. 06. 2012 uviedla, že podľa jej názoru okresný súd postupoval správne, nakoľko pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca detí vychádzal z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vo vzťahu k argumentácii otca detí, v rámci ktorej otec poukázal na nepomer medzi jeho príjmom a príjmom matky, matka maloletých detí v odvolaní uviedla, že si dovoľí poukázať na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, v ktorom sa uvádza, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Uviedla tiež, že súčasnú finančnú situáciu si zapríčinil otec detí sám, keď nevyužil možnosti hľadať si prácu s vyšším príjmom. Pokiaľ ide o odvolanie otca maloletých detí U. v časti úpravy styku s maloletým K. a realizácie striedavej starostlivosti o maloletého O., matka maloletých detí U. vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nemá výhrady voči tomu, aby odvolací súd v tejto časti rozhodol tak ako v odvolaní navrhol otec detí.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd určil vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí U. na maloletého K. a maloletú A. ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil; vo výroku, ktorým okresný súd upravil styk otca maloletého K. s maloletým K. a vo výroku, ktorým okresný súd zveril maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode manželstva; to neplatí ak rodičia žiadajú styk neupraviť.

Podľa ust. § 24 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktoré sú potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zák. o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie rozsahu vyživovacej povinnosti vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým sú odôvodnené potreby dieťaťa, druhým individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby dieťaťa sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou a voľnočasovými aktivitami.

Odvolací súd zo spisu zistil, že matka maloletých detí dosahuje čistý príjem vo výške 923,91 eur mesačne. Okrem toho sa matka o maloleté deti osobne stará, čo znamená, že si plní vyživovaciu povinnosť aj vo forme osobnej starostlivosti, ktorej by mala zodpovedať vo finančnom ekvivalente vyživovacia povinnosť zo strany otca. Okresný súd správne ustálil výšku vyživovacej povinnosti otca maloletých detí, keď vychádzal z jeho predpokladaného príjmu v spoločnosti Beset s.r.o. so sídlom v Bratislave, ktorá mu pred podaním výpovede navrhla polovičný pracovný úväzok, ktorý odmietol. Vychádzal pritom z ust. § 75 Zákona o rodine, v zmysle ktorého pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd prihladne na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku. Ak sa teda otec detí dobrovoľne vzdal vyššieho zárobku (vo výške 1. 000 eur mesačne), ktorý by bol dosahoval hoci aj na polovičný pracovný úväzok u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, tak odvolací súd túto skutočnosť musel v zmysle ust. § 75 Zákona o rodine zohľadniť. Vyživovacia povinnosť rodiča k deťom má podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine prednosť pred jeho ostatnými výdavkami a je jeho prvoradou povinnosťou. Nie je možné sa jej zbaviť ani s poukazom na momentálnu majetkovú a príjmovú situáciu, do ktorej sa navyše v tomto prípade dostal otec maloletých detí dobrovoľne a z vlastnej iniciatívy. Maloletý K. a maloletá A. žijú so svojou matkou, ktorá uspokojuje ich potreby aj formou osobnej starostlivosti. Nie je možné žiadať, aby matka suplovala vyživovaciu povinnosť otca a zo svojho príjmu uspokojovala v prevažnej miere potreby maloletého K. a maloletej A..

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým K. a realizáciu osobnej striedavej starostlivosti o maloletého O., odvolací súd po preskúmaní odvolaní napadnutého rozsudku okresného súdu v odvolaní napadnutej časti dospel k záveru, že je možné v tejto časti vyhovieť odvolaniu otca. Matka maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nevidí problém v tom, aby bol styk otca s maloletým K. a striedavá osobná starostlivosť o maloletého O. realizovaná tak ako to žiada otec detí vo svojom odvolaní. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd upravil styk otca maloletého K. s maloletým K. podľa § 220 OSP zmenil tak, že otec maloletého K. je oprávnený sa s maloletým K. stretávať každý nepárny víkend od soboty rána 10.00 hod. do nedele 18.00 hod.. Pokiaľ ide o realizáciu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého O., odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že matka maloletého O. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý páry týždeň od pondelka párneho týždňa 8.00 hod. do pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod a otec maloletého O. bude zabezpečovať osobnú

starostlivosť, výchovu a výživu maloletého O. každý nepárny týždeň od pondelka nepárneho týždňa 8.00 hod. do pondelka párneho týždňa 8.00 hod; vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.