

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204377
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bardejove samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: T. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, o zaplatenie 13,38 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 13,38 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,38 € od 09.04.2012 do 15.12.2011, zo sumy 33,38 € od 16.12.2011 do 15.01.2012, zo sumy 13,38 € od 16.01.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 14.06.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 sa domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 153,38 € s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil navrhovateľ tým, že s odporcom dňa 11.11.2009 uzavrel zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXX a dodatok k zmluve o pripojení č. E. XXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou účasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú karta - SIM kartu v počte 1ks, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy o pripojení odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu, a to značky Samsung C3050 za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 1,- €.

Využívaním služieb mobilnej siete zo strany odporcu vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka vo výške 153,38 €, predstavujúca sumu 53,38 € ako nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie 27.11.2009 do 27.02.2010, ktorým konaním odporca porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 100,- €. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2010 vyzval odporcu k úhrade v lehote do 08.04.2010.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so zmluvou o pripojení č. A 4686938 a predmetným dodatkom k zmluve, s faktúrami, s pokusom o pokonávku zo dňa 25.03.2010 a taktiež so všeobecnými podmienkami spoločnosti na poskytovanie verejnej telefónnej služby.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.04.2012, č. k. 3C 42/2012-52 s prihladnutím na späťvzatie žalobného návrhu súd zastavil konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 140,- € a v

prevyšujúcej časti bol nárok navrhovateľa čo do zaplata sumy 13,38 € s príslušenstvom vylúčený na samostatné konanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená platná zmluva o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb, pričom o výške a spôsobe uhrádzania ceny služby bol odporca oboznámený z Cenníka a zo Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré tvorili súčasť zmluvy.

Podľa §-u 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa §-u 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa časť III Článku 1 písm. b/ Všeobecných podmienok spoločnosti na poskytovanie verejnej telefónnej služby, okrem oprávnení podrobne upravených v týchto Všeobecných podmienkach, má spoločnosť právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka, v lehote splatnosti podľa bodu 3 Článok 2 časti V týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle časti II. Článku 6 bod 5 písm. a Všeobecných podmienok, spoločnosť je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy o pripojení písomnou výpoveďou, ak užívateľ nezaplatil splatnú cenu za poskytnuté služby ani do 30 dní odo dňa doručenia upomienky.

Podľa §-u 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na uvedené má súd za to, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená platná zmluva o pripojení. Na základe tejto zmluvy mal odporca povinnosť zaplatiť za služby, ktoré mu poskytoval navrhovateľ. Z listinných dôkazov je zřejmé, že odporca za obdobie 27.11.2009 do 27.02.2010 ku dňu podania žalobného návrhu neuhradil navrhovateľovi za hovorné sumu 53,38 €. Až po podaní žalobného návrhu došlo zo strany odporcu k úhradám, a to dňa 16.12.2011 vo výške 20,- € a dňa 16.01.2012 vo výške 20,- €, s prihliadnutím na ktoré plnenie zo strany odporcu súd navrhovateľovi priznal sumu 13,38 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,38 € od 09.04.2012 do 15.12.2011, zo sumy 33,38 € od 16.12.2011 do 15.01.2012, zo sumy 13,38 € od 16.01.2012 do zaplata, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zohľadňujúc jednotlivé úhrady odporcu. Navrhovateľ v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zobrať žalobný návrh späť v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 3C 42/2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého zákonného ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplata celkovo sumy 153,38 € s príslušenstvom, pričom v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zobrať navrhovateľ žalobný návrh späť. Prihliadajúc na judikatúru súdov ohľadom rozhodovania o uplatnenej zmluvnej pokute súd prvého stupňa posúdil späťvzatie nároku navrhovateľa čo do uplatnenej zmluvnej pokuty ako neúspech v tejto časti konania, a pretože navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.