

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 3Tos/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010654
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010654.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti odsúdenému G. G., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 13.08.2012, sp. zn. 2Pp/26/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02. 10. 2012, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. G., narodeného dňa XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného G. G. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.01.2011, sp. zn. 1T/97/2010, právoplatným dňa 21.03.2011.

Súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a čiastočne jednu materiálnu podmienku tým, že získal štyri disciplinárne odmeny. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru. Doposiaľ sa dostal 19 krát do rozporu so zákonom. Uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove a je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá. Opakované páchanie trestných činov, slabé rodinné a sociálne zázemie poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania v prípade jeho podmiennečného prepustenia. Nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia by viedol riadny život. Na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a k dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (materiálne podmienky), a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody (formálna podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 4-krát disciplinárne odmenený preukázal čiastočné polepšenie a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia. U odsúdeného ale nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V osobe odsúdeného sa jedná o sedemnástkrát súdne trestaného recidivistu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmiennečné tresty odňatia slobody (naposledy 29. 04. 2010), ktoré naňho ale nemali dostatočný preventívny účinok, keď už dňa 23.08.2010 bol v dôsledku spáchanej trestnej činnosti vzatý do väzby v trestnej veci, z ktorej odsúdenia žiada o podmiennečné prepustenie. Vzhľadom na kriminálnu minulosť odsúdeného nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Zároveň nadriadený orgán konštatuje, že ani súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie nemôže uskutočňovať závery „pro futuro“ spôsobom, že u odsúdeného bude vhodné, aby vykonal celý trest odňatia slobody. Takýto záver by bol totiž v rozpore s právom odsúdeného, aby po splnení zákonných podmienok opätovne mohol požiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.