

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/136/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205366  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312205366.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Brezne, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého H. F., nar. X.X.XXXX a maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X, toho času C. H., Y., Q. X a H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W., toho času na neznámom mieste, zast. P. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľov 1/ P. F., nar. XX.X.XXXX a 2/ P. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom W., H. XX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú X. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletého H. F., nar. X.X.XXXX s účinnosťou od 19.6.2012 **z v e r u j e** do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov F., P., nar. XX.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX, ktorí sú povinní sa o maloleté deti starať a v bežných veciach maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. V ostatných veciach sa vyžaduje súhlas súdu.

II. Otec maloletých detí **j e p o v i n n ý** s účinnosťou od 19.6.2012 prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 26 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.7.2012 vo výške 26,65 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to na každé z maloletých detí zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľov.

III. Matka maloletých detí **j e p o v i n n á** s účinnosťou od 19.6.2012 prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 26 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.7.2012 vo výške 26,65 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to na každé z maloletých detí zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľov.

IV. Dlh na výživnom za obdobie od 19.6.2012 do 2.10.2012 vo výške 96,42 Eur na maloletú X. a vo výške 96,42 Eur na maloletého Róberta sa otcovi **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach o výške splátky 5 Eur na maloletú X. a 5 Eur na maloletého H., spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľov, pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Dlh na výživnom za obdobie od 19.6.2012 do 2.10.2012 vo výške 96,42 Eur na maloletú X. a vo výške 96,42 Eur na maloletého H. sa matke **p o v o ľ u j e** splácať v splátkach o výške splátky 5 Eur na maloletú X. a 5 Eur na maloletého H., spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľov, pod hrozbou straty výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.6.2012 navrhovatelia žiadali, aby súd maloleté deti zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu výživným. Svoj návrh odôvodnili tým, že otec maloletých detí nemá žiadny záujem o starostlivosť o maloleté deti. Matka maloletých sa o deti starala ako mohla. Matka maloletých detí nepracuje a s príjmami, ktoré dostávala, pokrývala len najnutnejšie platby. V poslednom čase prestala zvládať situáciu fyzicky, začala užívať alkoholické nápoje a začala ohrozovať zdravie a vývin detí. Navrhovatelia sú dôchodcovia, popri dôchodku sú obaja zamestnaní. Maloleté deti sú ku dňu podania návrhu v starostlivosti navrhovateľov. Pomery účastníkov konania navrhli upraviť predbežným opatrením.

Okresný súd Brezno svojím uznesením pod č.k. 2P/136/2012-19 zo dňa 4.7.2012 maloleté deti odovzdal do starostlivosti navrhovateľov, rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na maloleté deti výživným k rukám navrhovateľov.

Matka maloletých detí sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila, voči predbežnému opatreniu odvolanie nepodala. Pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že situácia, v ktorej sa maloleté deti nachádzajú, je jej známa, je to jej vina a chce sa zmeniť. Uviedla, že s maloletými deťmi sa stretáva. Navrhovatelia zrejme chcú, aby išla na protialkoholické liečenie, ona to nepotrebuje. Deťom sa snažila vysvetliť, že problémové situácie sa nebudú opakovať, deti jej však zatiaľ neveria a bude ich musieť presvedčiť iným spôsobom, zatiaľ sama nevie akým. Rozhodnutie detí rešpektuje, do pojednávania sa bude snažiť zmeniť a presvedčiť deti, že je im dobrá matka.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania poukázal na to, že vykonal pohovor s maloletými deťmi, pričom maloletý H. uviedol, že u matky nie je dobre, lebo pije. Domov sa vrátiť nechce, vie si predstaviť, že by u starých rodičov ostal trvalo bývať. Maloletá X. uviedla, že s matkou nemohli ostať, lebo veľmi pije. Keď pije, nedokáže sa o nich postarať. Nakoľko doma sa to už nedalo vydržať, museli ísť k starým rodičom. Starí rodičia sa o nich postarali dobre, nevie si ale predstaviť, že by dlhodobo mali u nich ostať, aj keď ich má rada. Chcela by sa k matke vrátiť, ak by sa matka zmenila a prestala piť. V starostlivosti starých rodičov o maloleté deti kolíznym opatrovníkom nedostatky nezistil.

Súd nariadil pojednávanie na deň 24.4.2012, vykonal dokazovanie v neprítomnosti matky opatrovníka otca a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na podanom návrhu. Zdôraznili, že sú starí rodičia maloletých detí. Kde sa nachádza ich syn H. nevedia, nie sú s nim viac rokov v kontakte odvtedy, ako ich napadol, kvôli čomu bol aj odsúdený. O maloleté deti sa starala matka, Y. U., táto však starostlivosť o maloleté deti nezvládla kvôli nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Od 15.júna sú deti v ich starostlivosti, kedy od matky odišli. Oni matke so starostlivosťou o maloleté deti pomáhali, deti trávili u nich veľa času. Majú vedomosť, že v súčasnosti sa matka maloletých zamestnala v Českej republike, deťom sa ozvala telefonicky. Navrhovatelia majú zato, že problémy matky sa neskončia pokiaľ sa nepodrobí protialkoholickému liečeniu. Navrhovatelia majú za to, že matka maloletých je spokojná, že deti sú u nich, nakoľko vie, že je o nich dobre postarané. Maloleté deti sa od nariadenia predbežného opatrenia s matkou stretli, maloletá sa k matke vrátiť nechce. Navrhovatelia obývajú v súčasnosti s maloletými deťmi trojizbový byt, deti majú spoločnú izbu. Maloletá X. je žiačkou druhého ročníka Hotelovej akadémie v Brezne, maloletý H. je žiakom druhého ročníka základnej školy. Navrhovateľka je starobnou dôchodkyňou s výškou starobného dôchodku 275 Eur, privyrába si ako upratovačka s príjmom cca 100 Eur mesačne. Navrhovateľ je rovnako na predčasnom dôchodku, popri ktorom pracuje. Príjem do domácnosti predstavuje asi 800 Eur mesačne. Pokiaľ ide o výživné vyjadrili súhlas s minimálnym zákonným výživným, nakoľko od otca maloletých detí výživné zrejme nedostanú a pokiaľ ide o matku majú zato, že v zamestnaní vydrží mesiac - dva.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní navrhol návrhu vyhovieť. Informáciami o otcovi maloletých detí kolíznym opatrovníkom nedisponuje. Po nariadení predbežného opatrenia sa matka maloletých detí dostavila na úrad. Uviedla, že deti jej v súčasnosti neveria a chce nájsť spôsob, ako ich presvedčiť. Vie o rozhodnutí detí ostať v starostlivosti starých rodičov, momentálne ho rešpektuje.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. P/52/96 zo dňa 12.7.1996 bola maloletá X. U. zverená do výchovy a opatery matke, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným. Maloletý H. F. bol do starostlivosti matky zverený s účinnosťou od jeho narodenia rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/251/04-20 zo dňa 28.4.2009. Naposledy bola úprava práv a povinností k maloletým deťom prevedená rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/428/2006-55 zo dňa 18.1.2007; otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu minimálnym zákonným výživným.

Proti otcovi maloletých detí bolo Okresným súdom v Brezne pod č.k. 1T/62/2011 vedené trestné konanie ako proti ušlému pre prečin zanedbania povinnej výživy., k trvalému pobytu je prihlásený na adrese Brezno, jeho skutočný pobyt je neznámy, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov. Ako uchádzač o zamestnanie nie je evidovaný, posledná evidencia bola do 9.9.2004.

Matka maloletých detí poberala dávku v hmotnej núdzi a príspevky od 1.7.2007, naposledy vo výške 125,57 Eur. Dňa 1.10.2012 požiadala o zastavenie dávky a príspevkov, nakoľko od 21.9.2012 sa zamestnala.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č.36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.2, 3, 4 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods.1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods.1-3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery

je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú splnené všetky podmienky pre zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletých detí v súčasnosti starostlivosť o maloleté deti nezabezpečujú. Matka maloletých detí, ktorej boli maloleté deti v minulosti na základe rozhodnutia súdu zverené do osobnej starostlivosti starostlivosť o maloleté deti zanedbávala, problémy vznikali najmä v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov. Z uvedeného dôvodu súd na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej maloleté deti odovzdal do starostlivosti navrhovateľov, matka maloletých detí odvolanie proti predbežnému opatreniu nepodala a z jej vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že so súčasným zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov súhlasí. Sama výslovne uviedla, že ona je vinná za situáciu, ktorá vznikla, dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a pre ktoré sú deti v starostlivosti starých rodičov chce odstrániť. Dôvodnosť rozhodovania o náhradnej starostlivosti je zvýraznená vyjadreniami maloletých detí, ktoré do doby zmeny na strane matky chcú zotrvať v domácnosti navrhovateľov. Otec maloletých detí sa o tieto nijakým preukázateľným spôsobom nezaujíma, výživné na ne neplatil a neplatí, pre ktorú skutočnosť voči nemu bolo vedené trestné stíhanie. Na základe takto konštatovaného skutkového stavu je nesporná potreba rozhodnutia o náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Navrhovatelia, starí rodičia maloletých detí, žiadajúc zveriť maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti preukázali splnenie všetkých zákonných predpokladov ustanovených v § 45 ods.1 Zákona o rodine. Za uvedenej situácie potom súd rozhodol za súhlasu kolízneho opatrovníka o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Po nariadení predbežného opatrenia sú maloleté deti v reálnej starostlivosti navrhovateľov; v ich starostlivosti o maloleté deti neboli v rámci sociálneho zisťovania zistené nedostatky. Navrhovatelia budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a to v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Navrhovateľom patrí právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

Pokiaľ ide o určenie výživného a jeho výšky rodičom maloletých detí, súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenie, podľa ktorého vyživovacia povinnosť rodičov maloletých detí trvá aj po ich zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal rodičov maloletých detí, každého zvlášť, prispievať na ich výživu výživným, a to vo výške minimálneho zákonného výživného na nezaopatrené dieťa. Pri výške výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že u otca s neznámym pobytom nezistil žiadny pravidelný príjem. Aj keď matka sa podľa vlastného vyjadrenia zamestnala a v súčasnosti vycestovala za prácou do cudziny, jej príjem nebol zistený a sú pochybnosti o tom, či si dokáže stály príjem zachovať. Nebolo preukázané, že by v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch rodičov maloletých detí bolo prispievať na výživu maloletých vyšším ako minimálnym zákonným výživným.

Nakoľko súd rozhodol o výživnom počnúc dňom podania návrhu, rozhodol tiež o dlhu na výživnom. Toto v prípade oboch maloletých detí predstavuje sumu 96,42 Eur ako dlžné výživné od podania návrhu po rozhodnutie súdu, na každé z maloletých detí zvlášť a u oboch z rodičov. S prihliadnutím na výšku

priznaného výživného súd rodičom dlh na výživnom povolil splácať v splátkach vo výške 5 Eur na každé z maloletých detí zvlášť, spolu s bežným výživným. V prípade, že niektorý z rodičov neuhradí čo len jednu splátku, bude povinný zaplatiť celý dlh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.