

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204491
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204491.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Taragel a Akram, s. r.o., so sídlom Starosaská 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 413 091, proti žalovanému: H. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX E. F. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch súdu alebo iných procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní, úkonoch kolízneho opatrovníka mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, alebo iných úkonov orgánov verejnej moci alebo osôb nimi poverených, či pribratých do konania v priestoroch nimi určených, na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov. Tento zákaz sa nevťahuje tiež na priblíženie sa žalovaného k žalobkyni pri preberaní a odovzdaní mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s výkonom práva styku žalovaného s dcérou v časoch určených vykonateľným rozhodnutím súdu.

II. Súd ukladá žalovanému zákaz kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

III. Súd ukladá žalovanému zákaz komunikovať prostredníctvom sociálnych sietí so žalovanou alebo žalovanú vo svojej komunikácii s treťou osobou prostredníctvom týchto nástrojov zmieňovať, a to v prípadoch kedy je táto komunikácia dostupná ďalším tretím osobám a nie je možné ju tak považovať za súkromnú.

IV. Žalovaný je povinný zdržať sa formy konania spočívajúcom v negatívnom vyjadrovaní sa o žalobkyni pred mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G..

V. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 2. 9. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že s žalovaným sú bývalými partnermi, ich partnerský vzťah trval cca 7 rokov a istý čas žili v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu pochádza jedno spoločné dieťa J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale. bytom u matky. Vzťah, a tým aj spolužitie žalobkyne a žalovaného bolo ukončené v októbri r. 2020 na podnet žalobkyne po dlhotrvajúcich partnerských nezhodách, ktoré začali mať výrazne negatívne vplyv na mal. J.. Už rozchod žalobkyne a žalobcu bol sprevádzaný fyzickými a slovnými útokmi na žalobkyňu a jej rodinu. Ukončenie partnerského vzťahu a spolužitia so žalovaným však pre žalobkyňu neznamenal žiadne zlepšenie a upokojenie situácie, práve naopak.

Negatívne emócie a zlosť žalovaného voči žalobkyni sa len stupňujú a tieto si žalovaný dlhodobo ventiluje tým, že žalobkyňu sústavne a nehoráznym spôsobom obťažuje a prenasleduje prevažne elektronickou formou v podobe SMS správ a hlasových správ a správ prostredníctvom sociálnych sietí, komunikačných aplikácií (Whatsapp), telefonátov, ale aj osobne, čo sa však už pre žalobkyňu stáva neúnosným. Komunikácia zo strany žalovaného voči žalobkyni je hrubo obťažujúca, presahujúca akékoľvek potreby vyplývajúce so spolupráce rodičov pri výchove mal. J. a pre žalobkyňu znamenajúca psychický teror, ktorému je vystavovaná takmer denno-denne. Kontaktovanie žalobkyne žalovaným má na žalobkyňu negatívny dopad, výrazne znižuje kvalitu jej života, kontakt žalovaného žalobkyňu vyrušuje a prekáža jej v práci (žalobkyňa pracuje v podateľni Sociálnej poisťovne v Spišskej Novej Vsi), kde ju niekoľkokrát bol aj nevyžiadané navštíviť, ale aj v súkromnom živote pri bežných činnostiach. Žalovaný dokonca kontaktuje aj súčasného priateľa žalobkyne a vulgárne mu nadáva a nemá zábranu kontaktovať aj jeho bývalú partnerku pričom osočuje žalobkyňu. V tejto súvislosti sa vyskytli incidenty, kedy si žalobkyňa od žalovaného na rôznych miestach nachádza za stieračmi svojho osobného automobilu napr. zastrčené stravovacie šeky pre mal. J. do škôlky alebo dokonca aj iné predmety, napr. kvety a pod., a to aj na iných miestach ako je miesto pobytu žalobkyne, z čoho žalobkyňa nadobudla pocit, že žalovaný je sleduje a má vedomosť o tom kde sa v určitom čase nachádza. Voľnočasové aktivity pre žalobkyňu znamenajú predovšetkým trávenie času s jej dcérou J.. Telefón žalobkyne je zahltený nevyžiadanými a obťažujúcimi textovými a hlasovými správami a telefonátmi žalovaného, čo žalobkyni bráni v tom, aby mohla vybavovať komunikáciu s inými osobami, predovšetkým dôležité neodkladné záležitosti, keďže žalobkyňa je nútená svoj telefón de facto ignorovať. Čo sa týka frekvencie kontaktov zo strany žalovaného, jedná sa bežne o desiatky správ a telefonátov denne, niekedy (veľmi ojedinele) sa stane, že sa žalovaný na deň – dva odmlčí. Čo sa týka obsahu správ, ide buď o nezmyselné a nezrozumiteľné správy, či urážlivé a vulgárne správy a správy, týkajúce sa mal. J. v čase kedy táto má tráviť svoj čas so žalobkyňou a o množstvo telefonátov. Nikdy sa však nejedená o nič konštruktívne, ale kontakt žalovaného má vždy zámer len terorizovať žalobkyňu. A taktiež naopak, ak kontakt iniciuje žalobkyňa z dôvodov konštruktívnej komunikácie ohľadne ich dcéry (ako je napr. voľba školy, mimoškolské aktivity a pod.), tak takýto kontakt taktiež končí len urážkami žalobkyne. Ak mu žalobkyňa neodpovedá na telefonáty nemá problém sťažovať sa verejne aj v škôlkarskej skupine na sociálnej sieti a poškodzovať tak dobré meno žalobkyne. K tomu predložila dôkaz- Printscreeny obrazovky z komunikácie zo škôlkarskej facebookovej skupiny per rodičov detí navštevujúcich triedu do ktorej chodí aj mal. J..

3. Posledné týždne pociťuje žalobkyňa zo žalovaného aj veľký strach, pretože jeho správy nadobúdajú nový rozmer v podobe nepriamych vyhrážok, správy žalovaného sú extrémne vulgárne a je z nich zrejme, že žalovaný pociťuje voči žalobkyni zlosť a nenávisť. Žalovaný opakuje žalobkyni, aby zdochla, že to ho urobí najšťastnejším. Žalovaný žalobkyňu nie raz v minulosti fyzicky napadol a žalobkyňa má strach, že jej znova žalovaný fyzicky ublíži. Podľa informácii žalobkyne je žalovaný závislý na alkohole a omamných a psychotropných látkach (minimálne na marihuane) čo má veľký vplyv na jeho osobnosť. To, že je žalovaný pod vplyvom nejakých látok je zrejme aj z textových a hlasových správ, ktoré adresuje žalobkyni a ktoré sú často úplne nezmyselné a nezrozumiteľné. V súčasnosti má žalovaný zadržaný vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom návykovej látky. K tomu predložila dôkaz - Zápisnicu z pojednávania zo dňa 25.04.2023 vedenom Okresným súdom Spišská Nová Ves pod č.k. 4P/280/2020, v ktorom žalovaný potvrdzuje, že je užívateľom návykových látok a vodičský preukaz má zadržaný pre šoférovanie pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný koná impulzívne, iracionálne, nevie sa kontrolovať, je žalobkyňou priam posadnutý, resp. je žalobkyňa či akákoľvek zmienka o nej pre neho ako rozbuška. Žalobkyni sústavne vypisuje a vyvoláva, v čase, keď je dcéra so žalobkyňou, ale aj keď je so žalovaným. Svedkom týchto výstupov otca je úplne bežne aj mal. J. a tieto emocionálne vypäté situácie na ňu majú extrémne negatívny dopad. Žalovaný pred dcérou hovorí veci ako, že matka (žalobkyňa) nechce, aby bola šťastná, chce jej (J.) zničiť život, žalobkyňu pred dcérou nazýva „zlobrom“ a pod.

4. Vyššie tvrdené skutočnosti preukazuje žalobkyňa k návrhu pripojenými správami a telefonátmi, ktoré žalovaný žalobkyni adresuje, pričom zdôrazňuje, že sa jedná len o veľmi malý výňatok z komunikácie žalovaného voči žalobkyni, ktorá je extrémne obsiahla . napríklad správy z jedného dňa, ktoré žalobkyňa predkladá súdu, nikdy nie sú úplne a žalovaný okrem nich adresoval žalobkyni množstvo iných správ (obdobného charakteru):K tomuto tvrdeniu žalobkyňa predložila súdu výňatok z komunikácie prostredníctvom komunikačnej siete – internetovej aplikácie WhatsApp - citácie uvedené spolu s dátumom správ : 1. 8. 2023, 20:40 - H.: Posli mi cislo na G. 1. 8. 2023, 20:41 - H.: Chcem mu poslat aj skopirovat jaku picu klamersku jebe 1. 8. 2023, 18:59 - A.: Nezelam si aby si mi pisal cokolvek

co sa netyka J. 1. 8. 2023, 19:00 - H.: Slapka neotravuj ma 1. 8. 2023, 19:00 - H.: A ja si nezelam aby si bozkavala dceru ked si 5 minut predtym fajčila ciganov 1. 8. 2023, 19:03 - H.: 1. 8. 2023, 19:16 - H.: Pica zabudni ze pustim J. s kurvou niekam 1. 8. 2023, 20:17 - H.: Prajem ti pomalu a strasnu smrt a kludne aj hned 1. 8. 2023, 20:18 - H.: Nikomu iba tebe 1. 8. 2023, 20:19 - H.: A este tvojej skurvene rodine ;) cmiuk 1. 8. 2023, 18:16 - H.: Ty skurvena zlodejka J. si zas ukradla topanky hanba : D si ich do pohlavného organu natlac 1. 8. 2023, 13:20 - H.: Ty si riadna pica to chces J. ublizit?kurva si riadna ored skolku ja do toho ooicinca na obrazok urcite neooidem aby si zas niekoho nenahanala a nevyhrazala sa.

5. Žalovaný obťažuje žalobkyňu aj nekonečným množstvom telefonátov, na ktoré žalobkyňa spravidla nereaguje. K tomu priložila dôkaz 13 x fotografie obrazovky z telefónu žalobkyne so zmeškanými/odmietnutými hovormi od žalovaného za obdobie 17.05.2023 –01.08.2023 Zo starších správ z obdobia r. 2022 poukázala napríklad na správy typu : „Hej bo tá živila keď si skúre fajčila kokot“; „Alebo áno, aj el to uvidí jasnejšie a pochopí, že ty niesi matka ale štetka ktorá kôli fetu vyfajčí aj otca.“ „A je milé že konečne aspoň trochu sa venuješ dcérke.“ „Štetka čo fajčí komory len aby nakydala na ľudí.“ „Ži a nechaj žiť ;D.“ „Daj mi pokoj aj dcére.“ „A kurvami myslis tvoju matku čo po večeroch fajčí penis klientom aj sa nedivim.“ „Daj mne aj mojej rodine už pokoj fetuj si už koho chces veď 8 či koľko roky nemusíš nikoho a zrazu vyfajcis koho chces ty si matka roka podaj si ruku abo čo chces s ňou ale mne daj pokoj aj eliske alebo v tom pokračuj aby videla že si len herečka kurva čo potrebuje len peniaze.“ Žalobkyňa zdôraznila, že vyššie je len veľmi úzky výňatok všetkých správ a hovorov, ktoré denne od žalovaného dostane, každý deň je to aj niekoľko desiatok správ a hovorov, hlasových správ a niekedy tieto chodia aj uprostred noci.

6. Duševný stav otca a jeho správanie sa voči matke, ktoré pretavuje aj do svojej komunikácie s mal. J. v podobe jej manipulácie voči matke, nemajú dobrý vplyv na zdravý mentálny ani fyzický vývin mal. J.. Dcéra dlhodobo po tom, čo sa vráti zo stretnutia s otcom je nezvládnuteľná, žalobkyňu kope, bije, hryzie, kričí na ňu a celkovo je v rozrušenom stave a tento stav trvá po dobu 1-2 hodín kým sa ju matke nepodarí upokojiť. Matka s mal. J. z dôvodu obavy o jej duševný vývoj navštívila opakovane dňa 23.02.2023 psychologickú ambulanciu K. C. L., ktorá vypracovala z návštevy psychologický nález z 23.02.2023 pripojený k žalobe. V závere nálezu sa uvádza ,že dlhodobo emočne vypätá situácia v rodine má negatívny dopad na osobnosť mal. dieťaťa, v prípade jej pretrvávania môže dôjsť k ďalšej psychotraumatizácii dieťaťa.“

7. Žalobkyňa ďalej uviedla ,že na tunajšom súde sa pod č.k. 4P/280/2020 vedie konanie ohľadom úpravy práv a povinností k mal. J., v ktorom boli na základe uznesení súdu zo dňa 04.05.2023 pribratí do konania znalci z odboru psychiatria a psychológia za účelom vyšetrenia žalobkyne a žalovaného a aj mal. J. a posúdenia aká úprava práv a povinností je v najlepšom záujme mal. J.. Žalobkyni zatiaľ neboli výsledky tohto dokazovania sprístupnené, a preto navrhuje, aby sa súd oboznámil s výsledkami znaleckého dokazovania nachádzajúcimi sa v súdnom spis. Je presvedčená o tom, že ohľadom osobnosti otca bude z tohto znaleckého dokazovania vyplývať existencia duševnej choroby Žalobkyňu obzvlášť trápi, že svedkom výstupov otca je aj mal. J. a že pred mal. J. sa žalovaný o žalobkyni vyjadruje rovnako ako v textových a hlasových správach, ktoré žalobkyni adresuje, žiadnym spôsobom nefiltruje svoje vystupovanie pred dcérou a nezaujíma ho aký dopad má toto jeho správanie na mal. J.. Žalovaný vie, že v dôsledku jeho správania dochádza k narušeniu vzťahu medzi žalobkyňou a mal. J. a v podstate presne toto žalovaný chce, aby jeho dcéra zdieľala jeho názor na žalobkyňu. Žalovaný si nie je schopný uvedomiť, že mal. J., aj vzhľadom na svoj nízky vek, potrebuje zdravý vzťah s matkou, a teda aby sa žalovaný vyjadroval o žalobkyni ako matke neutrálne. Pre žalobkyňu je pomerne zložitá získať priame dôkazy o tom, ako sa žalovaný o žalobkyni pred dcérou vyjadruje. Jednoznačným dôkazom pre žalobkyňu je správanie mal. J. po tom, čo sa vráti z návštevy otca. Napriek tomu existujú aj priame dôkazy o tom, že žalovaný nekoriguje svoje vystupovanie ani pred dcérou. Za osobitnú zmienku stojí hlasová správa zo dňa 18.2.2023 označená v dôkazoch ako Správa 2, na ktorej je evidentne otec s mal. J. a priamo pred ňou otec uvádza: „...tvoja matka ma obviňuje, že dneska som to teraz zmenil...ona je taký klamár preľhaný a je to tak vidieť... ale nevádi, je taká istá ako jej rodina...však oni postavili celý kamenný obrázok, oni na ňom robili, makali, tvoja matka ani o teba sa asi nestarala vieš...bo vtedy si sa narodila...neviem, nepasuje jej to trochu...ale nech si klame ďalej...hejže A..“ V?“ Na čo J. reaguje „Nieeee.“ A otec pokračuje: „tak povedz svojej matke, nech si nevymýšľa a nedomyšľa...máš vlastnú hlavičku, kde chceš ostávať a nebudem ťa ja nútiť, kde chceš ostať...sama vieš, kde chceš bývať...a to že ti tvoja matka nedovolí tu byť, tak kludne nech si to užíva, nech ti ničí celý život.“

8. Je evidentné, že žalovaný žije v predstave, že žalobkyňa by mala byť zodpovedná za všetko čo sa okolo neho deje a pripisuje jej vo svojich predstavách zlé vlastnosti, ktoré vyúsťujú do zasielania aj ďalších hlasových správ, ktoré priložila ako dôkazy k návrhu.

Žalobkyňa má za to, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná, duševná integrita a bezpečnosť a je nutné jej poskytnúť okamžitú a efektívnu ochranu v podobe neodkladného opatrenia. Násilné správanie žalovaného sa prejavuje aj vo forme priameho fyzického kontaktu s ňou, nie len vo forme vyhrážok a zastrašovania, čo zvyšuje strach žalobkyne a negatívne pôsobí na psychiku žalobkyne aj jej maloletej dcéry, ktorá je svedkom správania žalovaného, keďže tieto útoky sa vyskytujú pri preberaní a odovzdaní J.. Fyzického násillia sa dopustil žalovaný napr. dňa 24.12.2022, keď žalovaný napadol otca žalobkyne, p. G. B. nar. XX.XX.XXXX v čase pri vyzdvihovaní dcéry. Matka otcovi odmietla dať mal. J. do starostlivosti nakoľko otec prišiel evidentne opitý a bol predtým matkou vyrozumený, že je mal. J. chorá. Dôkaz: Uznesenie OR PZ v SNV ČVS: ORP-26/1-VYS-SN-2023. Žalovaný sa už v minulosti dopustil aj fyzických útokov na samotnú žalobkyňu a táto sa obáva, že pri stúpajúcej tendencii agresívneho chovania žalovaného sa budú stupňovať (bez akéhokoľvek zásahu zo strany súdu) aj fyzické útoky na ňu, a to napr.: 1. Žalovaný dňa 10.10.2020 na M. N. G. E. F. G. v čase okolo 12:00 sa hrubo správal voči žalobkyňi, a to tak, že ju chytil za mikinu, pričom jej ju roztrhol a bránil jej v chôdzi, následne ju chytil za ramená, hodil ju o zem a zovretou päšťou búchal o zem, pričom sa jej vyhrážal, že ak neprestane revať, tak uvidí. Uvedené správanie žalovaného bolo prejednávané v priestupkovom konaní OÚ SNV č. sp. OU-SN-OVVS-2021/004718-005. Dôkaz: Rozhodnutie zo dňa 05.05.2021 prikladáme. 2. Žalovaný dňa 22.04.2021 v čase okolo 7:45 v SNV pred domom žalobkyne sa hrubo správal voči žalobkyňi a vulgárne jej nadával a zároveň jej spôsobil drobné ublíženie na zdraví tým, že ju kopol do nôh, sácal do nej a opakovanými údermi rúk jej bránil, aby si vzala dcéru z auta. Uvedené bolo prejednávané na OÚ SNV pod č. sp. OU-SN-OVVS-2021/011104-006, k čomu žalobkyňa predložila dôkaz- Rozhodnutie zo dňa 19.08.2021. Žalovaný dňa 10.07.2021 pri odovzdaní mal. J. sadol na strane spolujazdca do vozidla matky, ktorá sedela na mieste vodiča, zo spínacej skrinky vytiahol zväzok kľúčov aj s prívieskom a tieto hodil do žalobkyne tak, že nimi zasiahol chrbtovú časť pravého zápästia ruky, čím žalobkyňi spôsobil pomliaždenie pravého zápästia ľahkého stupňa s dĺžkou liečenia v rozsahu 6 dní. Uvedené bolo hlásené orgánu činnému v trestnom konaní pod ČVS: ORP-639/SN-SN-2021, ktorý vec postúpil na priestupkové konanie na OÚ SNV, žalobkyňa nedisponuje finálny rozhodnutím o ukončení predmetného priestupkového konania, predložila dôkaz: Uznesenie zo dňa 30.07.2021 a lekársku správu k poraneniu žalobkyne. Žalovaný dňa 03.02.2022 v čase okolo 18:40 v Spišskej Novej Vsi pred domom žalobkyne sa hrubo správal voči žalobkyňi a rovnako tak voči jej rodičom (otcovi žalobkyne nadával a oplul ho, mame žalobkyne nadával). Vec bola prejednávaná na OÚ SNV pod č. sp. OU-SN-OVVS-2022/007799-007. Dôkaz: Rozhodnutie zo dňa 05.09.2022. Podľa informácií žalobkyne bol žalovaný aj trestne stíhaný za napadnutie inej ženy, a bol Okresným súdom Spišská Nová Ves uznaný za vinného za úmyselné ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 TZ vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/81/2022 rozsudkom zo dňa 06.12.2022, kedy mal poškodenej spôsobiť poranenia, a to viacúlomkovú fraktúru spodiny očnénice vpravo bez posunu úlomkov, pomliaždenie pravého očného bulbu ľahkého stupňa s krvácaním pod spojovkou pravého oka, zlomeninu jarmového oblúka vpravo s posunom úlomkov, zakrvácanie do pravej čeľustnej dutiny, pomliaždenie pravej časti tváre a poškodenia V. hlavového (trojklanného) nervu s dobou liečenia 35 dní. Uvedeným žalobkyňa preukazuje, že je odôvodnená jej obava o fyzický útok zo strany žalovaného, nakoľko tento opakovane v minulosti ukázal, že je takéhoto útoku schopný a nemá žiadne zábrany. Dôkaz: Rozsudok zo dňa 06.12.2022.

Takéto neakceptovateľné a neúnosné správanie žalovaného veľmi negatívne vplyva na psychiku žalobkyne a na jej celkový život. Žalobkyňa je už z celej pretrvávajúcej situácie vyčerpaná. Správanie žalovaného voči osobe žalobkyne sa vôbec neupokojuje, ale skôr každým dňom nabera na intenzite, dôsledkom ktorého správania možno konštatovať jediné, a teda, že žalovaný v takomto správaní bude naďalej pokračovať a z toho dôvodu bola žalobkyňa nútená podať tento návrh.

9. Žalobkyňa má za to, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha voči žalovanému, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovaného približovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s tým, že tento zákaz sa nebude vzťahovať na situácie, kedy je osobný kontakt žalobkyne a žalovaného nutný. Žalobkyňa žiada rozhodnúť aj o zákaze písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená. Na túto formu komunikácie so žalovaným nevidí žalobkyňa žiadny dôvod, všetky potrebné informácie ohľadom mal. J. si žalobkyňa a žalovaný môžu vymeniť pri preberaní a odovzdaní mal. J., kedy sa nebude uplatňovať ani zákaz priblíženia. Návrh na zákaz priblíženia

žalobkyňa odôvodňuje aj tým, že má dôvodné podozrenie, že žalovaný ju sleduje. Žalobkyni sa stáva, že vidí žalovaného auto večer pred svojim domom, alebo, že žalovaného „náhodne“ stretáva na rôznych miestach, kde sa vyskytuje, pričom, ale frekvencia týchto stretnutí naznačuje, že žalovaný vedel, kde sa žalobkyňa nachádza. Žalovaný sa zmieňuje o tom, čo žalobkyňa robila, čo by za normálnych okolností vedieť nemal. Predovšetkým má však žalobkyňa zo žalovaného úplne pochopiteľne strach a nechce, aby sa ku nej približoval, po tom, čo jej vulgárne nadáva, žela jej smrť spôsobom, že to v žalobkyni vyvoláva obavy o jej život. Čo sa týka trvania nariadeného neodkladného opatrenia žalobkyňa navrhuje, aby súd povinnosti neodkladným opatrením žalovanému uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bude neodkladné opatrenie nariadené a tiež nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Preto žalobkyňa navrhuje, aby jej súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej.

10. Podľa § 324 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ g/, h/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 332 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 336 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

18. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je zabrániť zhoršovaniu postavenia strany sporu. Aby súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí

byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

19. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku je dôvodné podozrenie osoby, proti ktorej návrh smeruje z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického resp. podozrenie, že táto osoba ohrozuje svojim konaním telesnú alebo duševnú integritu inej osoby. Ďalším predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie týchto neodkladných opatrení teda postačuje, ak je osvedčené aspoň dôvodné podozrenie z násilia, prípadne ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity.

20. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/, g/ a písm. h/ Civilného sporového poriadku je zabrániť akejkoľvek forme násilia a teda eliminovať kontakt medzi stranami sporu, medzi ktorými k násiliu dochádza. Násilie možno definovať ako akýkoľvek násilný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, či psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrasovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody.

21. Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc z odôvodnenia písomného návrhu a k nemu predložených dôkazných listín, a to predovšetkým z obrazovej komunikácie zo škôlkarského Facebooku skupiny pre rodičov a detí triedy mal. J. – dcéry strán sporu, zo zápisníc z dôkazného spisu sp. zn. 4P/280/2020 a z rozsiahlej dôkaznej dokumentácie – výpisov SMS konverzácie medzi žalobkyňou a žalovaným a fotografií obrazovky z telefónu žalobkyne a fotodokumentácie hlasových správ, ako aj na základe ďalších dôkazných listín popísaných v odôvodnení návrhu, súd vzal za jednoznačne preukázané, že v danom prípade je osvedčená existencia vzťahu medzi sporovými stranami, z ktorého vyplýva ohrozenie telesnej a duševnej integrity žalobkyne a odôvodňuje nevyhnutnú a neodkladnú potrebu ochrany jej osoby.

22. Z dôkazných listín predložených k návrhu a odôvodnenia je nepochybné, že pokiaľ protiprávny stav – chovanie žalovaného bude naďalej pretrvávať, bude to negatívne zasahovať do psychickej a duševnej integrity žalobkyne.

Z odôvodnenia návrhu vyplynulo, že u žalobkyne je splnený predpoklad a potreba bezodkladne upraviť potreby strán nariadením neodkladného opatrenia, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav a konanie žalovaného naďalej pretrvávať, čo bude negatívne zasahovať do psychickej duševnej integrity žalobkyne a zároveň bude mať negatívny dopad aj na vývoj maloletej dcéry J. a vôbec na celkovú budúcu existenciu žalobkyne. Predmetné neodkladné opatrenie súd uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že vzhľadom na preukázateľné negatívne správanie žalovaného nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody nariadeného neodkladného opatrenia, čím sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Súd má zato, že za daného zisteného a preukázaného skutkového stavu nie je dôvodné, aby súd uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej.

Naliehavosť vydania predmetného neodkladného opatrenia vyplýva aj z dôkazného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/280/2020, v ktorom sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. dcére J.. Súd sa z predmetného spisu oboznámil so závermi znaleckých posudkov A. O. P., A. I. I. a lekárskej správy A. M. z ktorých je zrejme, v akom zdravotnom stave sa žalovaný nachádza. Boli uňho diagnostikované poruchy psychiky a správania spôsobené nadužívaním omamných látok a alkoholu.

23. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, upravil pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, a to v zmysle ustanovení § 325 ods. 1, 2 písm. d/, g/, h/ C.s.p. v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.