

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6720204463.11

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A., E. X, t. č. bytom XXX XX A., F. A. XXXX, a otca G. H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX A., E. X, t. č. bytom XXX XX A., D. B. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Námestie SNP 41, o návrhu navrhovateľky A/ starej matky I. B., B. E., nar. XX. XX. XXXX, a navrhovateľa B/ manžela starej matky J. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom XXX XX A., D. B. XXXX/XX, oboch zastúpených advokátkou JUDr. Janou Magnovou, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 30, pracovisko 963 01 Krupina, Svätotrojické námestie 19, IČO 50 038 125, o úpravu styku blízkych osôb s maloletými deťmi,

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti návrhu navrhovateľky A/ z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.
- III. Navrhovateľka A/ j e p o v i n n á nahradiť Slovenskej republike trovy konania v rozsahu 50 %.
- IV. Navrhovateľ B/ j e p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania v rozsahu 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2020 sa navrhovatelia domáhajú rozhodnutia súdu, súd upravil styk blízkych osôb (starej matky a jej manžela) k maloletým deťom.

2. Rozsudkom č. k. 12P/33/2020-281 zo dňa 04.02.2022 súd návrh navrhovateľov A/, B/ v celom rozsahu zamietol. Druhým výrokom označeného rozsudku súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania. V treťom výrokovi označeného rozsudku súd uviedol, že o trovách štátu súd rozhodne osobitným uznesením. Voči predmetnému rozsudku sa navrhovatelia odvolali. Krajský súd v Banskej Bystrici o podanom odvolaní rozhodol rozsudkom č. k. 116CoP/20/2022-364 zo dňa 08.12.2022. Prvý výrok rozsudku rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorým okresný súd návrh navrhovateľa B/ v celom rozsahu zamietol a vo výroku II. o náhrade trov konania vo vzťahu k navrhovateľovi B/, v celom rozsahu potvrdil. Druhým výrokom rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorým okresný súd zamietol návrh navrhovateľky A/ a vo výroku II. o náhrade trov konania vo vzťahu k navrhovateľke A/ zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové konanie. Rozsudok okresného súdu vo výroku III., ktorým okresný súd vyslovil, že o trovách štátu rozhodne osobitným uznesením, zostal nedotknutý.

3. Dňa 21.07.2023 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 19.07.2023, v ktorom uviedla, že berie návrh v celom rozsahu späť. Súd dňa vyzval matku, otca a kolízneho opatrovníka maloletých detí, či súhlasia so späťvzatím s tým, že ak sa v lehote 3 dní súdu nevyjadria, súd bude mať za to, že so

späťvzatím súhlasia. Kolízny opatrovník maloletých detí podaním zo dňa 26.07.2023 oznámil súdu, že so späťvzatím súhlasí. Otec maloletých detí podaním zo dňa 26.07.2023 oznámil súdu, že so späťvzatím súhlasí. Matke maloletých detí bola výzva doručená dňa 14.09.2023, avšak k výzve sa do dnešného dňa nevyjadрила.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci navrhovateľka vzala návrh na úpravu styku s maloletými deťmi späť, teda naďalej netrvala na svojom návrhu podanom v konaní vedenom pod spisovou značkou 12P/33/2020, súd konanie v časti návrhu navrhovateľky I. výrokom tohto rozhodnutia podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

10. V prejednávanej veci vznikol štátu nárok na náhradu trov konania, nakoľko v zmysle uznesenia č.k. 12P/33/2020-205 zo dňa 07.09.2021, právoplatného dňa 08.10.2021, štát platil z rozpočtových prostriedkov znalcovi K. D. L. K., s miestom výkonu činnosti v Banskej Štiavnici, E. H. X, priznané znalečné vo výške 1.195,92 Eur.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O trovách konania štátu súd rozhodol podľa ustanovenia § 57 CMP. Je nesporné, že štátu vznikli trovy konania tým, že za účastníkov štát platil spolu sumu 1.195,92 Eur ako znalečné. Súd vychádzal z toho, že v prejednávanej veci zastavenie konania v časti návrhu navrhovateľky A/ procesne zavinila navrhovateľka (§ 256 ods. 1 CSP), preto jej uložil povinnosť nahradiť štátu trovy v rozsahu 50 %. Návrh navrhovateľa B/ bol v časti týkajúcej sa jeho návrhu zamietnutý, v konaní bol teda neúspešný (§ 255 ods. 1 CSP), a preto mu súd uložil povinnosť nahradiť štátu trovy v rozsahu 50 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.