

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208116
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712208116.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: K. G., nar. XX.XX.XXXX zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: L. Y. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U., H..U. Č..XXXX/XX a N. L. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Š. Č..XXX, zastúpený advokátom Mgr. Štefanom Jakabom, so sídlom AK Košice, Žiškova 6, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2012 žiadal otec o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v mesiaci a to nepretržite aj cez noc v čase od piatka do nedele v mieste trvalého bydliska otca. Otec je povinný vyzdvihnúť maloletého syna v mieste bydliska matky spolu s matkou v piatok o 16:30 hod. a dopraviť maloletého spolu s matkou do miesta bydliska matky v nedeľu do 16:00 hod., matka je povinná pripraviť maloletého na styk s otcom.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že s matkou maloletého žili v druhovskom pomere od roku 2008 do konca februára 2012. Otec za účelom zabezpečenia rodiny a plánovania spoločného života s matkou dokončil výstavbu rodinného domu v roku 2011, ktorý v plnom rozsahu mal uspokojiť nároky a potreby rodiny a poskytnúť tak matke ako aj synovi dostatočný komfort pre účely spoločného bývania, žitia a výchovy syna. Komunikačné nezhody medzi otcom a matkou, neochota matky akceptovať pozíciu otca ako človeka ktorý musí pracovať, aby uživil rodinu vyvrcholili dňa 28.2.2012, kedy sa matka počas otcovej neprítomnosti doma svojvoľne, bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia alebo konzultácie od otca odsťahovala spolu aj s maloletým K..

Od toho času matka žije aj s maloletým u rodičov v U., spolu s jej rodičmi a sestrou, jej partnerom a ich dieťaťom. V jednom malom dome žije spolu 7 osôb, pričom otec má za to, že syn prostredie rodinného domu otca v B. dôverne pozná, nakoľko to u neho bolo prvé miesto kde po narodení a prepustení matky z nemocnice býval, páčilo sa mu v dome, vytvoril si k nemu vzťah a otec nechce, aby sa už vytvorená väzba k domovu narúšala, práve naopak aby sa udržiavala a utužovala už od útleho veku dieťaťa.

Otec je pripravený syna vyzdvihnúť aj s matkou v Senci a následne ich odvieť do Senca v nedeľu. Akékoľvek úvahy tohto typu však matka rezolútne odmietla a dodnes odmieta. Vzhľadom na skutočnosť, že akákoľvek telefonická komunikácia medzi účastníkmi konania je a bola bezvýsledná, otec začal s

matkou komunikovať prostredníctvom emailových správ, kde ju zakaždým opätovne žiada , aby mu nebránila v styku so synom a vo výkone jeho rodičovských práva prihladla na skutočnosť, že on je otcom dieťaťa a že dieťa si zaslúži mať otca nielen na papieri ale aj v skutočnosti.

Dňa 10.5.2012 podal otec návrh na tunajšom súde na nariadenie predbežného opatrenia. Tunajší súd Uznesením č.k. 11P121/2012-47 zo dňa 12.6.2012 návrh otca zamietol.

Otec podal v zákonnej lehote voči uzneseniu OS Pezinok odvolanie a KS v Bratislave Uznesením č.k. 11CoP 353/2012-219 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že otec sa môže s maloletým K. stretávať v každý párný víkend v sobotu od 9,00 hod. do nedele 18,00 hod., tak že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná na styk dieťa riadne pripraviť. Uznesenie KS v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2012.

Tunajší súd dňa 24.9.2012 vyzval PZ otca aby obratom súdu oznámil či na podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.8.2012 s poukazom na Uznesenie KS v Bratislave zo dňa 20.8.2012 č.k. 11CoP 353/2012-219. Otec ani PZ otca sa k dnešnému dňu písomne nevyjadrili.

Matka dňa 21.9.2012 tunajšiemu súdu písomne oznámila že maloletý je na antibiotickej liečbe, pediater nariadil kľudový režim v domácej starostlivosti matky s cieľom zabezpečiť zlepšenie zdravotného stavu maloletého, ktorý dňa 23.9.2012 o 8,00 hod. nastupuje na kúpeľnú liečbu v špecializovanej rehabilitačnej nemocnici Tetis s.r.o. v Dunajskej Lužnej, pobyt maloletého bude trvať do 5.10.2012 Z uvedeného dôvodu nie je možné v dňoch 22.-23.9.2012 realizovať styk otca s maloletým v zmysle uznesenia KS v Bratislave, o tejto situácii matka informovala kolízneho opatrovníka ako i otca maloletého.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Inštitút predbežného opatrenia dočasne upravuje pomery účastníkov konania. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad, čo Krajský súd v Bratislave v Uznesení č.k. 11CoP 353/2012-219 zo dňa 20.8.2012, právoplatné dňa 7.9.2012 zohľadnil. Otec vo svojom návrhu neuviedol nové skutočnosti ktoré by odôvodňovali zmenu predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave a preto návrh otca zamietol. Dôvody otcom uvádzané v návrhu nie sú postačujúce na opätovné nariadenie predbežného opatrenia, otec neuviedol vo svojom návrhu nové skutočnosti a všetky rozporné tvrdenia rodičov maloletého budú predmetom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré sa vedie na základe návrhu matky pod sp.zn. 9P/72/2012, kde je nariadené pojednávanie na deň 30.10.2012.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Predbežné opatrenie

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.