

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202410
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612202410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, (zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 757/B), právne zastúpeného Mgr. Miroslav Vilím, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi C. L., nar. XX.X. XXXX, bytom L. č. XXX, okres R., o zaplatenie XXX,XX eura, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,65 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 58,15 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 142,65 eura s príslušenstvom titulom zmluvy - poisťky č. 324876 zo dňa 27.2.2009 so začiatkom poistenia 1.3.2009. Doručením poisťky odporkyňi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Výška poisťného za poisťné obdobie predstavovala sumu 33,00 eura. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Poisťná zmluva zanikla dňa 10.8. 2009 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia poisťného za obdobie od 1.4. 2009 do 10.8. 2009. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

V konaní pred súdom odporkyňa uznala nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, toto uznanie vlastnoručne podpísala do zápisnice na osobitnú prílohu.

Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného (§ 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia (§ 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, nakoľko ide o spor, ktorý účastníci môžu skončiť súdnym zmiernom, súd v zmysle § 153a ods. 1 ods. 3 O. s. p. rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku.

O trovách konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto súd vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, podľa zákona číslo 71/1992 Zb., položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 58,15 eura, ktoré pozostávajú z úkonov právnej služby prevzatie a príprava zastúpení - 16,60 eura, podanie návrhu na súd - 16,60 eura, režijný paušál - $7,63 \times 2 = 15,26$ eura + 20 % DPH = 9,69 eura, podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb § 10, § 14 ods. 1, písm. a/, b/, § 19 ods. 3 a § 18 ods. 3. Trovy konania spolu 58,15 eura ($16,60 + 16,60 + 7,63 + 7,63 + 9,69 = 58,15$). Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.