

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 12Er/634/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111217887  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Hrnčiar  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111217887.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom: JUDr. Marián Janec, so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, vo veci oprávneného: U. N., O.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpená advokátom JUDr. Štefan Schnelly, Veľká Okružná 2134/76, 010 01 Žilina, proti povinnému: G. N., O.. XX.X.XXXX, V. Z. XXX, XXX XX Z., tu o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e.

Námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 24.5.2011, exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 13C/20/2011-14 zo dňa 1.2.2011, ktorým súd predbežným opatrením určil povinnému prispievať na výživu oprávnenej, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/117/2011-41 zo dňa 19.4.2011 a žiadosti exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

V návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnená domáha zameškaného výživného od povinného za mesiace marec 2011 vo výške 74,62 eur, apríl 2011 vo výške 74,62 eur, máj 2011 vo výške 74,62 eur a mesiac jún 2011 vo výške 74,62 eur, t.j. spolu zameškané výživné 298,48 eur, ďalej sa domáhala bežného výživného vo výške 100 eur od trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní a trov exekúcie.

Súdny exekútor vydal dňa 12.7.2011 upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný upovedomenie prevzal dňa 14.7.2011 a podal námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie doručeným do podateľne súdu dňa 18.7.2012 a toho istého dňa súdnemu exekútorovi. Súd konštatuje, že zákonná lehota na vznesenie námietok bola v zmysle § 57 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zachovaná.

Povinný v námietkach uvádza:

Návrh na exekúciu bol podaný predčasne a údaje uvedené v upovedomení začatí exekúcie nezodpovedajú skutočnosti, keď v upovedomení sa uvádza, že je dlžný na výživnom ku dňu 12.7.2011 sumu 300 eur. Poukazuje, že oprávnenej plnil výživné v pravidelných čiastkach - za mesiace 1/2011 až 7/2011 sumou 25,38 eur a to vopred do 15 dňa v mesiaci. Dňa 20.5.2011 si požičal od svojich rodičov a doplatil výživné oprávnenej za mesiace 2/2011, 3/2011, 4/2011 a 5/2011 sumu 298,48 eur ( 4x po 74,62 eur), teda ku dňu 20.5.2011 doplatil oprávnenej celé výživné určené súdom. Za mesiace 6/2011 a 7/2011 uhradil výživné 2x po 25,38 eur. Keďže nie je schopný platiť výživné vo výške 100 eur mesačne, dňa 10.5.2011 podal na súd návrh na riadne určenie výživného, ktorý návrh je vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/108/2011.

V nadväznosti na námietky proti exekúcii namieta aj trovy exekúcie, nesúhlasí s ich výškou, pretože nezodpovedajú skutočnosti. V rozpore so zákonom jej aj upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva, pretože nie je vlastníkom označených nehnuteľností.

Povinný k námietkam predložil:

- doklady o úhrade - fotokópie poštových poukážok preukazujúce plnenie výživného na tri deti, z toho pre oprávnenú nasledovne: dňa 1.3.2011 - 25,38 eur, 9.3.2011 - 25,38 eur, 7.4.2011 - 25,38 eur, 9.5.2011 - 25,38 eur, 20.5.2011 - 298,48 eur, 14.6.2011 - 25,38 eur, 8.7.2011 - 25,38 eur a 18.7.2011 - 149,24 eur.
- návrh povinného na určenie (úpravu) výživného pre plnoletú dcéru U. N. (oprávnenú) zo dňa 4.5.2011
- rozhodnutie Správy katastra Žilina č. V 1405/11 zo dňa 29.3.2011, ktorým povolil vklad na základe darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena
- rozsudok OS Žilina o rozvode manželstva povinného č.k. 33C/10/2011-135 zo dňa 2.6.2011

Súdny exekútor na výzvu súdu predložil spis EX 968/2011. K námietke proti trovám exekúcie sa nevyjadril.

Oprávnená na výzvu súdu k námietkam uviedla:

Listom zo dňa 13.5.2011 oprávnená vyzvala povinného na plnenie vyživovacej povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu s určením dodatočnej lehoty na splnenie povinnosti. Keďže povinný si povinnosť nespĺnil ani v dodatočnej lehote, podala dňa 24.5.2011 návrh na výkon exekúcie. Má za to, že návrh bol podaný riadne a včas a v návrhu sú uvedené údaje aktuálne ku dňu podania návrhu. Preto námietky povinného o predčasnosti a neoprávnenosti návrhu považuje za irelevantné a špekulatívne. Povinný podanými námietkami predlžuje nútený výkon rozhodnutia a bráni oprávnenej vo vymáhaní dlžnej čiastky.

Uvádza, že povinný po začatí exekučného konania čiastočne splnil povinnosti a túto skutočnosť oprávnená oznámila súdnemu exekútorovi listom zo dňa 31.5.2011, ktorým vzala návrh v časti o zaplatenie zameškaného výživného vo výške 298,48 eur späť. K námietke povinného o tom, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti na ktorú exekútor zriadil záložné právo uvádza, že sa nezakladá na pravde. Potvrďuje prijatie výživného dňa 14.6.2011 vo výške 25,38 eur a dňa 18.7.2011 vo výške 25,38 eur. Pretože k úhrade došlo po začatí exekučného konania, považuje ich za vymožené prostredníctvom exekučného konania. Navrhuje, aby súd námietky povinného ako nedôvodné zamietol a zaviazal povinného k náhrade trov.

Oprávnená k vyjadreniu priložila nasledovné listiny:

- výpis z LV č. 2177 preukazujúce vlastníctvo povinného k nehnuteľnosti prístavba k č.s. 100 na parcele 412/3
- čiastočné späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31.5.2011 na sumu 298,48 eur adresované súdnemu exekútorovi
- podací lístok (dátum nečitateľný) preukazujúci zaslanie výzvy na úhradu nedoplatku na výživnom zo dňa 13.5.2011 v lehote 3 dni od doručenia výzvy

Zo spisu tunajšieho súdu 27C/108/2011 (na ktoré poukazuje povinný) súd zisťuje, že konanie bolo dňa 19.9.2011 zastavené z dôvodu litispencie, keď pod sp.zn. 13C/20/2011 prebieha na tunajšom súde konanie o určenie výživného s tými istými účastníkmi.

Z predložených podaní účastníkov, pripojených listinných dôkazov a exekútorskeho spisu EX 968/2011 bol zistený tento skutkový stav:

Pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyzvala oprávnená povinného na plnenie zameškaného výživného 298,48 eur označeného ako nedoplatok na výživnom za mesiace 3/2011, 4/2011, 5/2011 a 6/2011 (za každý mesiac po 74,62 eur). Poskytla povinnému dodatočnú lehotu na dobrovoľné plnenie 3 dni od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k plneniu, podá návrh na vykonanie exekúcie. Podľa podacieho lístka v exekútorskom spise EX 968/11, výzva bola podaná na pošte dňa 16.5.2011. Fotokópia poštového poukazu predložená povinným (čl. 31 spisu) preukazuje, že povinný sumu 298,48 eur uhradil na pošte dňa 20.5.2011 na účet oprávnenej. Je nepochybné, že povinný na výzvu oprávnenej reagoval keď dňa 20.5.2011 uhradil poštovou poukážkou žiadaný nedoplatok, pričom výzvu si mohol prevziať najskôr dňa 17.5.2011.

V spise exekútora EX 968/11 sa nachádza čiastočné späťvzatie návrhu oprávnenej zo dňa 31.5.2011 (doručená exekútorovi 1.6.2011) v časti zameškaného výživného 298,48 eur, keď oprávnená predloženým výpisom z účtu preukazuje pripísanie úhrady na jej účet dňa 24.5.2011. Výpis bol vytlačený dňa 27.5.2011 s použitím filtra vyhľadávania pohybov na účte za obdobie od 20.5. do 27.5.2011. To preukazuje, že kontrolu prípadnej dobrovoľnej úhrady na základe výzvy vykonala oprávnená až po tom, ako iniciovala exekučné konanie (24.5.2011).

K späťvzatiu návrhu v časti o vymoženie 298,48 eur došlo ešte pred vydaním poverenia súdu. Súdny exekútor nepostupoval správne, keď túto skutočnosť neoznámil exekučnému súdu, následkom čoho bolo poverenie vydané v rozsahu pôvodného návrhu. Paradoxne exekútor pred vydaním poverenia doručil súdu dňa 2.6.2011 podanie - Oprava žiadosti o udelenie poverenia, ale predmetom opravy nebolo späťvzatie v časti, ale doplnenie predmetu exekúcie o vyčíslené trovy právneho zastúpenia a nákladov na overovanie dokladov.

Späťvzatie návrhu bolo označené ako čiastočné, fakticky však bolo späťvzatím v celom rozsahu. Návrhom sa totiž oprávnená domáhala vymoženia 298,48 eur (nedoplatok za mesiace marec až jún) a výživného do budúcnosti t.j. výživného na mesiac júl a naďalej. V deň podania návrhu 24.5.2012 bolo zameškané výživné už na účte oprávnenej a pokračovanie v exekúcii vo zvyšku nebolo prípustné z dôvodu, že výživné na mesiac júl nebolo ešte splatné. Tá nastala až 15.6.2012. Exekútor mal preto súdu oznámiť, že došlo k úhrade a následnému späťvzatiu návrhu ešte pred vydaním poverenia a súd mal rozhodnúť o zastavení exekučného konania podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku. Postupom exekútora došlo k nedôvodnému pokračovaniu v exekúcii a vzniku trov.

Oprávnená sa domáhala úhrady zameškaného výživného za mesiace 3/2011 až 6/2011. Výživné sa platí mesačne vopred. K úhrade výživného zhodne s tvrdeniami účastníkov došlo nasledovne:

- na marec 2011 - 1.3.2011 - 25,38 eur (čl.30 spisu)
- na apríl 2011 - 9.3.2011 - 25,38 eur (čl. 30)
- na máj 2011 - 7.4.2011 - 25,38 eur (čl. 30)
- na jún 2011 - 9.5.2011 - 25,38 eur (čl. 31)
- nedoplatok na marec až jún 2011 - 20.5.2011 - 298,48 eur (čl. 31)

Plnenie výživného na júl a ďalšie mesiace poskytoval povinný dobrovoľne v určenej výške 100 eur, o čom svedčí aj tvrdenie oprávnenej v konaní 13C/20/2011 vo veci samej o určenie výživného (rozsudok č.k. 13C/20/2011-141 zo dňa 24.4.2012).

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“) povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 EP o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).

Podľa § 38 ods. 2 EP, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 38 ods. 3 EP, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní, konkrétne v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný môže v námietkach namietat skutočnosti procesného alebo hmotného práva, avšak len tie, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali také okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Základným predpokladom na začatie exekučného konanie je skutočnosť, že povinný si dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Túto skutočnosť možno konštatovať iba vo vzťahu k zameškanému výživnému, nie už vo vzťahu k výživnému splatnému v budúcnosti. Oprávnená sa domáhala vymoženía dlžného výživného a tiež plnenia výživného do budúcnosti. V rámci námietok mal súd preukázané, že dlžné výživné bolo v čase podania návrhu už uhradené. Bol splnený predpoklad na vyhovieie námietke povinného, pretože preukázal, že došlo k zániku vymáhaného nároku a že je tu prekážka pokračovania v exekúcii.

Ak oprávnený pred iniciovaním exekučného konania vyzve povinného na dobrovoľné plnenie, mal by zvlášť dôsledne zistiť skutočnosti, či už nedošlo k úhrade a či sú splnené predpoklady na začatie exekučného konania, pretože súd pri vydávaní poverenia vychádza zásadne z tvrdení oprávneného. Nesprávnosť týchto tvrdení sa prejavuje v tom, že oprávnený znáša riziká z nich vyplývajúce. Súd tiež poukazuje, že z predloženého rozsudku 33C/10/2011 (o rozvode rodičov oprávnenej) sú zrejmé nezhody medzi účastníkmi. Účelom exekúcie je domôcť sa oprávnených nárokov, ale pri súčasnom rešpektovaní zásady ochrany povinného pri uskutočňovaní exekúcie. Z tejto zásady nepochybne vyplýva, že exekúcia má byť vedená dôvodne, primerane, len spôsobom vhodným a povinný nesmie byť nad únosnú mieru exekučným konaním neprímerane zaťažovaný.

Vzhľadom na uvedené, súd konštatuje, že pred začatím exekučného konania došlo k splneniu povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, pre exekúciu vo zvyšku návrhu neboli splnené podmienky t.j. nemožno exekúciu začať pre plnenie, ktoré nie je splatné (výživné na júl). Suma bola na účte povinnej zúčtovaná 24.5.2011 a návrh bol podaný na exekútorskú úradu 24.5.2011. Oprávnená prípadnú úhradu v deň podania návrhu nezisťovala na účte (nepreukázala to), až lustráciou dňa 27.5.2011, kedy aj procesne reagovala. Návrh preto podávala nedôvodne, lustráciou v deň podania návrhu by predišla exekučnému konaniu.

Čo sa týka námietok povinného proti trovám exekúcie súd uvádza, že ak neboli splnené podmienky pre začatie exekúcie, nezadal povinný ani dôvod na vznik trov exekúcie, ktoré by mal znášať.

Súd preto námietkam povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie v celom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.