

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/212/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711208030  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711208030.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, zastúpený JUDr. Rastislav Urbáni, advokát so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti odporcovi K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., D. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Danielou Ťažkou, tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie sumy 932,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 932,95 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 28.09.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 55,50 Eur - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 07.06.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 932,95 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.09.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 01.07.2010 na základe Notárskej zápisnice N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 došlo na mimoriadnom valnom zhromaždení k zlúčeniu spoločnosti Slovak Telekom, a. s. so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. Na základe Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010, prebrala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Týmto je daná aktívna legitimácia navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a. s. uzatvoril v zmysle Zákona o telekomunikáciách s odporcom dve Zmluvy o pripojení zo dňa 16.12.2006. Na základe Dodatkov k týmto zmluvám bol odporca povinný zotrvať v zmluvnom vzťahu počas nižšie uvedenej doby (v oboch prípadoch 24 mesiacov) z dôvodu poskytnutia zľavy na dva mobilné telefóny zn. Nokia 5310 repro s tým, že v prípade, že poruší zotrvanie v zmluvnom vzťahu, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 2 x po 331,94 Eur. Nakoľko odporca svoj záväzok v zmysle článku I. písm. b) a článku II. dodatkov tým, že nehradil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas faktúry, porušil uvedené ustanovenia a navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2 x po 331,94 Eur. Právny predchodca zaslal navrhovateľovi pokus o zmier dňa 30.10.2009, ktorým mu vyčíslil dlžný záväzok, ktorý odporca do dnešného dňa nezaplatil. Pohľadávka navrhovateľa okrem uvedených nárokov na zmluvné pokuty pozostávala aj z nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a to faktúra, ktorá bola splatná dňa 27.07.2009 na sumu 52,58 Eur, ďalej faktúra splatná dňa 27.08.2009 na sumu 113,37 Eur, faktúra splatná dňa 27.09.2009 na sumu 101,46 Eur, faktúra splatná dňa 27.10.2009 na sumu 1,66 Eur a navrhovateľ ďalej odporcovi taktiež vyfakturoval aj splatnosť zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur

faktúrou č. 7008258619, splatnou dňa 27.09.2010. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal dňa 19.07.2011 pod sp.zn. 28Ro/152/2011-25 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedené sumy.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 28Ro/152/2011-32 zo dňa 07.11.2011 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Nakoľko sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresa odporcu, kde sa tento v súčasnosti nachádza, ustanovil mu po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. uznesením č.k. 8C/212/2011-61 zo dňa 10.07.2012 opatrovníka v osobe Daniely Ťažkej, tajomníčky Okresného súdu Brezno.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o pripojení, uzatvorenej medzi spoločnosťou T-Mobile, a. s. ako poskytovateľom služieb a odporcom ako užívateľom týchto služieb bolo zistené, že touto zmluvou zo dňa 16.12.2006 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické služby a tento sa zaviazal za tieto služby navrhovateľovi riadne a včas platiť.

Na základe Dodatkov k uvedenej zmluve bolo zistené, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe týchto dodatkov mobilný telefón zn. Nokia 5310 repro za podmiennečne zníženú kúpnu cenu s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných podmienok bola vo výške 331,94 Eur. V zmysle vyššie uvedených Dodatkov bolo zistené, že odporca bude počas doby viazanosti využívať služby navrhovateľa a zároveň riadne mu za tieto služby aj platiť.

Na základe Pokusu o zmier - predsporová výzva, zaslanej dňa 30.10.2009 navrhovateľom odporcovi bolo zistené, že týmto pokusom o zmier navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžných súm a zároveň ho upozornil, že ak do 12.11.2009 neuhradí tieto sumy, v dôsledku porušenia povinností stanovených príslušnými Dodatkami k Zmluve o pripojení, vzniká spoločnosti T-Mobile, a. s. nárok na doúčtovanie a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, čím sa uvedená suma zbytočne zvýši.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný: a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázané tie skutočnosti, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní elektronických služieb, kde sa navrhovateľ zaviazal, že bude pre odporcu poskytovať elektronické služby a tento bude za tieto platiť. Na základe tejto skutočnosti mal súd preukázané, že navrhovateľ síce poskytoval odporcovi elektronické služby, avšak tento za ne nezaplatil a preto ho súd zaviazal na zaplatenie týchto súm.

Zároveň mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli k predmetným zmluvám uzatvorené aj Dodatky, na základe ktorých navrhovateľ dodal odporcovi 2 ks mobilného telefónu s tým, že odporca sa zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s tým, že si bude riadne plniť svoje povinnosti. V prípade zmluvných pokút a porušenia týchto zmluvných povinností si účastníci dohodli, že odporca bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu za každý uzatvorený Dodatok vo výške 331,94 Eur. Súd mal taktiež preukázanú tú skutočnosť, že nakoľko odporca riadne a včas neplatil za poskytované služby, porušil uvedené Dodatky uzatvorené k Zmluve o pripojení a na základe týchto skutočností vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie zmluvných pokút.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania a to tým spôsobom, že nakoľko odporca bol povinný zaplatiť uvedenú sumu do 27.09.2010, nasledujúcim dňom, t.j. od 28.09.2010 sa dostal do omeškania a preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému účastníkovi priznal všetky účelne vynaložené trovy, ktoré boli potrebné na uplatňovanie si práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,26 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci, každý po 51,45 Eur, ako aj z 2 režijných paušálov po 7,41 Eur. K uvedenej sume bolo potrebné pripočítať aj príslušnú sadzbu DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia teda predstavujú výšku 141,26 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).