

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217877
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311217877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: U. F., O.. XX.X.XXXX, O. V. B. P. XXX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou U. X., P. D. F. X. G., o zaplatenie 335,49 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 335,49 EUR s 9,25 % p.a. úrokom z omeškania od 5.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 21,20 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Žaloba s návrhom na vybavenie platobným rozkazom (v zmysle § 172 O.s.p.)“ z dňa 5.12.2011, ktoré doručil súdu dňa 5.12.2011 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 335,49 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadrila.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 10RO/521/2011-25 z dňa 25.1.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 84/2012-42 z dňa 31.8.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil svojim podaním z dňa 13.9.2012, ktoré doručil súdu dňa 17.9.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti, že žalovaná dňa 25.6.2008 ako vodič osobného motorového vozidla EČ: G. v blízkosti obce tekovský Hrádok spôsobila dopravnú nehodu, keď narazila do motorového vozidla zn. Renault EČ: F.-XHXX, čím porušila predpisy

upravujúce pravidlá premávky na pozemných komunikáciách a spôsobila škodu v celkovej výške 335,49 EUR. Na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou žalobca uhradil za spôsobenú škodu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodenému Termo Profil - Dulak Sp Jawna sumu 335,49 EUR. Nakoľko žalovaná tým, že neoznámila poisťnú udalosť, porušila povinnosť poisteného písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca si uplatňuje voči žalovanej postih vo výške 100 % vyplateného poisťného plnenia v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. v celkovej výške 335,49 EUR.

, V zmysle § 813 ods. 1 Obč. zák.: „ Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenú poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol “.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % od 5.12.2011 do zaplatenia.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne dospel k presvedčeniu, že nárok žalobcu, je dôvodne uplatnený a preto súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s úrokmi z omeškania.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mala v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 21,20 EUR za splatený súdny poplatok.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.