

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoEk/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308728
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6118308728.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v exekučnej veci oprávneného: Exekutorservis s. r. o., so sídlom Medvedovej 15, 851 04 Bratislava, IČO: 45 356 092, zastúpeného: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r. o., so sídlom Zelinárska 8, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 45 941 815, proti povinnej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. – E. F., v konaní zastúpenej Mgr. Radovanom Špišákom, advokátom, so sídlom Petzvalova 5, 040 11 Košice – mestská časť Staré Mesto, o vymoženie sumy 66.390,42 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Atilom Ádámom, so sídlom Exekútorského úradu G. X, XXX XX D., IČO: 35 554 347 pod č. EX 299/2018, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/1109/2018 zo dňa 22. októbra 2021, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica ako súd exekučný (ďalej len „okresný súd“) návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/22/2018 zamietol (výrok I.). Návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky vedenej na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 14C/17/2019 zamietol (výrok II.). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že „stranám“ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.). V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným voči povinnej domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 66.390,42 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Notárskej zápisnice sp. zn. N42/2018, NZ 4880/2018, NCRIs 4981/2018, spísanej notárkou JUDr. Alexandrou Kučečkovou, so sídlom Notárskeho úradu v Košiciach dňa 15.02.2018 (ďalej aj „exekučný titul“). Dňa 16.08.2018 vydal okresný súd súdnemu exekútorovi JUDr. Atilovi Ádámovi, so sídlom Exekútorského úradu Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 35 554 347 poverenie na vykonanie exekúcie, vedenej súdnym exekútorom pod č. EX 299/2018. V priebehu konania predložil poverený súdny exekútor JUDr. Atila Ádám okresnému súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Preskúmaním podaní, ktoré tvoria obsah spisu, mal okresný súd za preukázané, že povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súčasťou návrhu povinnej na zastavenie exekúcie bol aj návrh na prerušenie konania z dôvodu podania žaloby o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, ktorý konanie o nej viedol pod sp. zn. 10C/22/2018. Následne povinná rozšírila návrh na prerušenie konania o ďalší dôvod, ktorý spočíval v podaní ďalšej žaloby o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky na Okresnom súde Bratislava V., kde je konanie vedené pod sp. zn. 14C/17/2019; povinná žiadala exekučné konanie prerušiť až do právoplatných skončení uvedených konaní, pričom vyriešenie otázky týkajúcej sa určenia neexistencie práva na vrátenie pôžičky označila povinná v návrhu na prerušenie konania za majúce význam pre rozhodnutie súdu o jej návrhu na zastavenie exekúcie.

1.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že návrh povinnej na prerušenie konania posudzoval osobitne vo vzťahu ku každému konaniu z vyššie uvedených dvoch konaní (do právoplatného skončenia ktorých povinná žiadala exekučné konanie prerušiť). Zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/22/2018 bolo uznesením sp. zn. 10C/22/2018 zo dňa 31.03.2020 zastavené, preto návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/22/2018 zamietol (výrok I.). Zároveň okresný súd posúdil návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky vedenej na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 14C/17/2019 rovnako ako nedôvodný aj keď z iného dôvodu. Konštatoval, že pre vedenie exekúcie na podklade Notárskej zápisnice sp. zn. N42/2018, NZ 4880/2018, NCRIs 4981/2018, spísanej notárkou JUDr. Alexandrou Kučečkovou, so sídlom Notárskeho úradu v Košiciach dňa 15.02.2018 je podstatné dať odpoveď na otázku, či predmetná notárska zápisnica spĺňa zákonné predpoklady spôsobilého exekučného titulu. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia uviedol, že predmetnú notársku zápisnicu vyhodnotil ako spôsobilý exekučný titul. Konštatoval, že je nesporné, že obsahom predmetnej notárskej zápisnice je uznanie záväzku, ktoré vyhodnotil ako uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Predmetnú notársku zápisnicu okresný súd skontroloval aj z hľadiska toho, či neodporuje dobrým mravom alebo či nie je v rozpore so zákonom, pričom dospel k záveru, že predmetná notárska zápisnica je akceptovateľným exekučným titulom. Zaoberal sa tiež splnením podmienok materiálnej vykonateľnosti predmetnej notárskej zápisnice a dospel k záveru, že predmetná notárska zápisnica je materiálne vykonateľná, preto aj návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o žalobe o určenie neexistencie práva na vrátenie pôžičky vedenej na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 14C/17/2019 zamietol (výrok II.).

2. Proti tomuto výrokom II. a III. predmetného uznesenia okresného súdu podala povinná z dôvodov tam uvedených odvolanie, v petite ktorého navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Atilom Ádámom pod sp. zn. EX 299/2018 sa prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 14C/17/2019 a aby povinnej priznal trovy odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 ods. 1 CSP), skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolaní napadnutého rozhodnutia okresného súdu, preveril splnenie procesných podmienok konania. Zistil, že v priebehu odvolacieho konania súdny exekútor JUDr. Atila Ádám na návrh oprávneného v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z., Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil exekúciu, o čom vydal dňa 12. 09. 2023 upovedomenie o zastavení exekúcie, preto odvolací súd pre nedostatok procesnej podmienky konania, ktorú nemožno odstrániť, odvolacie konanie podľa ust. § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil.

4. Podľa § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak zastavenie exekúcie navrhol oprávnený.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že (tak ako bolo vyššie uvedené) súdny exekútor JUDr. Atila Ádám vydal počas odvolacieho konania dňa 12. 09. 2023 v zmysle ust. § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku na základe návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie upovedomenie o zastavení exekúcie. Predmetom odvolacieho konania je odvolaním napadnutý výrok II. uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd návrh povinnej na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 14C/17/2019 zamietol a výrok III. „o trovách konania“. Keďže predmetné odvolacie konanie za priamo týka exekúcie, ktorá bola zastavená, zanikol dôvod (predmet) vedenia tohto odvolacieho konania. Uvedená skutočnosť

predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania potrebnej na vedenie odvolacieho konania, preto odvolací súd odvolacie konanie v súlade s vyššie citovaným ust. § 161 ods. 2 CSP, zastavil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.