

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/75/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202465
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612202465.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa Y. O. M.. N., F.: XXXXXXXX, I. N. XXX/Xa, K., zast.: ACCEPTUM, s.r.o. Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, proti odporcovi N. P., J.. XX.XX.XXXX, K. XXX, Y.. Č.. J. J. S., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 38,44 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,44 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 38,44 eur od 29.09.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 38,44 Eur a nahradiť všetky trovy konania. V odôvodnení uviedol, že pohľadávka voči odporcovi mu bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2010, uzavretej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, ako postupcom. Odporca cestoval bez platného cestovného lístka dňa 28.09.2009, teda využíval služby dopravného podniku, aj keď neuhradil cestovné, čo bolo zistené pri kontrole oprávnenou osobou. Porušil tým svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a Prepravného poriadku a o tejto skutočnosti bol na mieste spísaný Zápis o vykonanej kontrole. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného lístku zvýšenú o prirážku a navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania, ktoré odporca neuhradil a to aj napriek výzve na zaplatenie a napriek tomu, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro 29/2012-10 dňa 17.02.2012, ktorý však uznesením 13C 75/2012-25a zo dňa 31.07.2012 zrušil z dôvodu nemožnosti doručiť ho odporcovi. Podľa oznámenia OO PZ Gelnica sa odporca na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jeho súčasný pobyt nie je známy, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a uviedol, aby súd rozhodol aj bez jeho účasti. Opatrovník odporcu sa pojednávania zúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne preukázané, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Zo Zázpisu o prevedenej prepravnej kontrole od Dopravného podniku hlavného mesta Prahy, a.s. číslo XXXXXXXXX zo dňa 28.09.2009 a zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.05.2010 mal súd preukázanú pravdivosť tvrdenia navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o preprave osoby bola uzavretá na území Českej republiky, plnenie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, napriek tomu, že odporca je štátnej príslušnosti Slovenská republika, právom rozhodným pre posúdenie veci je v zmysle čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právny predpis Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníku (zákon č. 40/1964 Sb. v znení neskorších predpisov) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 Prepravného poriadku (vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu) prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravcu cestujúcemu nastúpenie do vozidla, bez cestovného lístka. Podľa § 7 ods. 6 tohto predpisu, ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od neho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste. Podľa § 37 ods. 6 tohto zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach, ktorá nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Súd mal v konaní preukázané z predložených dokladov, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka, nezaplatil cestovné 18,- Kč a podľa Zázpisu o prevedenej kontrole mu bola poverenou osobou uložená prirážka k cestovnému 950,- Kč t.j. spolu 968,- Kč, čo v prepočte predstavuje sumu 38,44 Eur. Nárok na úrok z omeškania má navrhovateľ v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku a vl. nar. ČR 163/2005 vo výške 8,25 % ročne od 29.09.2009 do zaplataenia z priznanej sumy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce náhradu za súdny poplatok z návrhu 16,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 48,02 € (2 úkony príprava, prevzatie a spísanie návrhu po 16,60 € a 2 x 7,41 € režijný paušál).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.