

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201755
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201755.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. X, D. a E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, D., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.3.2021 č.k. 1Pc/6/2019-192 v jeho výroku o výživnom na maloletého A. B. , nar. XX.XX.XXXX tak, že otec E. F., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX v období od 1.9.2022 do 30.11.2022 a od 1.6.2023 do budúcnosti.

Dlžné výživné na maloletého A. B. za obdobie od 1.9.2022 do 30.11.2022 a za obdobie od 1.6.2023 do 28.9.2023 vo výške 380,- eur je otec E. F., nar. XX.X.XXXX p o v i n ť zaplatiť k rukám matky maloletého v dvoch splátkach vo výške 190,- eur splatných pri prvej splátke v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a pri druhej splátke v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletého A. sa návrhom doručeným tunajšieho súdu dňa 9.9.2022 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1Pc/6/2019-77 zo dňa 08.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2020 bola otcovi maloletého uložená okrem iného povinnosť prispievať na výživu mal. A. B. sumou 80 EUR mesačne, a to vždy do 20. kalendárneho dňa vopred k rukám matky. Následne 20.11.2020 bol odporca E. F. Okresným súdom Bardejov uznaný za vinným za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Dlh mi vyplatil čím mu zaniklo obvinenie. Následne sa odporca odvolal voči rozsudku o výške výživného a dlžného výživného, kde vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove 29.10.2020 a zrušil výrok rozsudku o výživnom a dlžnom výživnom a trovách konania a vrátil súdu na rozhodnutie, kde tunajší súd schválil rodičovskú dohodu v znení že, odporca je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 40 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 4.2.2021 do budúcnosti. Odporca sa síce výživne platiť snažil, no nie každý mesiac zaplatil. Žiadosť o výživne podáva z dôvodu, že odporca si nie lenže neplní pravidelne svoju povinnosť, ale neplní si ani svoju otcovskú povinnosť k maloletému, čo ako matke nevedí, keďže odporca je väčšinu času pod vplyvom alkoholu, preto to že si maloletého k sebe neberie jej vyhovuje, vzhľadom

k zdravotnému stavu dieťaťa je preto spokojnejšia, keď je doma a nie u odporcu, kde by bol v styku s alkoholom. Maloletý v tomto školskom roku 2022/2023 nastúpil do materskej školy na 4 hodiny, keďže jej bol schválený predĺžený rodičovský príspevok do 5 rokov dieťaťa pre jeho zdravotný stav. Vzhľadom k tomu, že maloletý nastúpil do škôlky len na 4 hodiny, nie je schopná si nájsť prácu, kde by jej dali 4-hodinovú pracovnú dobu. Maloletý má aj časte návštevy neurológa a psychológa. Odporca si požiadal aj o daňový bonus, s čím súhlasila, pretože povedal, že peniaze bude posielat' malému. Odporca daňový bonus dostáva, maloletý ho samozrejme nedostal s tým, že odporca napísal, že mu stiahli hneď exekúcie, takže ako keby daňový bonus ani nedostal. Reagovala len slovami, že exekútor je jeho nie maloletého. Peniaze samozrejme neposlal. Keďže ma problém s nájdením práce a príjem podstatne nižší ako vydaje, žiada zvýšenie výživného na 100 eur z dôvodu, že 40 eur má určené sudom a 70 eur dostáva daňový bonus a prepája ho každý deň v krčmách a o dieťa sa absolútne nezaujímá. Jej príjem je 320 eur. Nájom za byt 350 eur, škôlky na obe deti 100 eur. Keďže žije sama s deťmi, z príjmu 320 eur sa všetky výdavky pokryť nedajú.

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne. Uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Od posledného určenia výživného sa jeho situácia zmenila, nakoľko sa 3.1.2022 oženil a 9.1.2022 sa mu narodil syn E., tiež má určené výživné aj na syna B.. Po zaplatení výživného ma problém pokryť náklady rodiny. S malým trávil skoro každý víkend, aj s krstným synom B., kúpil im hračky, sladkosti, oblečenie. Nie je pravda, že je pod vplyvom alkoholu, dá si po práci 1-2 pivá. Keby bol pod vplyvom alkoholu, deti by mu nedala. Dohodli sa, že si požiada o daňový bonus, netrvala na tom, že tieto peniaze jej bude posielat', žiadala len aby posielal výživné. Od septembra nemal posielat' výživné, ale platiť škôlku, čo je vo vyššej výške ako výživné. Daňový bonus dostal len dva krát. Nie je pravda ani to, že má problém si nájsť prácu, pracovala z domu pre kamaráta, od septembra mala ísť do kancelárie. Má podľa neho zbytočné výdavky /umelé nechty, mihalnice, farba vlasov, nový telefón/, má partnera, ktorý ju finančne podporuje. Toto si nemôže dovoliť ani on, čo pracuje. On keď je na pive, on si dá 1-2, matka si dá viacero nealko a hovorí, že nemá peniaze. Má iphone, čo si nemôže on dovoliť. Matka sa môže zamestnať. Udalal tiež, že si bral aj jej druhého syna B.. Nie je pravdou, aby bol vždy pod vplyvom alkoholu, aby bol maloletý v styku s alkoholom. Keď ona žila s partnerom, vtedy jej to nevadilo, že bol v styku s alkoholom. Škôlku v mesiaci september platil on. Je nereálne, že jej príjem je 320 eur, keďže rodičovský je 280 eur plus 60 eur prídavky, čo je spolu 340 eur, 40 eur platí on výživné, má výživné na ďalšieho syna, má príjem od kamaráta, ktorý robí online ponuky z domu, čo neuviedla, tiež ju finančne podporuje partner. Nie je pravdou, že jej príjem je len 320 eur. Výdavky má : nájom 250 eur, 60 eur výživné Tobias, 40 eur výživné A., 39 eur plienky Jožko, 89 eur 7x sunar Jožko, 23 eur kaše Jožko, 7 eur výživy Jožko, 250 eur strava s manželkou + príkrmy Jožko, 7 eur 12x dojčenská voda, 42 eur TV + internet, 40 eur manželka paušál, 50 eur ošatenie + hygiena s manželkou. Manželkin príjem je 310 eur, jeho príjem je 646 eur.

3. Na pojednávanie vytýčené na deň 28.9.2023 sa dostavila matka a kolízna opatrovníčka, nedostavil sa otec, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania / predvolanie mu bolo zasielané aj mailom na súdu známu adresu z mailových podaní otca/. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (vid' zápisnica z pojednávania – návrhom s príl., vyjadreniami otca a matky s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, spisom sp.zn. 1PC/6/2019 - vykonaným dokazovaním, vrátane rozhodnutí vo veci, podaniami zamestnávateľa otca s príl., lekáorskými správami otca, vyjadreniami lekára otca, vyjadreniami Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov s príl. a ďalšími vyjadreniami s listinnými dôkazmi predloženými do konania) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.3.2021, č.k. 1Pc/6/2019-192 súd rozhodol schválení rodičovskej dohody rodičov o výške výživného na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 40 eur mesačne od 4.2.2021 do budúca. V konaní sa oi. riešila otázka otcovstva k maloletému (určené rozsudkom zo dňa 8.1.2020). Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka je sledovanom období poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 €, potom v sume 270 eur (2021), prídavku na deti 48,68 €, potom 49,90 eur (2021), iný príjem nemá. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému B. B., nar. X.X.XXXX. S deťmi bývajú v byte – garsónke, za ktorú platí nájom 180 eur mesačne. Výdavky na maloletého sú : 30,- € na plienky, lieky 15,- €, mlieko 60,- € (alergik na mlieko,

potrebuje špeciálne mlieko), ostatné výdavky sú na ošatenie, hygienické potreby, kozmetiku a hračky. Trpí alergiou, potrebuje lieky, tiež má reflux a potrebuje sirup na reflux, ktorý stojí 12 eur mesačne. Ostatné peniaze minie na deti, stravu. Navrhovateľka poukazovala na nezaujem odporcu o maloletého, aj skutočnosť, že odporca si vie zarobiť peniaze, nájsť si prácu a pracovať. Žiada výživné vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom narodenia maloletého. Kolízna opatrovníčka navrhovala určiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Maloletý mal dva roky a 5 mesiacov. Ostatné výdavky sú na domácnosť – strava 200 eur, ošatenie (40 eur), hygienické potreby (50 eur), nájom 350,- eur, internet + TV 60 eur, kozmetiku a hračky (30 eur), zvieratá (30 eur), výlety 50 eur. Okrem maloletého A. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému B. B., nar. X.X.XXXX (plienky 20,- eur, škôlka 50 eur). Odporca bol podľa jeho tvrdení v sledovanom období nezamestnaný, zamestnal sa 16.9.2019 v ČR s príjmom 400 – 500 eur mesačne (cca 550 eur aj s diétami). Predložil pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce dňa 13.9.2019 s tým, že pracovný pomer sa uzatvára na dobu určitú od 13.9.2019 do 31.8.2020 so skúšobnou dobou 3 mesiacov, do 13.12.2019. Podľa jeho vyjadrenia, pracovný pomer sa ukončil dňa 6.12.2019, zasa je bez príjmu a nie je evidovaný na úrade práce, prácu si údajne hľadá. Platí výživné na ďalšie dieťa - Tobiasa v sume 67 eur mesačne s tým, že musí zaplatiť aj dlh na bežnom výživnom 580 eur a dlžné výživné 7.858,33 eur. Jeho výdavky sú : bývanie 200 eur mesačne, výživné 67 eur mesačne, dlžné výživné 70 eur mesačne, strava 80 eur, ošatenie a hygiena 30 eur (spolu 447 eur). Býva u priateľky, kde prispieva. Tiež má zaplatiť sumu 2.460,74 eur s prísl. v exekúcii a to zdravotnej poisťovni Dôvera a sumu 682,25 eur s prísl. žalobcovi ANROX, s.r.o. (za udávané ubytovanie) na základe rozsudku vo veci sp. zn. 1C/48/2018. Maloletého videl asi 3 x, sám s nim bol v lete, videl ho asi pred mesiacom u svojej matky. Nesúhlasí s výživným sume 100 eur, poskytne maximálne 20 eur mesačne. V roku 2020 bol zamestnaný do 16.6.2020 s príjmom spolu 2.915,16 eur (za 3 mesiace aj so stravým). Do 9.9.2020 bol evidovaný nezamestnaný. Od 7.10.2020 sa zamestnal s mzdou 580 eur mesačne s možnosťou vyslania do zahraničia. Od 12/2020 opäť nepracoval. S dieťaťom sa stretával, kupoval mu oblečenie, hračky, iné potreby. Otec býval s priateľkou v podnájme. Výdavky má bežné (bývanie 200 eur mesačne, výživné 67 eur mesačne, dlžné výživné 70 eur mesačne, strava 80 eur, ošatenie a hygiena 30 eur). Súd pri schválení rodičovskej dohody o výške výživného vychádzal zo schopností a možností rodičov s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletého a predloženú dohodu rodičov, ktorú kolízny opatrovník navrhol schváliť. Rozsudok nadobudol ohľadne výživného právoplatnosť dňa 8.4.2021.

6. Podaním zo dňa 4.10.2022 matka uviedla, že výdaje sú : nájom 350 eur, škôlka Daniel 50 eur, škôlka Tomáš 50 eur, paušál TV, internet 70 eur, domácnosť (strava, hygiena) 200 eur, oblečenie 50 eur. Príjem má 340 eur. Iný príjem okrem výživného nedostáva. Výdaje sú 700 eur. Sú aj nečakané výdaje, či škôlka (triedny fond, príspevky na výlety, lieky).

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.10.2022 súd zistil, že Okresný súd v Bardejove, č.k. 1Pc/6/2019 dňa 15.3.2021 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je otec E. F., nar. XX.X.XXXX povinný prispievať na výživu maloletého syna A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne. Matka maloletého uviedla, že otec maloletého E. F., nar. XX.X.XXXX je ženatý, spolu s manželkou H. F. majú maloletého syna E. F., nar. X.X.XXXX. Zo spisovej dokumentácie tunajšieho ÚPSVaR, SDD 163/2022 bolo zistené, že neodkladným opatrením č. 1P/115/2022 súd maloletého E. F. zveril do osobnej starostlivosti matky H. F. a otca zaviazal prispievať na jeho výživu a potreby sumou 225,- € mesačne. Poukazuje na skutočnosť, že oddeleniu sa nepodarilo s otcom skontaktovať, matka maloletého A. im poskytla jeho telefónne číslo, na ktoré otec nedvíhal, ani späťne sa nekontaktoval. Šetrením rodinných a výchovných pomerov na strane matky maloletého bolo zistené, že matka p. A. B. spolu s maloletým býva v súčasnosti na Komenského ul. č. 31v Bardejove v dvojizbovom byte, ktorý je na prvom poschodí, riadne zariadený a udržiavaný v poriadku a čistote. Jedna z izieb je zariadená ako obývacia izba, v druhej je manželská posteľ, poschodová posteľ pre maloleté deti, písací stolík, skrinky na uloženie šatstva. Hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni, taktiež neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Z rozhovoru s matkou bolo zistené, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá v celom rozsahu, navrhuje zvýšiť výživné zo sumy 40,- € na sumu 100,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si otec plní nepravidelne, má dlh na výživnom 150,- €. V mesiaci január 2022 zaplatil 40,- €, vo februári 20,- €, marec a apríl 40,- €, v máji nezaplatil, v mesiaci jún 40,- €, júl 30,- €, v auguste zaplatil 50,- €. Matka ďalej uviedla, že maloletý chodí do škôlky na Komenského ul. č. 46 v Bardejove, kde otec zaplatil školné a stravu za mesiac september spolu vo výške 60,- €. Maloletý má zdravotné problémy, je epileptik, pravidelne užíva lieky COVULEX, za ktoré matka nedopláca, avšak je pravidelne sledovaný u odborných lekárov. Otec sa so synom nestretáva, v posledných mesiacoch nemá o neho záujem, ani sa neopýta ako sa má. Predtým mal záujem o syna,

kupoval mu oblečenie, bral ho so sebou, chodil s ním na rôzne detské podujatia, výlety, bral so sebou aj jej druhého syna B.. Matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k maloletému synovi B. B., nar. X.X.XXXX, ktorý navštevuje materskú škôlku na Komenského ul. v Bardejove s mesačným poplatkom cca 50,- €. V súčasnosti je matka na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok s prídavkom na deti spolu v sume 320,- € mesačne, nájomné matka zaplatí 350,- €, za škôlku pre obidve deti zaplatí 100,- €. Ostatné výdavky má matka na ošatenie, stravu, hygienu, lieky v prípade ochorenia a bežné výdavky maloletého. Matka poukázala aj na svoj zdravotný stav, je po operácii srdca, je pravidelne sledovaná u odborných lekárov, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky. Finančne jej pomáha mama a tiež ďalší príbuzní. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť vo veci zvýšenia výživného pohovor s maloletým nebol vykonaný. Podľa ich názoru návrh matky je opodstatnený, maloletý je odkázaný na vyššie výživné zo strany otca, ktorý sa v minulosti okrem súdom určeného výživného aj iným spôsobom podieľal na zabezpečovaní základných životných potrieb maloletého, ktorému kupoval oblečenie, stravu, trávil s ním voľný čas. Terajšie výživné je podľa nich nepostačujúce vzhľadom na vek dieťaťa, ktoré už navštevuje materskú škôlku, hoci je to iba na 4 hodiny, dieťa matka musí do škôlky riadne každý deň pripraviť, má zvýšené výdavky na oblečenie a zaplataenie poplatku za škôlku. Zvýšené výdavky u maloletého súvisia aj s jeho zdravotným stavom, matka na lieky nedopláca, ale dieťa sa musí kvalitne stravovať, pravidelne s ním navštevuje odborných lekárov. Po prevedenom dokazovaní navrhuje zvýšiť výživné zo sumy 40,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu na zvýšenie výživného.

8. Matka podaním zo dňa 10.1.2023 uviedla, že poberá predĺžený rodičovský príspevok pre nepriaznivý zdravotný stav maloletého, má príjem z pracovnej činnosti na dohodu. Výdaje má na škôlku, nájom a bežné rodinné potreby. Poukazuje na komunikáciu s manželkou otca maloletého, kde napísala, že otec peniaze prepíja, aj daňový bonus, že otec peniaze vyhráva, čo nasvedčuje tomu, že otec nemá núdzu o peniaze. Súdu predložila o uvedenom listinné dôkazy na čl. 66-115 (výpisy z karty maloletého a vyšetreniach, posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. zo dňa 7.12.2021 o nepriaznivom zdravotnom stave maloletého, výpisy z účtu o platení nájmu, školného, stravného, réžie pre deti v sume 22 eur, 18 eur, 25,05 eur / mesačne /, sms otcovi a jeho manželke, dohodu o vykonaní práce na meno matky z 14.10.2022 na 10 hodín týždenne, odmena 3,72 eur na hodinu, výplatné pásky za 10-11/2022 s odmenou v sume 19,35 eur mesačne). Výdaje má v decembri 2022 : škôlka 50 eur, kolostrum 30 eur, stodal kašeľ 10 eur, domáce zvieratá 20 eur, termo oblečenie 20 eur, 200 eur potraviny, 200 eur vianočné darčeky (hračky, obliečky, školská taška, oblečenie), nájom 350 eur, paušál, TV a internet 70 eur. Výdaje v januári 2023 sú : škôlka 92,10 eur, 70 eur nákup potravín a hygieny k 10.1.2023, 30 eur kolostrum, nájom 350 eur, paušál, TV a internet 70 eur, stodal 10 eur, sprej do nosa 6 eur.

9. Otec súdu predložil :

1/ pracovnú zmluvu na jeho meno s dňom nástupu do práce 10.10.2022, miesto výkonu práce Bardejov s možnosťou vyslania na pracovnú cestu, mzda 646 eur mesačne, cestovné a stravné 45 eur na deň vyslania do Nemecka, zamestnávateľ Royce Agency, s.r.o., Bardejov,

2/ sms s matkou (čl. 29),

3/ sobášny list o uzavretí manželstva s manželkou H. F., I. J., nar. XX.X.XXXX dňa 3.1.2022,

4/ rodný list mal. E. F., nar. X.X.XXXX (rodičia - H. F., nar. XX.X.XXXX a otec E. F., nar. XX.X.XXXX),

5/ na čl. 173 – 174, že sa má dostaviť na MMR chrbtice v Košiciach 27.6.2023 a u fyziatra a neurológa,

6/ potvrdenie všeobecného lekára zo dňa 29.5.2023, že otec je k 31.5.2023 dočasne práceneschopný, PN od 13.12.2022, dňa 21.4.2023 FRO vyšetrenie,

7/ lekárske správy zo dňa 20.3.2023, 3.5.2023, kontrola podľa potreby, či po RHB.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 5.1.2023 a 21.2.2023 vyplýva, že :

1/ matka maloletého A. B. poberá prídavok na dieťa B. B. a A. B. (od 07/2022 v sume 60 eur mesačne, v roku 2023 v sume 120 eur mesačne), rodičovský príspevok na dieťa Daniel Tilický (v roku 2022 v sume 280 eur mesačne, v roku 2023 v sume 301 eur mesačne), náhradné výživné na dieťa B. B. (11-12/2022 po 60 eur mesačne),

2/ H. F., nar. XX.X.XXXX poberá prídavok na dieťa E. F. (od 07/2022 v sume 30 eur mesačne, v roku 2023 v sume 60 eur mesačne) a rodičovský príspevok na dieťa E. F. (v roku 2022 v sume 280 eur mesačne, do 31.1.2025).

11. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bardejov zo dňa 18.1.2023 súd zistil, že matka maloletého nepoberá žiadne nemocenské, úrazové, dôchodkové dávky ani dávku v nezamestnanosti. Tieto dávky

nepoberala ani manželka otca H. F., nar. XX.X.XXXX. Z potvrdenia zo dňa 15.5.2023 vyplýva, že otec maloletého je dočasne práceneschopný od 13.12.2022 doposiaľ a za uvedené obdobie mu bola vyplatená nemocenská dávky v sume 1.428,90 eur.

12. Z potvrdenia materskej školy, Komenského 47, Bardejov zo dňa 24.1.2023 súd zistil, že mal. Daniel bo, prijatý do MŠ od 1.9.2022 na celodennú výchovu a vzdelávanie a jeho dochádzka je pravidelná. Mesačné náklady za pobyt sú : príspevok na pobyt dieťaťa/ školné 22 eur, režijné náklady 3 eur, strava 1,90 eur / deň.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa otca z 27.2.2023 a 5.6.2023 súd zistil, že bol zamestnaný od 10.10.2022 do 17.1.2023. Jeho čistá mzda v 10/2022 je 487,78 eur (daňový bonus 70 eur), v 11/2022 je 595,65 eur (daňový bonus 70 eur), v 12/2022 je 245,60 eur (daňový bonus 40,93 eur), 01/2023 – bez príjmu. Zároveň mu boli vyplatené diéty : 10/2022 – 990 eur, 11/2022 – 1.350 eur, 12/2022 – 270 eur, 01/2023 - 0 eur.

14. Otec podaním doručeným súdu dňa 28.2.2023 uviedol, že matka poberá na maloletého sumu 400 eur mesačne (40 eur výživné, rodičovský príspevok 300 eur, prídavok na dieťa 60 eur). Je to štátna dávka, ktorou štát prispieva matke na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Výdavky, ktoré matka napísala nesúvisia len s výdavkami syna, ale aj s výdavkami jej a jej druhého syna. Nemôže platiť výdaje celej domácnosti, len preto, že tam žije jeho syn. On ako dospelý nemá na seba výdaje 400 eur. Na druhé dieťa má mesačne len 120 eur (60 eur výživné a 60 eur prídavok na dieťa) a je približne v rovnakom veku a rovnaké výdaje ako jeho syn a to jej stačí, lebo ľutuje jeho brata, že je bezdomovec, začo si môže sám, lebo nechce ísť do práce. Kto berie ohľad na neho, má rodinu, ktorú musí živiť a pracuje, keď na druhého sa berie ohľad. On má len dieťa B.. Momentálne je PN, s rodinou majú sami málo, má problém pokryť výdaje, nemôže si dovoliť platiť vyššie výživné. Od 03/2023 sa zvýši aj nájomné. V decembri 2022 a januári 2023 mal výdaje : nájom 250 eur, TV a internet 39 eur, manželka paušál 33 eur, plienky Jožko 40 eur, mlieko Jožko 89 eur, oblečenie, hygiena, hračka 60 eur, dojčenská voda 7 eur, náhradná strava + sladkosti 30 eur, Jožko lieky 40 eur, strava 250 eur, výživné Daniel 40 eur, hygiena a šatstvo 50 eur (on + manželka). Súdu predložil : výplatné pásky za 10/2022-12/2022 (čl. 147-149); rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.2.2023 o priznaní nároku na nemocenské dávky v sume 11,07491 eur na deň; faktúra paušál manželka 134,45 eur za 12/2022; potvrdenia o platbe nájmu, doklady o úhradách potravín a potrieb pre mal. E. a potvrdenie o príjme otca za 08/2022 v sume 677,74 eur (prílohová obálka).

15. Z potvrdenia všeobecného lekára F. F. K. zo dňa 27.2.2023 súd zistil, že E. F. ja práceneschopný od 13.12.2022, dg. S 30.0-úraz autonehoda, poranenie hrudníka, na základe vyšetrenie traumatológom. Predpoklad trvania práceneschopnosti je predbežne 2-3 mesiace, závisí od aktuálnych zdravotných ťažkostí a traumatologického a rehabilitačného vyšetrenia, ktorého termín je plánovaný v apríli 2023.

16. Z potvrdenia primára FBLR NsP Bardejov, n.o. zo dňa 15.5.2023 súd zistil, že E. F., nebol do tohto času vyšetrený na ambulancii FBLR 1 ani FBLR 2 v NsP Bardejov.

17. Mailom zo dňa 3.7.2023 otec uviedol, že žiada súd o odročenie konania, nakoľko som nedávno po PN nastúpil do zamestnania a nemôže si dovoliť odísť zo zamestnania, nakoľko je tu len pár dní. Poukazuje na to, že A. B. má partnera D. C., s ktorým už dokonca žije v jednej domácnosti a že matka maloletého nemá jedno dieťa, ale dve. Ak nemá dostatok peňazí, má žiadať zvýšenie výživného od oboch otcov, nie len od neho, keďže na jeho dieťa dostáva 360 €+40 € (výživné) a na druhé má len 60 €+60 € (výživné). Ak jej stačí 120 € pre jedno dieťa, ktoré je len o rok staršie, prečo jej nestačí dokopy 400 € na jeho dieťa? Dieťa vo veku ako je jeho syn určite nemá výdavky mesačne 400 €. Žiada teda brať ohľad aj na tieto skutočnosti. Ďalej otec druhého jej syna má len jedného syna, tam jej stačí 60 € výživné a od neho chce viac, keď má 3 vyživovacie povinnosti. A príjem nedostatočný nato, aby toľko platil. Taktiež žiada prihliadať, že matka maloletého si nedávno spravila vodičský preukaz za 900 €, keby bola ako slobodná matka, ktorá nemá dostatočný príjem na pokrytie výdavkov pre dieťa, ako by si ho zaplatila? Matka maloletého, aj keď auto ktoré kúpila predala, urobila to nárokom, nakoľko zistila, že vie o tom, aby sa nato neprihliadalo a teraz jazdí na novšom aute, ktoré však podľa jeho informácií momentálne nemá na svojom mene kvôli súdu. Momentálne je sám v existenčných problémoch, nakoľko bol dlhodobo PN. Počas PN niekoľko mesiacov bol bezdomovcom, ako aj spomínal na poslednom pojednávaní.

18. Z potvrdenia zamestnávateľa otca z 28.9.2023 súd zistil, že je zamestnaný od 12.6.2023 s výkonom práce v Bardejov s možnosťou vyslania na pracovnú cestu, so mzdou 700 eur mesačne a sumou 45 eur ako stravným v Nemecku. Jeho čistá mzda v 06/2023 je 495,41 eur (daňový bonus 82,67 eur), v 07/2023 je 661,08 eur (daňový bonus 114,47 eur), v 08/2023 je 442,81 eur (daňový bonus 73,80 eur). Zároveň mu boli vyplatené diéty : 06/2023 – 855,60 eur, 07/2023 – 1.350,- eur, 08/2023 – 900,- eur.

19. Z predložených výplatných pások na meno matky súd zistil, že za mesiac 07/2023 jej bola vyplatená čistá mzda v sume 204,30 eur a daňový bonus 55,16 eur, spolu 259,46 eur a za mesiac 08/2023 jej bola vyplatená čistá mzda v sume 227,53 eur a daňový bonus 61,43 eur, spolu 288,96 eur.

20. Na stretnutí Cochem dňa 15.2.2023 :

1/ matka uviedla, že trvá na návrhu v celom rozsahu.

2/ otec uviedol, že nie je schopný platiť požadované výživné vo výške 100,- mesačne. Narodil sa mu syn E., má 8 mesiacov. Ešte má vyživovaciu povinnosť na syna B., ktorý má 18 rokov, na neho platí výživné vo výške 70,- eur plus dlžné výživné. Momentálne je pracovne neschopný, mal autonehodu, naposledy bol na kontrole u lekára dňa 13.2.2023, na PN je od 13.12.2022, najbližšiu kontrolu má o mesiac, 4 mesiace nemôže vykonávať žiadnu fyzickú prácu. Momentálne nie je schopný zvýšiť výživné na maloletého A. o žiadnu sumu. Po skončení PN je ochotný platiť maloletému škôlku vo výške 60,- eur mesačne. Do práce do Nemecka nastúpil v októbri 2022, zmluvu má na dobu neurčitú. Predtým bol zamestnaný v strojárňach Charvat strojárne a.s. Jeho príjem v Nemecku bol vo výške min. mzdy a to 640,- eur mesačne. Diéty nevie koľko dostával, nebolo to pravidelne stále rovnaká čiastka. Zamestnávateľ mu prepláca cestu zo Slovenska do Nemecka.

21. Na pojednávaní dňa 21.12.2022 :

1/ kolízna opatrovníčka udávala, že medzi rodičmi nebol nikdy problém pri styku otca s maloletým, dokonca si brával aj druhé dieťa matky. Problém nastal vo financiách.

2/ otec udával, že má manželku a syna, vie dať maximálne sumu 60 eur.

3/ matka udávala, že s týmto nesúhlasí, dieťa chodí do škôlky, robí na dohodu, tiež poberá rodičovský príspevok.

22. Na pojednávaní dňa 15.2.2023 :

1/ otec udával, že minule súhlasil so 60,- eurami, ale teraz je na PN od 13.12.2022. Nemá ani rozhodnutie, ani vyplatenú dávku. 4 mesiace má byť bez námahy, nebude pracovať. Je po dopravnej nehode. Nehoda sa mu stala s prepravcom, ktorý s nimi išiel, on mal nehodu. Nemá teraz peniaze, všetko ťahá manželka, s ktorou žije. Žijú z jej materskej. V decembri mal výplatu za 13 dní. Pracoval od 10.10.2022. Všetko bolo nahlásené na SP, ale problém bol, že doktora mu napísala do PN, že to bola choroba, ale bol to úraz. Musí to riešiť posudkový lekár. Má na to lehotu. Sám nemá žiadne peniaze, žijú traja. Teraz len súhlasí s tými 40,- eurami, potom, ak by pracoval tak so 60,- eurami, alebo aby platil škôlku,. Túto platil raz a zavolať na neho políciu, že nezaplatil výživné. Výživné je 70,- eur. Syn sa volá B. F., nar. XX.XX.XXXX. Konanie bolo vedené na tunajšom súde. Ona sa tiež môže zamestnať, obe deti sú v škôlke.

2/ matka udávala, že škôlku zaplatil len raz, musí byť zaplatená do 10-teho, inak ju naháňa riaditeľka. Ona si z materskej odloží peniaze na škôlku. On v tom roku dlhoval 130,- eur na výživnom, nielen tú škôlku. 100,- eur jej teraz dal otec druhého syna, ale to bolo započítané na náhradné výživné, tým pádom to ponížia. Je na materskej, lebo dieťa má epileptické záchvaty. Rodičovský príspevok bude poberať do októbra 2023, kedy bude mať maloletý 5 rokov.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že na stretnutí Cochem otec povedal, že si otec plní vyživovaciu povinnosť k synovi B., ktorý má 18 rokov, pričom tvrdí, že ešte ďalej študuje. Navrhuje, aby súdu otec predložil dôkazy o plnení vyživovacej povinnosti a že syn študuje ďalej.

23. Na pojednávaní dňa 3.4.2023 :

1/ otec udával, že je ďalej na PN, dostal 400,- eur za 2 mesiace, diéty dostal za 2 týždne 200,- eur v Nemecku. Daňový bonus poberal 1 mesiac na A., potom 1 mesiac na Jožka, aj na A.. Má 2 exekúcie v Dôvere. Pre škôlku na neho dala trestné oznámenie, čo na neho dala trestné oznámenie. Na B. jej stačí 100,- Eur, na A. jej nestačí 400,- eur. Tiež má psa a plače, že nemá peniaze. Nech matka pýta peniaze na B.. Súhlasí so zvýšením o 20,- eur, keď bude zamestnaný, ona skôr peniaze nepýtala na zvýšenie. Nevie, ako dlho bude trvať rehabilitácia, ide tam prvýkrát. Má ísť na rehabilitačné oddelenie v nemocnici.

2/ matka udávala, že exekúcia na výživné nie je vedená, dlhuje na výživnom za minulý rok 113,- eur. Ona platí navyše škôlku. Psíka len stráži sestre, ona mu dala všetko. Aj on mal pred mesiacom psa. Otec B. platí viac, s ním nie sú také problémy, dlhuje jej na výživnom 3.000,- eur.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že k dohode medzi rodičmi o zvýšenie výživného nedôjde ani za obdobie do decembra 2022. Otec nesúhlasí so zvýšením výživného.

24. Na pojednávaní dňa 29.5.2023 :

1/ otec udával, že je stále na PN, bola mu vyplatená maróčka 330,- či 340,- eur. Je objednaný do Košíc s krčnou chrbticou na 27.6.2023.

K otázke súdu, či bol otec na udávaných rehabilitáciách a kedy udával, že bol, ale nevie kedy.

Na otázku kolíznej opatrovníčky, či otec predložil potvrdenie o plnení vyživovacej povinnosti k staršiemu dieťaťu, uviedol, že syn ukončil školu minulý rok, skončila sa mu vyživovacia povinnosť, on o tom nevedel, nie je s ním v kontakte.

Bol v nemocnici vzadu na rehabilitáciách, môže doniesť potvrdenie od A. K.. On to chce ukončiť. Bude platiť vyššie výživné, keď ukončí PN. S manželkou sa rozvádza, nie sú spolu, 2 mesiace, býva na ulici ako bezdomovec. Manželka býva u rodičov. Sám nemá peniaze. Je podaný návrh na rozvod. Jeho syn nežije len zo 40,- eur, matka má na neho prídavky, má tiež priateľa. Nevie dokedy bude na PN. Lieky neberie, len od bolesti a na zlomeniny.

2/ matka udávala, že školné je 22,- eur a stravné 38,- eur v škôlke.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že rodičia by si mohli rozdeliť stravu a školné na zaplatenie, čo by predstavovalo zvýšenie výživného. Navrhla, aby boli vyžiadané presné potvrdenia o príjmoch otca u zamestnávateľa, tiež, aby sa dr. K. vyjadrila k predpokladanej dĺžke PN otca, keď otec nenavštevuje špecialistu, eventuálne o vyjadrenie špecialistu.

25. Na pojednávaní dňa 28.9.2023 :

1/ matka udávala, že trvá na sume minimálne 100,- eur. S otcom sa nerozprávala. Teraz v sobotu ho chcel, ale nedala mu syna, pretože je chorý. Mal by byť ešte doma. Ona sa zamestnala v júli, zmluvu nevedela nájsť, ale súdu predkladá výplatné pásky. Pracuje na dohodu ako pomocná čašníčka. Pracuje v kaviarni R 66. Malý chodí do škôlky. Poplatky sa trochu zvyšovali. Ostatné veci, čo sa týka bývania, výdaje ostali tie isté. Volal jej tiež zamestnávateľ otca, aby mu dala číslo účtu, že otec má dlh vo výške 4.800,- eur, že jej bude posilať štvrtinu z výplaty po 500,- eur, načo povedala, že u nej má dlh 130,- eur. Navrhuje, aby bolo výživné zvýšené za to obdobie, keď pracoval pred PN a následne po PN. Za obdobie PN nech ostane suma 40,- euro. Teraz jej poslal aj 40,- eur na jarmok. Iné peniaze za to obdobie neposielal nad výživné. Výživné zasielal. Tú sumu 40,- euro poslal zo svojho účtu, bol to zrejme nemecký účet. Tá suma, ktorá sa spomínala na škôlku, tá bola zaplatená otcom ešte predtým, pred septembrom.

2/ kolízna opatrovníčka udávala, že trvá na svojich predošlých vyjadreniach. Návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Otec je zamestnaný. Matke tiež volal zamestnávateľ otca.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

32. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

33. Naposledy bolo o výživnom pre maloletého zo strany jeho otca rozhodované Rozsudkom Okresného súdu Bardejov Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.3.2021, č.k. 1Pc/6/2019-192 (vid' bod 5 odôvodnenia).

34. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotného maloletého, a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich.

35. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ mal. A. má momentálne takmer 5 rokov, od 1.9.2022 navštevuje predškolské zariadenie, kde je jeho dochádzka pravidelná. Za škôlku sa platí školné 22 eur + 3 eur na réžiu a za stravu 1,90 eur na deň (čo pri 20-tich pracovných dňoch v mesiaci činí 38 eur), cca 63 eur mesačne. Maloletý má zdravotné problémy, je sledovaný v odborných ambulanciách, berie lieky (za tie nedopláca), avšak vyžaduje kvalitnejšiu stravu, s čím má matky vyššie výdaje.

2/ matka s maloletým A. a ďalším dieťaťom mal. B., nar. X.X.XXXX žijú v 2 – izbovom byte v Bardejove, ktorý je udržiavaný a zariadený na požadovanej úrovni. Neboli zistené žiadne nedostatky týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti zo strany matky. Matka má teda dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom. Matka je na materskej dovolenke (do 5-tich rokov veku maloletého). Poberá rodičovský príspevok v sume 280 eur mesačne v roku 2022 a v sume 301 eur mesačne v roku 2023 a prídavky na dve deti v sume 60 eur od 07/2022 a v sume 120 eur od 01/2023. Ine štátne sociálne dávky, či dávky sociálneho poistenia matka nepoberá. Poberá náhradné výživné na mal. B. (výška závisí od plnení otca). Vypomáhajú jej matka, či iní príbuzní. Matka vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o vykonaní práce, kde jej odmena činila 19,35 eur mesačne. Zamestnaná je od mesiaca júl 2023 s príjmom v tomto mesiaci vo výške 259,46 eur a v mesiaci august v sume 288,96 eur (spolu s daňovým bonusom). Tiež je po operácii, je sledovaná na odborných ambulanciách.

Bežné mesačné výdaje matky, domácnosti a maloletých sú : nájom 350 eur (116 eur / 1 osoba), škôlka cca 50-60 eur na každé dieťa, paušál, TV a internet 70 eur, strava, hygiena 200 eur (cca 66 eur / 1 osoba), oblečenie 50 eur (cca 16,66 eur / 1 osoba), spolu cca 770 eur. Ostatné výdaje sú na lieky (30 eur kolostrum, sprej do nosa 6 eur, stodal na kašeľ 10 eur), či na výlety, triedny fond, darčeky (Vianoce), domáce zvieratko a pod.. Výdaje maloletého sú cca 240 eur mesačne (len pri výdavkoch na stravu, hygienu, oblečenie, adekvátnej čiastke nájmu a škôlke). Pri terajšom príjme (od kedy sa matka zamestnala tak cca pokryje základne výdaje domácnosti a maloletých).

Vo vzťahu k udávaným výdajom maloletého súd udáva, že tieto sú primerané okolnostiam, a teda jeho potrebám, zdravotnému stavu a bežným výdajom na zabezpečenie základnej starostlivosti matkou. Výlučnú starostlivosť matky o dieťa zabezpečením bývania, základných a iných potrieb súd dal na roveň vyživovacej povinnosti otca.

Aj keď niektoré výdaje neboli matkou preukázané listinnými dôkazmi, súd ich považuje za primerané, keďže súd má objektívnu vedomosť o priemerných nákladoch na deti, či domácnosť v dnešnej dobe. Pri určení vyživovacej povinnosti otca preto súd vychádzal z uvedenej ustálenej sumy výdajov dieťaťa a matky, a samozrejme otca (vid' nižšie).

Matka poukazovala na to, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne (ako predtým, kedy sa podieľal aj na nákupe vecí pre dieťa, či na výletoch, dokonca brával aj mal. B.). Za škôlku otec zaplatil len raz a to v septembri 2022 (60 eur). Tiež uviedla, že otec sa o dieťa už tak nezaujíma, nestretávajú sa pravidelne.

36. Otec bol zamestnaný od 10.10.2022 do 17.1.2023. V čase od 13.12.2022 bol práceneschopný (po havárii). Práceneschopný bol minimálne ku dňu 31.5.2023. Následne sa zamestnal od 12.6.2023. Prácu vykonával a vykonáva v Nemecku. Okrem základnej mzdy (vid' body 13 a 18) sú mu vyplácané cestovné a stravné, tzv. diéty (výška vid' uvedené body). Teda otec v týchto obdobiach dosahuje príjem adekvátny vykonávanej práci v Nemecku. Počas práceneschopnosti mu boli vyplácané nemocenské dávky zo sociálneho poistenia (denne 11,07491 eur; za obdobie od 13.12.2022 k 15.5.2023 mu boli vyplatené v sume 1.428,90 eur). Počas PN sa mal zúčastňovať rehabilitácii, ale ako bolo zistené v nemocnici vyšetrený nebol.

Otec uzavrel dňa 3.1.2022 manželstvo s manželkou H. F., s ktorou je však podľa jeho vyjadrenia v rozvodovom konaní. Z manželstva pochádza maloletý E., nar. X.X.XXXX. Teda pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému E.. Zároveň otec uviedol, že mu zanikla vyživovacia povinnosť k synovi B.. Jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Ako uviedol kolízny opatrovník, neodkladným opatrením sp. zn. 1P/115/2022 súd maloletého E. F. zveril do osobnej starostlivosti matky H. F. a otca zaviazal prispievať na jeho výživu a potreby sumou 225,- € mesačne. Aj otec potvrdil, že s manželkou spolu nežijú, tvrdil, že bol bezdomovec (od marca 2023).

Jeho mesačné náklady vyčíslil takto : nájom 250 eur, 42 eur TV + internet, paušál manželka 33-40 eur, strava 250 eur (manželka, mal. E.), výživné Daniel 40 eur, plienky mal. E. 40 eur, mlieko mal. E. 89 eur, iná strava + kojenecká voda pre mal. Jozefa cca 30 - 40 eur, 50 eur ošatenie + hygiena s manželkou, spolu 824 eur (cca z toho výdaje mal. E. 250 eur mesačne, aj so započítaním adekvátnej výšky nájmu, bez položky oblečenie, hygiena). Vo výdajoch udával aj sumu 60 eur ako výživné pre syna B.. V decembri 2022 a v januári 2023 udával aj položku pre mal. E. - oblečenie, hygiena, hračky 60 eur a lieky 40 eur. V tom čase musel mať otec s manželkou dostatok finančných prostriedkov, aby pokryli vyčíslené výdaje mesačne.

K uvedenému súd udáva, že zrejme po rozchode s manželkou otcovi, okrem stanovenej vyživovacej povinnosti na mal. E., odpadli niektoré spoločné výdaje rodiny, navyše, ak tvrdil, že nemal kde bývať a bol prakticky bezdomovec.

Čo sa týka jeho námietok vo vzťahu k vyživovacej povinnosti na mal. B., táto nie je predmetom tohto konania, súd neposudzuje pomery otca vo vzťahu k mal. B., ale vo vzťahu k mal. A.. Na náklady mal. B. sú prihliada len v rámci posudzovania výdavkov matky. Navyše na mal. B. je určené výživné vyššie, v sume 60 eur mesačne. Je vecou matky, či podá návrh na zvýšenie výživného na mal. B. voči jeho otcovi. To že matka poberá rodičovský príspevok neznamena, že tieto peniaze patria výlučne maloletému a že z týchto prostriedkov sa majú platiť len jeho výdaje. Jedná sa o príspevok pomoci štátu, ktorý sa vypláca rodičom, ktorí sa starajú o svoje maloleté dieťa (ako kompenzácia starostlivosti a nemožnosti sa zamestnať). Nejedná sa o výlučný príjem dieťaťa, ako sa mylne domnieva otec.

Ďalšie námietky vo vzťahu k matke, či jej príjmu, či partnerovi neboli žiadnym spôsobom preukázané, ostali len v rovine tvrdení. Uvedené nevyplýva ani zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Rovnako nepreukázal, či si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi B..

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, avšak uviedol, že keď sa zamestná po PN, bude platiť buď 60 eur výživné, alebo bude platiť škôlku (čo činí cca 50 - 60 eur mesačne).

37. Kolízna opatrovníčka poukazovala na zvýšené výdaje maloletého súvisiace s vekom a zdravotným stavom. Uviedla, že dieťa je odkázané na výživné zo strany otca. V minulosti sa otec podieľal na výdajoch maloletého zakúpením vecí, oblečenia a pod., pravidelne sa s ním stretával. Momentálne tak nečiní. Návrh matky je dôvodný a navrhla výživné zvýšiť v zmysle návrhu matky.

38. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého, ale aj na strane rodičov. V čase poslednej úpravy, ktorá prebiehala v roku 2021 mal maloletý A. len 2 roky a 5 mesiacov. V konaní í sa riešila aj otázka určenia otcovstva k nemu. Býval s matkou a mal. bratom B.. Matka aj vtedy bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti. Otec v čase uzavretia rodičovskej dohody bez práce, predtým bol zamestnaný, mal inú vyživovaciu povinnosť k synovi B.. Matka je momentálne naďalej na predĺženej materskej dovolenke (do 5-tich rokov veku mal. A. pre jeho nepriaznivý zdravotný stav), avšak privyrábala si na dohodu, aj momentálne je zamestnaná a poberá príjem na úrovni cca 300 eur mesačne. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. E. (225 eur mesačne), avšak tvrdil, že mu zanikla vyživovacia povinnosť k Tobiasovi. Od podania návrhu bol zamestnaný, okrem obdobia trvajúcej práceneschopnosti. Otec sa oženil, ale uviedol, že od marca 2023 nežije s manželkou, bol prakticky bezdomovec, je v rozvodovom konaní. Zmenili sa teda osobné, príjmové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti príjem dosahovať.

Nástupom maloletého do predškolského zariadenia od 1.9.2022 (čím došlo nepochybne k zmene pomerov na jej strane), zvýšením jeho veku (5 rokov) sa nepochybne zvýšili jeho náklady, ktoré súvisia so zabezpečením bežných výdajov (ako bývanie, strava, oblečenie, hygiena) ako aj výdajov súvisiacich so škôlkou, ako aj jeho nepriaznivým zdravotným stavom.

Otázkou výšky nákladov dieťaťa a jeho rodičov sa súd zaoberal podrobnejšie vyššie.

Súd vychádzal aj zo zákonnej domnienky, že dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni rodičov a na príjmoch svojich rodičov, avšak aj zo skutočnosti, že výdaje dieťaťa majú byť primerané a majú byť pomerné aj k príjmom rodičov. Rovnako zo skutočnosti, že nielen otec má vyživovaciu povinnosť k deťom, ale aj ich matka, ktorá však zabezpečuje osobnú starostlivosť a výživu maloletého už len zabezpečením jeho potrieb, bývania, či starostlivosťou o neho. Uvedené otec nezabezpečuje. Je tiež pravdou, že matka nemôže zo zisteného príjmu pokryť všetky výdaje svojho dieťaťa popri starostlivosti o domácnosť a jej starostlivosť o dieťa, aj starostlivosť o mal. B.. Rovnako skrz rodičovskej dovolenky má matka obmedzené možnosti na príjem (vid' príjem, ktorý dosahuje v mieste bydliska). Otec ako muž má oveľa širšie možnosti na príjem (čo dosahuje), ako matka s dvomi deťmi na materskej dovolenke. Teda sú na jeho strane schopnosti a možnosti na zabezpečenie adekvátneho príjmu na pokrytie ním vyčíslených výdajov, či výživného pre maloletého.

Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní, aj keď nie vždy pravidelne. Ale nad rámec výživného maloletému už veľmi neprispieva (okrem sumy 40 eur, ktoré uviedla matka). S maloletým sa veľmi ani nestretáva, tak ako v čase uzavretia rodičovskej dohody. Je tiež nepochybné, že za posledné obdobie dvoch rokov došlo objektívne k rastu životných nákladov (zvýšenie cien základných komodít, energií, stravy a pod.). Súdu sa tiež žiada uviesť, že suma 40 eur mesačne výživného pre dieťa je priam žalostne nízka a matka nemôže pokryť z tejto sumy potreby dieťaťa, nezaplatí z toho ani pobyt dieťaťa v škôlke.

Skrz uvedené je súd názoru, že dieťa je odkázané na výživné zo strany svojho otca.

39. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov a na odôvodnené (primerané) potreby maloletého (zvýšenie veku, návšteva predškolského zariadenia od 1.9.2022, zdravotný stav), vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počnúc dňom 1.9.2022 (odo dňa nástupu do škôlky, kedy došlo najneskôr k zmene pomerov na strane maloletého, súd v tomto prekročil návrh matky s poukazom na ust. § 40 CMP) do 30.11.2022 a od 1.6.2023 do budúcnosti rozhodol tak, že zvýšil výživné zo strany otca na maloletého A. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.3.2021 č.k. 1Pc/6/2019-192 v jeho výroku o výživnom na maloletého A.. Suma 40 eur je tak žalostne nízka, že nepokryje ani náklady matky na škôlku, nieto ďalšie potrebné a nevyhnutné základne potreby maloletého. Nehovoriac o výdajoch, ktoré sa nedajú predvídať, ako napr. bežné sezónne ochorenia, či výlet zo škôlky, či rôzne iné nepredvídané udalosti v živte dieťaťa. Tým viac, že otec neprispieva na potreby dieťaťa tak, ako v čase, kedy rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Súd zvážil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a odôvodnené potreby dieťaťa (s prihliadnutím na vyššie udávané skutočnosti), pričom dospel k záveru, že k zárobkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam otca je dôvodný návrh na zvýšenie výživného na dieťa v udávanej výške. Uvedená suma zodpovedá schopnostiam a možnostiam a zárobkovým pomerom otca a odôvodneným potrebám maloletého a pokryje z časti jeho výdavky (aj to nie v jednej polovici podľa vyčíslenia matkou). Z príjmu, ktorý otec dosahuje, je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení nákladov, ktoré vynakladá na zabezpečenie svojich potrieb a potrieb ďalšieho dieťaťa (suma 225 eur mesačne). Podľa názoru súdu určená zvýšená suma výživného neohrozí v žiadnom prípade jeho výživu. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie.

S ohľadom na príjem matky počas obdobia zvýšenia výživného a jej osobnú starostlivosť o dieťa je tiež nutné preniesť vyššiu mieru vyživovacej povinnosti na otca, ktorý má oveľa širšie možnosti na zárobkovú činnosť a na vyšší príjem tak, aby zabezpečil výživu svojich (všetkých) detí. Nemožno zodpovednosť za výživu dieťaťa preniesť len na jeho matku, ktorá je na materskej dovolenke a s minimálnym príjmom (z dohody). Odporcovi už nebránia žiadne okolnosti pracovať a takto si príjem zadovážiť. Jeho možnosti na príjem sú ďaleko lepšie, ako matky s dvoma maloletými deťmi a ešte na materskej dovolenke. Aj otec musí byť zodpovedný za výchovu a výživu dieťaťa, aj prostredníctvom plnenia si vyživovacej povinnosti, keď sa už nepodieľa osobne na jeho výchove, ako v minulosti. Rovnako určená suma je aj primeraná životným nákladom vo všeobecnosti.

Z príjmov, ktoré dosiahol zo zamestnania (od 1.9.2022-30.11.2022 a od 1.6.2023 do budúca), je schopný prispievať na súdom určené výživné a to aj po zohľadnení časti reálnych nákladov, ktoré môže vynakladať na zabezpečenie svojich primeraných potrieb. Samozrejme výdavky maloletého do budúcnosti s pribúdajúcim vekom budú len narastať. Na výživné zo strany otca je dieťa odkázané.

Neobstojí tiež tvrdenie otca, že nemá finančné prostriedky a že nemôže platiť vyššie výživné, nakoľko pri určení výživného sa nezohľadňuje len aktuálny stav a príjem, výdaje, ale celkové schopnosti a možnosti, toho ktorého povinného rodiča, ktoré súd zhodnotil ako dostatočné.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného, avšak sám uviedol, že keď sa zamestná po PN, bude platiť buď 60 eur výživné, alebo bude platiť škôlku (čo činí cca 50 - 60 eur mesačne). O túto sumu súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému a teda škôlka bude zaplatená matkou z poskytnutého výživného. Čím sa predíde problémom pri jej platení keďže matka ju platí pravidelne.

Súd však podotýka, že mal. A. je starší ako mal. E. a matka žiadala oveľa nižšie výživné ako matka mal. E.. Aj maloletý A. má právo sa podieľať na príjmoch svojho otca.

Súd sa stotožnil aj s návrhom matky, že nežiada zvýšenie výživného za obdobie počas práceneschopnosti otca, keďže v tom čase mal značne znížený príjem a obmedzené schopnosti skrz zdravie na dosahovanie príjmu. V tomto mala matka pre otca pochopenie. Uvedená životná situácia otca bola súdom vyhodnotená a súd dospel k záveru, že v tomto období by nebolo spravodlivé otcovi zvýšiť vyživovaciu povinnosť, keďže jeho schopnosti a možnosti na príjem boli obmedzené. Preto súd za obdobie od 1.12.2022 do 31.5.2023 výživné otcovi nevyššil a ponechal ho v sume 40 eur mesačne podľa pôvodného rozhodnutia o výživnom.

Zároveň súd udáva, že s ohľadom na uvedené súd neprihliadal na ďalšie účastníkmi udávané, či namietané skutočnosti.

40. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletého vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčísliť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletého za obdobie od 1.9.2022 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 30.11.2022 a za obdobie od 1.6.2023 do 28.9.2023 (do rozhodnutia súdu) je vo výške 380 eur (3 mesiace roka 2022 x 60 eur + 4 mesiace roka 2023 x 60 eur = 420 eur – 40 eur zaplatených otcovi; spolu dlh 380,- eur,) za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené; suma 60 eur predstavuje rozdiel medzi plateným pôvodne určeným výživným a zvýšeným výživným).

Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3, 4 C.s.p., pričom určil jeho plnenie v dvoch splátkach, pričom určil lehoty splatnosti splátok v dlhších lehotách (3 a 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku). Súd otcovi poskytol otcovi možnosť zabezpečiť si finančné prostriedky na zaplatenie dlhu riadne a včas a aby popritom zabezpečil aj plnenie bežného výživného v stanovenej výške, aj plnenie ďalších svojich povinností, najmä voči mal. E.. Uvedený spôsob zaplatenia dlhu podľa názoru súdu neohrozí jeho existenciu pri jeho mesačnom príjme, ktorý momentálne dosahuje a nemusí dlh uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. CSP a CMP.

41. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu výživného priznaného rozsudkom /.

42. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.