

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/172/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912210136
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912210136.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej N. Y., N.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: V. Y., N.. XX.X.XXXX, C. A. S. X/XX, M. a X. Y., N.. XX.X.XXXX, C. A. W. XX, B., v konaní o úpravu styku, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

Otec sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 25.6.2012 úpravy styku s maloletou dcérou tak, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou N. každú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. s tým, že matka bude povinná v určenom čase dieťa riadne pripravené pred svojim bytom otcovi odovzdať a otec bude povinný po styku dieťa v určenom čase na tom istom mieste odovzdať matke.

V návrhu uviedol, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11C/81/2010 zo dňa 16.8.2010. Na čas po rozvode bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bola zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou 50 € mesačne. Styk otca s maloletou sa neobmedzoval.

Dôvodom podania návrhu na úpravu styku je skutočnosť, že matka dlhodobo a bezdôvodne zabraňuje otcovi stretávať sa s dieťaťom. V mesiaci január 2012 sa otec pokúšal s dieťaťom stretnúť avšak bezúspešne. Taktiež telefonické spojenie bolo neúspešné.

Súd vytýčil pojednávania na 15.8.2012 a 1.10.2012. Otec sa bez ospravedlnenia nezúčastnil ani jedného pojednávania, napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný. Súd preto v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. prejednal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trebišov a Košice (ďalej len ÚPSVaR) ako aj s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo správy ÚPSVaR Trebišov zo dňa 25.7.2012 súd zistil, že matka počas šetrenia pomerov uviedla, že otec neprejavuje o dieťa skutočný záujem. Dieťa videl naposledy keď malo 3 mesiace. Od uvedeného obdobia otec matku nekontaktoval osobne ani telefonicky. Keďže je dieťa na matku a starú matku citovo naviazané, matka súhlasila s úpravou styku len za jej prítomnosti alebo prítomnosti starej matky.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh otca na úpravu styku je reakciou na podanie návrhu na začatie exekúcie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca.

Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 8.8.2012 bolo zistené, že Okresný súd Trebišov trestným rozkazom č.k. 5T/99/2012 zo dňa 20.6.2012 uznal X. Y. za vinného pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 TZ). Neplatenie výživného otec zdôvodnil svojim pobytom v zahraničí ako aj dohodou, v zmysle ktorej sa rodičia dohodli, že otec nebude platiť výživné, zároveň sa však nebude stretávať s maloletým dieťaťom.

Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia, z ktorých spolužitia pochádza len maloletá Natália, nežijú v spoločnej domácnosti. Natália bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca sa neobmedzoval. Z písomných vyjadrení bolo zistené, že otec sa styku dobrovoľne cca 2 roky po narodení dieťaťa nedomáhal. O dieťa sa nezaujímal, na jeho výživu neprispieval. Z obsahu dohody uzavretej medzi rodičmi vyplýva, že otec sa svojho dieťaťa de facto „vzdal“ výmenou za neplatenie výživného, čo vyvracia jeho tvrdenia a hlavný dôvod podania návrhu, že matka mu dlhodobo bráni stretávať sa s dieťaťom. V tejto súvislosti súd poukazuje nato, že dohoda čo do neplnenia si vyživovacej povinnosti je v rozpore s ustanovením § 62 ods.1 Zákona o rodine a teda v tejto časti je tento právny úkon absolútne neplatný. Otec sa nezúčastnil bez ospravedlnenia ani jedného pojednávania, nepreukázal v priebehu konania, že styku sa opakovane domáhal, a že mu bol styk nejakým spôsobom odopieraný. Takéto konania spochybňuje jeho návrhom prezentovaný skutočný záujem podieľať sa na výchove dieťaťa v rámci úpravy styku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že nie sú naplnené zákonné podmienky v zmysle § 25 ods.2 Zákona o rodine na úpravu styku, a preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.