

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/59/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202382  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 474,99 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 143,05 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne a to zo sumy 1,66 eur od 28.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 72,96 eur od 28.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,12 eur od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,65 eur od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 28.10.2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 474,99 eur s prísl. Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pripojení dňa 27.11.2001 v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006 v zmysle § 43 zákona čl. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom plnenia bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby pr. predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči pr. predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve - dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane pr. predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s pr. predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankciovaný zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM-karta/koncové zariadené vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM-karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok pr. predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Žalobca vystavil žalovanému faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 27.6.2009 vo výške 1,66 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.7.2009 vo výške 72,96 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.8.2009 vo výške 33,12 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.9.2009 vo výške 33,65 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.10.2009 vo výške 1,66 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.4.2010 vo výške 331,94 eur, teda celková neuhradená suma predstavuje 474,99 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka a teda žalobca si uplatnil ďalej nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Teda žalobca si uplatnil úroky z omeškania voči žalovanému vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 28.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 27,96 eur od 28.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,12 eur od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,65 eur od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 28.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 331,94 eur od 28.4.2010 do zaplatenia. Súčasne s podanou žalobou žalobca predložil súdu listiny a to zmluvu o pripojení zo dňa 27.11.2001, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006, faktúry, v zmysle ktorých si uplatňuje žalobný nárok, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Súd poučil účastníkov konania o procesných právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/59/2012-33 zo dňa 5.6.2012 a v rámci prípravy na pojednávanie vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, na základe akých porušení zmluvných povinností bola žalovanému uložená zmluvná pokuta a to na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006, v ktorom bola dojednaná viazanosť 24 mesiacov, pričom z návrhu vyplýva, že žalovaný si zmluvné povinnosti neplnil až za obdobie od 8.5.2009 do 7.10.2009 a aby o týchto skutočnostiach predložil žalobca dôkazy. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Žalobca dňa 2.7.2012 doručil súdu vyjadrenie. Vo svojom vyjadrení žalobca zaujal právne stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol pr. predchodca žalovanému. Pr. predchodca poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson K610i za cenu 1.990,- Sk (66,06 eur) s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 7.190,- Sk (238,66 eur). Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým zato, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a preto bola jeho SIM-karta vypojená z prevádzky. Žalovaný tým porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok pr. predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Ďalej žalobca uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú a zároveň aj funkciu preventívnu. Podľa názoru žalobcu funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila. Má zato, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah medzi pr. predchodcom žalobcu a žalovaným. Žalobca uviedol, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s pr. predchodcom žalobcu vstúpi. Mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Nie je pravdou, že by žalovaný nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Žalobca taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2012. Ďalej pr. zástupca žalobcu poukázal na § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého sa za primeranú považuje sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné, ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. Teda žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu v prípade ust. § 3a nariadenia vlády SR umožňovalo a z toho dôvodu sa domnieva, že ním uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Žalobca ďalej žiadal, že ak v prípade, ak by aj súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že pr. predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a teda má žalobca nárok na náhradu škody od žalovaného vo vyššie uvedenej sume dotácie poskytnutej žalobcom žalovanému na nákup mobilného zariadenia.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 1.10.2012. Žalobca a pr. zástupcu žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a žiadali, aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení zo dňa 27.11.2001, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile, a.s. (ďalej iba všeobecné podmienky), podaním pr. zástupcu žalobcu zo dňa 2.7.2012 a k nemu pripojenými listinami a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Pr. predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 27.11.2001 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006, na základe ktorého pr. predchodca žalobcu vypožičal žalovanému SIM-kartu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson K610i za cenu 1.990,- Sk (66,06 eur) s DPH.

Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb (55viac) a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, siete spoločnosti T-Mobile, a.s. platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile, a.s. a dodatkom k zmluve o pripojení. Zároveň si účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku, teda zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk s DPH. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa dodatku k zmluve o pripojení nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník - žalovaný je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V tabuľke č. 1 dodatku k zmluve o pripojení si účastníci zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur) viazanosť po dobu 24 mesiacov. Pr. predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson K610i a to za zníženú kúpnu cenu v sume 1.990,- Sk (66,06 eur) vrátane DPH.

Žalovaný si riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, nezaplatil za pr. predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby a to v období od 27.6.2009 do 27.5.2010.

Žalovaný svoj záväzok neuhradil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka (OZ), ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na čas právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, v znení zákona č. 568/2007 Z.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinností vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 23a zákona č. 634/1999 Zb., účinného k 26.9.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2, 3 OZ, účinného k 26.9.2006, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ, účinného k 26.9.2006, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia, alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

XC/XX/XXXX

-X-

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e/ umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodu vhodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ účinného k 26.9.2006, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 1 bod 2 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006 uzavretej medzi pr. predchodcom žalobcu a žalovaným sa účastník, teda žalovaný zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM-karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM-karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM-karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane.

Podľa čl. 1 bod 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretej medzi pr. predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 26.9.2006 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná

daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53 OZ upravuje pravidlá pre dohadovanie jednotlivých ustanovení zmlúv, ktorých jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Jeho obsah reaguje na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatváral zmluvu s dodávateľom, teda so žalobcom, od ktorého dôvodne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne so znalosťou ponúkaného tovaru služieb oproti spotrebiteľovi, čo zodpovedá zásade poctivého obchodného styku.

Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ upravuje bližšie neurčitý okruh zmluvných podmienok v prípade spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú pre svoj obsah v dôsledku nepoctivého zvýhodnenia dodávateľa na úkor spotrebiteľa neprijateľné a teda neplatné. Zákon určuje výraz - najmä, čo znamená, že nielen tie zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v odseku 4 sú neprijateľné. Za také sa považujú všetky zmluvné podmienky, ktoré spĺňajú podmienky uvedené v § 53 ods. 1, 2 OZ. V predmetnom zákonom ustanovení uvedené zmluvné podmienky nepredstavujú konečný výpočet neprijateľných podmienok a svojim obsahom iba vytvárajú približnú predstavu, aké zmluvné dojednania, zvýhodňujúce dodávateľov, nie sú pre svoj obsah prijateľné.

Všeobecné zmluvné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na tom, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy, alebo či sú prijaté od samotnej zmluvy, alebo formou dodatku zmluvu dopĺňajú, aký rozsah majú, ako sú napísané a akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je nepoužiť neprijateľnú zmluvnú podmienku a to najmä neuplatňovať nároky z nej vyplývajúce na súde a neprijímať plnenia z nej.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá smernica rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník európskych spoločenských L095, 21/4/1993/str. 29 až 34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, keď súd má právomoc hodnotiť neprímerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Podľa čl. 3 ods. 1 uvedenej smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové zhodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 smernice, príloha obsahu indikatívny a nevyčerpajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa prílohy smernice bodu 1 písm. e/, podmienkou, uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Súd na základe vykonaných dôkazov má zato, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. uzavretých oboch zmlúv o pripojení. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy žalobcu zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť cenu týchto služieb podľa cenníka, resp. cenu so zľavou. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou.

Z hľadiska skutkového vymedzenia žalovaných nárokov žalobca tieto v rozsahu sumy 143,05 eur uplatňoval nárok na zaplatenie ceny neuhradených služieb a v rozsahu sumy 331,94 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd mal za preukázané, že právnenému predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb v súlade so zmluvou o pripojení všeobecnými podmienkami, cenníkom a vyššie uvedenými faktúrami vo výške 143,05 eur. Súd preto z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 143,05 eur.

Žalobca si v ďalšom uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s poukazom na ust. bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006, teda, že žalovaný riadne a včas neuhrádzal ceny za poskytnuté služby, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, na ktorú podmienka sa táto zmluvná sankcia viazala. Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že zmluvné podmienky dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení bod 1.2.4. zo dňa 26.9.2009 spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Tieto podmienky neboli individuálne dojednané, čo vyplýva z niekoľkých desiatok sporov vedených na tunajšom súde, v ktorých vystupuje spoločnosť Slovak Telekom, a.s., teda pr. predchodca žalobcu ako žalobca a v rámci ktorých uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dodatky k zmluvám o pripojení sa svojim obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, teda pri zmluvách o pripojení, programu služieb, type mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny telefónu, dobu viazanosti a výškou zmluvnej pokuty pri dodatkoch. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje dopisujú.

Zmluvný vzťah vzniknutý medzi pr. predchodcami žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o pripojení v znení dodatku zo dňa 26.9.2006 je vzťahom spotrebiteľským. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné zmluvné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“. Z dodatku k zmluve o pripojení bod. 4 vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2. alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku.

Súd má zato, že uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V spotrebiteľskom vzťahu musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinnosti na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba uviesť, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri dojednávaní pri ďalších zmluvných dojednaniach, ako je zmluvná pokuta. Predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia zmluvy.

Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl.3 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Je zrejmé, že žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy (vyberá si len z malých služieb, dobu viazanosti a mobilný telefón).

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, keby sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dodávateľ, teda žalobca tvrdenia, že by malo ísť o individuálnu dohodu medzi účastníkmi zmluvy nepreukázal.

Súd má zato, že dohoda o zmluvnej pokute oboch uvedených článkov dodatku k zmluve o pripojení je teda neplatná.

Je nepochybné, že žalovaný užíval služby žalobcu, za ktoré v určitom období neplatil. Za tieto realizované služby je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť tak, ako je to uvedené vyššie.

Teda súd zamietol žalobu v časti sumy vyplývajúcej zo zmluvnej pokuty, keďže táto je uplatňovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z tohto dôvodu žalobca ani nemá právo na uplatňované úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.4.2010 do zaplatenia. Navyiac súd uvádza, že žalobca bol vyzvaný súdom dňa 27.6.2012, aby sa vyjadril k tej skutočnosti, že v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 26.9.2006 je dojednaná viazanosť 24 mesiacov, pričom zo žaloby vyplýva, že žalovaný neuhradil faktúry za obdobie od 8.5.2009 do 7.10.2009, teda až po uplynutí viazanosti a k tejto skutočnosti sa žalobca žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd ďalej k tvrdeniam uvádzaným žalobcom vo vyjadrení zo dňa 2.7.2012, že pr. predchodca žalobcu poskytol žalovanému zľavnený telefón, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu za ním určenú zníženú kúpnu cenu uvádza, že v danom prípade ide o marketingovú a obchodnú stratégiu na trhu mobilných operátorov, z ktorej má súd zato, že k predaju za takýchto podmienok pr. predchodca žalobcu nebol nijakým spôsobom donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie a to za účelom získania klientov. Z týchto dôvodov neobstojí ani tvrdenie žalobcu o preventívnej funkcii dojednanej zmluvnej pokuty a prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty. Čo sa týka žalobcom uvádzanej možnosti žalovaného ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty výberom zmluvy bez kúpy akciového telefónu a v prípade kúpy výberom mobilného telefónu a výškou dotácie zo strany predchodcu žalobcu na kúpnu cenu súd uvádza, že z dodatku k zmluve o pripojení nevyplýva, aby žalovaný pri kúpe bol oboznámený so skutočnou reálnou cenou mobilného telefónu a že žalovaný mal poskytnuté mobilné zariadenie uhradiť počas doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, ktoré nedodržel. Takéto dojednania sa nenachádzajú ani v zmluve, ani v dodatku, ani vo všeobecných podmienkach. Z týchto listín vyplýva povinnosť žalovaného platiť poplatok za vybraný paušál, nie sú tam žiadne ustanovenia o predaji telefónu na splátky počas doby viazanosti, dohodnuté mesačné splátky a aby dohodnuté mesačné splátky boli poplatkami za poskytnuté služby v rámci vybraného paušálu. Ďalej k tvrdeniu žalobcu k primeranej zmluvnej pokute s odkazom na § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd uvádza, že toto ustanovenie pojednáva o spotrebiteľských zmluvách, predmetom ktorých je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, čo v danej veci nie je splnené. Predmetom zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bolo poskytnutie dojednaných telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách a predaj takzvaného akciového mobilného telefónu. Taktiež má súd zato, že tvrdenie žalobcu, že v prípade nepriznania nároku celej zmluvnej pokuty má nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej žalobcom na nákup mobilného zariadenia, samo o sebe takéto právo nezakladá, keďže zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu presne vymedzuje podmienky takéhoto zodpovednostného vzťahu a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške dotácie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pr. predchodcovi žalobcu vznikla teda v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne a to zo sumy 1,66 eur za obdobie do 28.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 72,96 eur za obdobie od 28.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,12 eur za obdobie od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,65 eur za obdobie od 28.9.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur za obdobie od 28.10.2009 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 2 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešný nepochybne vo väčšom rozsahu a patria mu tak podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania v pomere k jeho čistému úspechu v konaní. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si toto právo návrhom neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.