

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 6T/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100213
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9522100213.1

Uznesenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Miroslav Mazúch v trestnej veci obvineného W.. W. E., nar. XX.XX.XXXX trestne stíhaného pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. v Pezinku 29.09.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. p o s t u p u j e vec obvineného W.. W. E. nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., U. Š. Č.. XXXX/X, vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/9/2022, stíhaného pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že
obv. W.. W. E. v čase skutkov služobne zaradený vo funkcii riaditeľa na odbore podpory riadenia národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru v období minimálne odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX v Bratislave na Račianskej ul. č. 45 z titulu vlastného služobného postavenia a osobného vplyvu zabezpečoval vykonávanie lustrácií osôb v informačných systémoch Policajného zboru register obyvateľov „REGOB“, evidencia vozidiel „EVO“ a v iných, pričom tieto požiadavky nesúviseli s plnením žiadnych služobných úloh, obvinený tieto pokyny zadával služobne podriadenému príslušníkovi PZ B.. W.. W., ktorý tieto plnil a požadované výstupy z lustrácií najmä v podobe tzv. vzťahových diagramov odovzdával obvinenému, ktorý ich následne využíval pre svoj osobný prospech, prípadne pre neoprávnený prospech ďalších osôb, ktorým tieto vzťahové diagramy alebo údaje z nich odovzdával, a to buď priamo alebo prostredníctvom ďalších osôb, pričom takýmto spôsobom zabezpečil vzťahové diagramy a údaje z nich minimálne W.. B. O. a W.. W. Ž., pričom takýmto spôsobom získali osobné údaje približne 43 fyzických osôb v rozsahu ich mena a priezviska, rodného čísla a trvalého pobytu, čísla ich občianskeho preukazu, cestovného dokladu a vodičského preukazu, a tiež názvu vozidla, roku jeho výroby, evidenčného čísla a VIN čísla daného vozidla, ktoré v tom čase vlastnili, pričom vzťahové diagramy boli takýmto spôsobom vytvorené minimálne k osobám - poškodení R. N., F. K., L. B.E., X. Y., R. W., L. M. a k ich rodinným príslušníkom, pričom takýmto konaním poškodeným spôsobil ujmu minimálne na ich práve na ochranu osobných údajov (čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 1 Ústavy SR), zároveň tak obvinený konal v rozpore s čl. 9 písm. e) nariadenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 164/2013 o ochrane osobných údajov v znení nariadenia ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 74/2014 vydaného na základe zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase spáchania skutku a zároveň týmto porušil základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície účinného v čase spáchania skutku, Mestskému súdu Bratislava I, pretože nie je sám na jej prejednanie príslušný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry podal 29.06.2022, pod sp. zn. VII/3 Gv 42/22/1000-6 obžalobu na obvineného W.. W. E. pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

Prokurátor obvinenému, jeho obhajcovi a poškodeným 29.06.2022 písomne oznámil, že podal obžalobu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 29.06.2023 zároveň navrhol, keďže žalovaný skutok v tejto veci bol podľa prokurátora čiastkovou súčasťou skutku, pre ktorý už bola 20.12.2021 podaná obžaloba na obvineného W.. W. E. pod číslom VII/3 Gv 147/20/1000 (v bode 5), pričom trestná vec je aktuálne vedená na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 15T/8/2022, zváženie postupu podľa § 18 ods. 1 Tr. por., teda spojenie veci na spoločné konanie. Žalovaný skutok má totiž podľa názoru prokurátora priamy súvis s možným členstvom obvineného W.. E. v zločineckej skupine (§ 14 písm. n Tr. por.) a navrhované dôkazy sa s tou trestnou vecou prekrývajú.

Podaná obžaloba prokurátora bola 30.06.2022 doručovaná obvinenému, jeho vtedajšiemu obhajcovi a poškodeným.

Samosudca k predloženému súvisiacemu spisu pripojil podanú obžalobu prokurátora z 20.12.2021 sp. zn. VII/3 Gv 147/20/1000 a overil, že vec obv. W.. E. je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/8/2022. Obžaloba v tej veci bola podaná na celkovo 11 obvinených, medzi iným aj na obv. W.. W. E. a to pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (bod 1), pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (bod 5) a pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. (bod 19) na tom skutkovom základe že,

v bode 1/

od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2012 zosnoval obv. R.. I. Z. za súčinnosti obv. B.. G. Q. z osôb s väzbami z minulosti, či už priamo na obv. R.. I. Z. alebo na obv. B.. G. Q. štruktúrovanú skupinu osôb, s cieľom páchania najmä trestných činov korupcie, zneužívania právomoci verejného činiteľa, ohrozenia dôvernej skutočnosti a vyhradenej skutočnosti, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi, za účelom priameho aj nepriameho získania finančných a iných výhod pre jej členov a osoby pre ňu činné, a to aj získavaním finančných prostriedkov formou úplatkov a eliminovaním možnosti odhalenia nimi páchanej trestnej činnosti, ako aj za účelom zabezpečenia výhody obv. R.. I. Z. a jemu spriaznených osôb a spoločností a upevnenia jeho postavenia a moci, pričom prostriedkom k dosiahnutiu cieľa tejto skupiny bolo postupné ovládnutie kľúčových pozícií v Policajnom zbore Slovenskej republiky, najmä na špecializovanom útvaru - národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA P PZ“) členmi tejto skupiny, resp. získanie členov a osôb činných pre skupinu v týchto pozíciách, ktorú postupne sformovali na viacerých miestach Slovenskej republiky, predovšetkým v Bratislavskom a Nitrianskom kraji, najmä v priestoroch Prezídia Policajného zboru v Bratislave na Račianskej ulici č. 45, na ďalších útvaroch polície a v priestoroch patriacich spoločnosti Z., M..L..T., alebo patriacich do obchodného portfólia obv. R.. I. Z., pričom najvyššie postavený člen skupiny, majúci rozhodovaciu a riadiacu právomoc v rámci hierarchickej štruktúry skupiny, obv. R.. I. Z. v súčinnosti s členom skupiny na tejto úrovni skupiny obv. B.. G. Q., zastávajúcim v období od 15.05.2012 do 31.05.2018 funkciu prezidenta Policajného zboru, za využitia jeho postavenia v Policajnom zbore Slovenskej republiky (ďalej „PZ SR“), po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zabezpečili ustanovenie do funkcie riaditeľa národnej protikorupčnej jednotky NAKA P PZ člena skupiny obv. W.. L. N., ktorú zastával v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a predtým do funkcie riaditeľa odboru Západ Úradu boja proti korupcii PPZ (ďalej len „ÚBPK P PZ“), ktorú zastával v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, a mal v rámci nižšej úrovne hierarchickej štruktúry skupiny oprávnenia voči nižšie postaveným členom skupiny a zároveň rešpektoval zadania obv. B.. G. Q., resp. obv. R.. I. Z., kde na tejto úrovni pôsobil ako člen skupiny obv. W.. W. E., ktorému zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX vedúceho oddelenia odhaľovania odboru Západ ÚBPK P PZ, v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX zástupcu riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ a v období XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ, a rovnako tak v ďalšej úrovni hierarchie boli členmi skupiny aj obv. V.. B. K., ktorému zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX zástupcu riaditeľa národnej protikorupčnej

jednotky NAKA P PZ a v období XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX riaditeľa NAKA P PZ, obv. R.. Z. M., ktorému zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX riaditeľa expozitúry Stred národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ a v období XX.XX.XXXX F. XX.XX.XXXX riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA PPZ, a pre skupinu boli súčasne činní W.. B. O. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému následne zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX riaditeľa odboru podpory riadenia NAKA P PZ a v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX riaditeľa finančnej spravodajskej jednotky NAKA P PZ, obv. W.. W. W., ktorému zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX zástupcu riaditeľa národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ, R.. O. Z. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorému zabezpečili funkciu v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX vedúceho oddelenia finančnej polície odboru Západ Úradu boja proti organizovanej kriminalite P PZ a v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX zástupcu riaditeľa expozitúry Západ národnej jednotky finančnej polície NAKA P PZ a W.. W. Ž. F. W.. R. Z. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), ktorí boli zaradení ako referenti na expozitúre Západ národnej protikorupčnej jednotky NAKA PPZ v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX, jednotliví členovia skupiny a osoby pre ňu činné svoju činnosť vykonávali koordinovane najmä cez plnenie úloh zadaných vyššie postavenými členmi skupiny, pričom niekedy využívali ako výkonnú zložku príslušníkov NAKA P PZ, ktorým boli nadriadení, a konali tak aj s vedomím v koľo prospech plnili zadané úlohy, ktoré spočívali najmä

- v neoprávnenom listrovaní rôznych fyzických osôb v informačných systémoch, ktorými disponuje alebo využíva Policajný zbor a jeho príslušníci,
- v neoprávnenom získavaní informácií o súkromnom, rodinnom a pracovnom živote rôznych fyzických osôb, a to predovšetkým formou sledovania, resp. monitorovania ich pohybu a kontaktov,
- v neoprávnenom získavaní informácií o obchodnej činnosti rôznych právnických osôb, a to predovšetkým informácií a podkladov obsahujúcich daňové tajomstvo,
- v realizovaní úkonov v trestných konaniach vedených na NAKA P PZ v súlade so záujmami obv. R.. I. Z., resp. jeho spriaznených osôb, ktoré mali na výsledku trestného konania osobný alebo iný záujem,
- v informovaní o tom, že voči konkrétnym osobám sú pripravované úkony podľa Trestného poriadku s cieľom, aby sa prípadne na tieto úkony adekvátne pripravili alebo eliminovali ich negatívne dopady,
- v informovaní o tom, v akom štádiu sa nachádzajú určité trestné konania alebo operatívne preverované podozrenia z trestnej činnosti na NAKA P PZ,
- v zabezpečovaní, aby rôzne podnikateľské subjekty zaplatili pod hrozbou využitia inštitútov trestného konania (domové a iné prehliadky, zaistenie účtovných dokladov, podnetov na podanie návrhu na vzatie väzby a pod.), rôzne finančné sumy,

príčom informácie získané z takto splnených úloh boli následne, od nižšie postavených členov skupiny prostredníctvom vyššie postavených členov odovzdávané nepovolanej osobe - obv. R.. I. Z., ako najvyššie postavenému členovi skupiny, ktorý takto získané informácie, podľa vlastného záujmu ďalej využíval vo svoj prospech alebo prospech iných osôb,

obv. R.. I. Z. F. T. B.. G. Q.Š., za účelom dosiahnutia efektívnejšieho vplyvu a väčšieho množstva informácií, viackrát oslovili v priebehu roka 2014 V.. L. W. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) s cieľom, aby tento prevzal funkciu riaditeľa Kriminálneho úradu Finančnej správy Slovenskej republiky (ďalej len „KÚFS“) s čím súhlasil, načo zabezpečili svojim vplyvom jeho ustanovenie do tejto funkcie a následne od konca roku 2014 minimálne do mája roku 2019 bol V.. L. W. činný pre túto zločineckú skupinu, keď tento na požiadanie obv. R.. I. Z. F. T. B.. G. Q., resp. nimi poverených nižšie postavených členov skupiny, vykonával a zabezpečoval v prospech skupiny vyššie uvedené úlohy aj v podmienkach KÚFS,

zároveň činnosť tejto zločineckej skupiny, ako aj osôb činných pre túto skupinu podporoval počas jej existencie do svojho zadržania dňa 22.10.2020, svojim úmyselným konaním spočívajúcim v súčinnosti a vo vytváraní podmienok na účel spáchania trestných činov, ktoré boli cieľom skupiny, špeciálny prokurátor Slovenskej republiky - obv. V.. X. N., B., ktorý akceptoval nezákonnú činnosť tejto skupiny najmä tým, že voči konaniu jej členov nezasiahol, napriek zákonnej povinnosti na také konanie a ktorý sa zúčastňoval na „poradách“ členov skupiny, a to obvinených R.. I. Z., B.. G. Q., W.. L. N., W.. W. E., V.. B. K.Š., R.. Z. M. a osoby činné pre skupinu V.. L. W., ktoré sa uskutočňovali najmä na 6. poschodí v budove nachádzajúcej sa v Bratislave na križovatke ulíc Vajnorská a Odbojárov, kde nižšie postavení členovia skupiny ako aj V.. L. W. a obv. V.. X. N., B., informovali obv. R.. I. Z. ako nepovolajú osobu, o stave jednotlivých trestných konaní, operatívnych preverovaní, alebo konaní podľa osobitného zákona, ako aj o plnení ním zadaných úloh, pričom súčasne, po vzájomnej dohode, prijímali ním zadané úlohy a všetci zúčastnení spoločne plánovali postup v rôznych, pre nich dôležitých trestných veciach,

príčom členovia tejto zločineckej skupiny a osoby pre ňu činné takto konali aj za účelom finančného prospechu poskytovaného im osobou obv. R.. I. Z., napríklad v podobe vyplácania finančných prostriedkov v rôznej výške od 1 000,- Eur do 5 000,- Eur vybraným členom alebo osobám činným pre skupinu zvyčajne koncom kalendárneho roka (tzv. Vianočné), ako aj za účelom prospechu z výnosu z nimi páchanej trestnej činnosti, ale aj za účelom dlhodobého dosahovania neoprávnených, najmä ekonomických a iných výhod pre iné osoby, a to najmä obv. R.. I. Z., ale aj iné osoby (napr. W.. J. Z., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX), ako aj ďalších doposiaľ nestotožnených osôb,

v bode 5/

presne nezisteného dňa v roku 2015, na žiadosť obv. R.. I. Z., poveril T.. B.. G. Q., T.. W.. L. N. F. T.. V.. B. K., aby títo zabezpečili sledovanie a zisťovanie informácií, okrem iných aj o osobách W.. R. W., V.. X. Y., V.. L. B., B.. F. R. N., pričom obv. W.. L. N., T.. V.. B. K. F. T.. W.. W. E. poverili vykonaním týchto úloh W.. W. Ž., W.. R. Z., R.. O. L. Z. F. W.. B. O. (ktorí sú stíhaní v inom trestnom konaní a o ich vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), obv. W.. W. W., kde menovaní, mimo plnenia služobných úloh a bez akéhokoľvek zákonného oprávnenia, a súčasne povinní podľa 48 ods. 3 písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších prepisov v štátnej službe i mimo štátnej služby, zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor, vykonávali v bližšie nezistenom období v roku 2015 a v roku 2016 sledovanie osôb W.. R. W., V.. X. Y., V.. L. B., R. N. a iných, pričom obv. W.. W. E. im poskytol údaje k týmto osobám a na niektoré tieto úlohy zabezpečil motorové vozidlá tak, že W.. W. Ž. F. W.. R. Z. zabezpečil motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, bielej farby, nezisteného EČV a R.. O. Z. Á., T.. W.. W. W. F. W.. B. O. motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, bielej farby, nezisteného EČV, kde následne, v nepravidelných intervaloch v priebehu bližšie nezisteného obdobia rokov 2015 až 2016, aj za použitia vyššie uvedených motorových vozidiel W.. W. Ž., W.. R. Z., T.. W.. W. W., R.. O. Z. F. W.. B. O. vykonávali sledovanie vyššie uvedených osôb, podľa vopred zadáných požiadaviek k sledovaným osobám, kde obv. R.. I. Z. boli prostredníctvom obvinených B.. G. Q., W.. L. N., V.. B. K. Š. F. W.. W. E. podávané informácie získané sledovaním, za čo boli W.. W. Ž., W.. R. Z., R.. O. Z., T.. W.. W. W. F. W.. B. O. finančne odmeňovaní, podľa ich požiadaviek, kde finančnú odmenu - úplatok za vykonávané sledovanie poskytoval prostredníctvom obv. W.. W. E., T.. R.. I. Z., kde obvinení B.. G. Q., W.. L. N. F. V.. B. K. ako príslušníci PZ konali v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších prepisov,

v bode 19/

v období rokov 2014 - 2019 v Bratislave, v miestnosti na 6. poschodí, v budove nachádzajúcej sa v Bratislave na križovatke ulíc Vajnorská a Odbojárov, ako aj v iných priestoroch, obv. B.. G. Q. ako prezident PZ, obvinení V.. B. K., W.. L. Ó. N., R.. Z. M., W.. W. E. - všetci zaradení na riadiacich funkciách NAKA P PZ, V.. L. W. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) ako riaditeľ Kriminálneho úradu Finančnej správy (KÚFS) a obv. V.. X. N. Á., B.. ako špeciálny prokurátor SR, opakovane, viackrát, aj spoločne, informovali a poskytovali osobe R.. I. Z. informácie, o ktorých sa dozvedeli v rámci výkonu svojich právomocí, a ktoré súviseli s vyšetrovaním, resp. skráteným vyšetrovaním alebo operatívnym preverovaním rôznych trestných vecí týkajúcich sa rôznych spoločností ako napr. O. - M., F..M., „ - X. M. Y. F. M., N., M..L..T., M., F..M. (I. M. W., F..M.) R. Q., M..L..T., L., M..L..T., tak aj informácie súvisiace s vyšetrovaním, resp. skráteným vyšetrovaním alebo operatívnym preverovaním vedeným v rámci Policajného zboru, najmä na národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ (ďalej len „NAKA P PZ“), a to najmä v súvislosti s politicky činnými osobami ako napr. W.. R. W., R.. F. N., W.. Z. N., R. N., ako aj súvisiace s vyšetrovaním a operatívnym preverovaním iných, spoločensky a politicky exponovaných prípadov vedených na NAKA P PZ, pričom vyššie uvedení obvinení na týchto stretnutiach, okrem podávania predmetných informácií R.. I. Z., prijímali od R.. I. Z. prípadne aj úlohy smerom k postupu a úkonom v tej - ktorej veci a smerujúce napríklad k tomu, aby nebolo vznesené obvinenie konkrétnym osobám podľa požiadaviek obvineného R.. I. Z., aby v prípade realizácií procesných úkonov boli dôsledky smerujúce k týmto osobám minimálne (napr. nevykonávanie zaisťovacích úkonov, upustenie od kontroly týchto osôb pri vstupe do budovy Prezídia PZ a pod.), a takýmto spoločným konaním vyššie uvedení obvinení poskytovali R.. I. Z. neoprávnený prospech, ktorý spočíval v tom, že R.. I. Z., ako osoba, ktorá nemá zákonné oprávnenia oboznamovať sa so skutočnosťami tvoriacimi predmet, či už operatívneho preverovania alebo vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania, takto získané informácie, s vedomím vyššie uvedených obvinených, odovzdával ďalej ďalším, doposiaľ presne nestotožneným

neoprávneným osobám, ktoré predmetné informácie využívali prevažne pre svoj, či už ekonomický alebo iný prospech, resp. na spoločenskú a politickú diskreditáciu verejne činných osôb, čím obvinení B.. G. Q. V.. B. K.Š., W.. L. N., R.. Z. M., W.. W. E. ako príslušníci PZ konali v rozpore s § 80 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), písm. g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a obvinený V.. X. N. B., ako špeciálny prokurátor SR konal v rozpore s § 26 ods. 1, písm. d), písm. j) a § 26 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. zákon o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky.

Medzitým v uvedenej veci obvinený W.. W. E. splnomocnil obhajovaním v tejto veci obhajcu Mgr. Mareka Paru a pôvodný obhajca JUDr. Namir Alyasry, PhD. Namiralias 07.08.2023 oznámil, že ukončil obhajobu obvineného v tejto trestnej veci.

Samosudca 14.07.2022 aj s poukazom na podanie prokurátora navrhol samosudcovi JUDr. Pulmanovi, ktorý je zákonným sudcom vo veci 15T/8/2022 zváženie (jeho úplná kompetencia) možného spojenia tejto posudzovanej veci, aj keď v nej bola podaná samostatná obžaloba, do veci 15T/8/2022, pretože stíhaný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. by mohol vecne súvisieť so súčasne stíhaným zločinom prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. - bod 5 obžaloby z veci 15T/8/2022, teda s trestným činom na ktorý sa vťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu - § 14 ods. 1 písm. e) § 18 ods. 4 Tr. por. Vecná súvislosť medzi uvedenými trestnými činmi by mohla byť daná obdobným miestom a časom, kedy mali byť trestné činy spáchané, možným personálnym prepojením, možným spôsobom konania obvineného, podozrením so sprostredkovania finančnej odmeny týmito osobám, ako aj okruhom obdobne navrhovaných dôkazoch v podaných obžalobách. Vecná súvislosť mohla vyplývať aj z podozrenia, že obvinený W.. E. mal byť členom zločineckej skupiny. Uvedený návrh bol doručený prokurátorovi, obvinenému a jeho obhajcovi. Pôvodný obhajca vo veci JUDr. Namir Alyasry, PhD. 18.07.2022 v súvislosti s doručenou obžalobou, okrem iného navrhol vec postúpiť Okresnému súdu Bratislava III podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. alebo alternatívne posudzovanú vec spojiť s vecou vedenou na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 15T/8/2022. Skutok opísaný v podanej obžalobe je kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a teda nepatrí do vecnej príslušnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. a) až m) Tr. por. Obhajca alternatívne navrhol vec z dôvodu súvislosti skutkov, personálneho substrátu svedkov poškodených ako aj samotného obvineného, keďže by mohlo ísť o trestný čin súvisiaci s trestnými činmi uvedenými v písmenách a) až l) alebo m) podľa § 14 písm. n) Tr. por. za splnenia podmienok na spoločné konanie podľa § 18 Tr. por. spojiť s trestnou vecou, ktorá je vedná na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 15T/8/2022.

Samosudca JUDr. Peter Pulman, LL.M., zákonný sudca vo veci obv. E., vedenej pod sp. zn. 15T/8/2022 dňa 27.10.2022 písomne oznámil, že 19.10.2022 v trestnej veci pod sp. zn. 15T/8/2022 rozhodol o prerušení trestného stíhania, pretože sa domnieval, že všeobecne záväzný právny predpis nižšej právnej sily, ktorého použitie je v danej trestnej veci rozhodujúce pre rozhodovanie o vine a treste je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom vyššej právnej sily a s medzinárodnou zmluvou. Zároveň s prerušením trestného stíhania podal návrh na začatie konania pred ústavným súdom. Ďalším písomným prípisom 09.05.2023 oznámil, že v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 15T/8/2022 je stále prerušené trestné konanie a z tohto dôvodu o návrhu zo dňa 14.07.2022 na spoločné prejednanie a rozhodnutie vo veci sp. zn. 6T/9/2022 s trestnou vecou sp. zn. 15T/8/2022 nebolo možné rozhodnúť. Nakoniec samosudca JUDr. Peter Pulman, LL.M dňa 30.08.2023 vrátil spisový materiál a oznámil, že obžaloba vo veci 6T/9/2022 bola podaná na nepríslušnom súde, pretože zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. nepatrí do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu v zmysle ustanovenia § 14 písm. d), resp. písm. n) Tr. por., lebo nejde o právnu kvalifikáciu podľa § 326 ods. 3 až 4 Tr. zák., ani o súvisiaci trestný čin, pretože skutok pod bodom 5 obžaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 15T/8/2022 konštatuje, že obvinený W.. E. sa zneužívania právomoci verejného činiteľa mal dopustiť na žiadosť R.. Z. a skutok v obžalobe vedenej pod sp. zn. 6T/9/2022 mal spáchať z titulu vlastného služobného postavenia. Súčasne je z obžaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 15T/8/2022 zrejme, že voči iným obvineným W.. W. Ž., W.. R. Z., R.. O.Í. Z. F. W.. B. O. spoločné konanie vykonané nebolo, ale títo boli stíhaní v inom konaní. Podanie obžaloby na nepríslušnom súde a jej následné spojenie s inou trestnou vecou, by bolo obchádzaním zákonom predpísaného postupu v trestnom konaní v takom prípade, kde je zrejme potrebné rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci. Samosudca poukázal na ustanovenie § 18 ods. 1 Tr. por. podľa ktorého o všetkých trestných činoch

toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V tejto súvislosti mal za to, že obžaloba vo veci vedenej pod sp. zn. 15T/8/2022 bola podaná za spáchanie 20 skutkov. Rozširovanie dokazovania ohľadne ďalších skutkov nie je možné považovať za skutočnosť, ktorá by nebránila ukončeniu veci v primeranej lehote. Bez významu nebola ani skutočnosť, že v súčasnej dobe samosudca vo veci 15T/8/2022 stále nemohol nariadiť termín hlavného pojednávania, nakoľko v iných veciach obvinených R.. I. Z.L. (9T/10/2021) a R.. W. Q. (7T/1/2022) Špecializovaný trestný súd koná o podaných obžalobách v senáte, čo by v prípade vyhlásenia odsudzujúcich rozsudkov znamenalo, že aj vec pod sp. zn. 15T/8/2022 sa stane senátnou vecou. V prípade, že by samosudca začal už vykonávať dokazovanie na hlavnom pojednávaní, musel by potom vec postúpiť senátu a vykonať hlavné pojednávanie odznova, pretože súd by nebol správne obsadený. Všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne znamenajú, že ak by pretrvával stav nekonania o obžalobe vedenej pod sp. zn. 6T/9/2022 dochádzalo by k neodôvodneným prietahom. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti vec 6T/9/2022 vrátil na ďalšie konanie, čo oznámil aj aj prokurátorovi, obvinenému a jeho obhajcovi.

Podľa 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej 12 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 18 ods. 1, 4 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. Ak je osoba podliehajúca pôsobnosti okresného súdu súčasne stíhaná pre iný trestný čin, ktorý vecne súvisí s trestným činom, na ktorý sa vzťahuje právomoc Špecializovaného trestného súdu, Špecializovaný trestný súd vec prejedná a rozhodne, aj pokiaľ ide o súvisiaci trestný čin. Ináč sa ustanovenie odseku 1 v pomere medzi Okresným súdom na jednej strane a špecializovaným trestným súdom na druhej strane nepoužije.

Vychádzajúc z obsahu obžaloby, opisu i kvalifikácieho stíhaného skutku, predloženého spisového materiálu, vyjadrení prokurátora i obvineného samosudca dospel k záveru, že skutok opísaný v podanej obžalobe prokurátora kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. patrí do pôsobnosti Mestského súdu Bratislava I. V súvislosti s tým treba poznamenať, že opísaný skutok zároveň nemožno kvalifikovať ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ktorý by zakladal pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 Tr. por.

Zákonný sudca vo veci sp. zn. 15T/8/2022 túto posudzovanú vec obvineného W.. E. (6T/9/2022) do svojej veci nespojil s argumentáciou, že:

"Nejde o súvisiaci trestný čin, pretože skutok pod bodom 5/obžaloby vedenej pod spisovou značkou 15T/8/2022 konštatuje, že obvinený W.. E. sa zneužívania právomoci verejného činiteľa mal dopustiť na žiadosť R.. I. Z. a skutku v obžalobe vedenej pod spisovou značkou 6T/9/2022 sa mal dopustiť z titulu vlastného služobného postavenia."

Vzhľadom na to, že samosudca z veci 15T/8/2022 JUDr. Pulman dospel k záveru, že trestné činy z vecí 15T/8/2022 a 6T/9/2022 nie sú súvisiacimi trestnými činmi a v dôsledku toho tieto dve trestné veci nespojil do spoločného konania, (čo bolo úplne v jeho výlučnej kompetencii, podľa § 152 ods. 2 Vyhl. MS SR 543/2005 Z.z. sa novšia vec pripája k staršej veci) nebolo možné na tunajšom súde viesť v obidvoch veciach obv. W.. E. spoločné konanie (§ 18 ods. 4 Tr. por.). Samostatné konanie (6T/9/2022) potom voči obvinenému W.. E. na tunajšom súde pre žalovaný trestný čin nemožno vykonať, čo implicitne vyplýva z ust. § 18 ods. 4, druhá veta Tr. por. (a postúpenie veci na jednom súde nie je možné), pretože vec patrí do pôsobnosti Mestského súdu Bratislava I. Vedenie samostatného konania v tejto veci voči obv. W.. E. na tunajšom súde by potom znamenalo porušenie ústavnej zásady, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

V týchto súvislostiach je potrebné uviesť, že ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku je všeobecným pravidlom pre vykonávanie spoločného konania (fakultatívny inštitút), ustanovenie § 18 ods. 4 Tr. por. jeho modifikáciou. Z ustanovení § 18 ods. 4 Tr. por. a § 14 písm. n) Tr. por. vyplýva, že pôsobnosť Špecializovaného trestného súdu je daná okrem trestných činov taxatívne uvedených v paragrafe 14 písm. a) až m) Tr. por. aj v prípade trestného činu (činov) toho istého obvineného vecne súvisiaceho (súvisiacich) s niektorým z trestných činov patriacich do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, kedy je nevyhnutné vykonať spoločné konanie. Ide o obligatórne spoločné konanie o vecne súvisiacich trestných činoch jedného obvineného, kde aspoň jeden z týchto trestných činov je v pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu podľa § 14 písm. a) až m) Tr. por. Ustanovenie § 18 ods. 4, druhá

veta Tr. por. pritom výslovne zakazuje iné spoločné konania s príslušnosťou Špecializovaného trestného súdu, ak by malo ísť o spoločné konanie pre trestný čin patriaci do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu a trestný čin patriaci do vecnej príslušnosti súdu iného druhu, aj keby boli dané podmienky spoločného konania podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku, napríklad vecne nesúvisiacich trestných činov toho istého obvineného, respektíve vecne nesúvisiacich trestných činov viacerých obvinených.

Na záver treba uviesť, že orgány činné v trestnom konaní, vrátane dozorujúceho prokurátora už v prípravnom konaní vyšetrovali tieto dve trestné veci týkajúce sa toho istého obvineného W.. E. paralelne v samostatných konaniach v časovom období od 29.06. 2021 do 20.12.2021 (šesť mesiacov). V tejto posudzovanej trestnej veci bolo totiž obvinenému vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby 29.06.2021, ČVS:U.-XX/BKOK-XXXX (I, 60). V predloženej spise je založené uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obvinenému W.. E. vyšetrovateľa NAKA PZ z 05.11.2020, ČVS: B.-XXX/NKA-Z.-XXXX (I, 355) aj výsluchy obvineného z tej trestnej veci (teraz 15T/8/2022). Orgány činné v trestnom konaní v období od 29.06.2021 až do 20.12.2021 mohli (a ak to teraz žiadajú mali) podľa § 18 ods. 1,4 Tr. por. už v prípravnom konaní rozhodnúť o spojení týchto vecí na spoločné konanie, čo však neurobili, pričom treba zdôrazniť, že obdobie paralelného vyšetrovania obidvoch trestných vecí v samostatných konaniach v prípravnom konaní presiahlo štyri mesiace, čo je dokonca maximálna lehota stanovená na vyšetrovanie zločinov (§ 209 ods. 2 Tr. por.).

Podľa § 18 Tr. por. upravujúcej podmienky na vykonanie spoločného konania analogicky majú tiež postupovať orgány činné v trestnom konaní počas prípravného konania. Orgány činné v trestnom konaní obidve trestné veci v prípravnom konaní do spoločného konania nespojili, pričom boli zrejme v prípravnom konaní boli názoru, že nejde o vecne súvisiaci trestný čin, keďže nepostupovali analogicky podľa § 18 ods. 4, druhá veta Tr. por., ale naopak žiadali a generálny prokurátor Slovenskej republiky aj opatrením z 08.03.2022, VII/1 Gn 80/22/1000 - 3 (IV, 1395) v súlade s ustanovením § 51 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (výnimka z vecí, ktoré nepatria do právomoci Špecializovaného trestného súdu) určil na základe predchádzajúceho písomného súhlasu špeciálneho prokurátora z 03.03.2022, č. VII/1 Gn/80/22/1000 - 2 na zabezpečenie plnenia úloh prokuratúry podľa § 3, § 4 ods. 1 písm. a), písm. c) , písm. j), § 17 zákona o prokuratúre výnimku z ust. § 46 ods. 5 zákona o prokuratúre (pôsobnosť krajského prokurátora) a § 15 a § 17 ods. 1 Tr. por. a poveril špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry a ním určených prokurátorov Úradu špeciálnej prokuratúry ako vecne a miestne príslušných prokurátorov na vykonávanie dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní a na vykonávanie právomocí v konaní pred súdom v danej trestnej veci.

S ohľadom na tieto skutočnosti samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a prokurátor podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu k Najvyššiemu súdu SR.
Sťažnosť má odkladný účinok.