

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112227217
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112227217.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: B. S., L.. XX. X. XXXX, J. T. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Košice, Ľudová 14, proti odporcovi: G. Q. D., D..O..M., J., C. XX, W.: XX XX XX XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

návrh zamietla.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 09. 2012 domáha sa navrhovateľ, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi zdržať sa výkonu práva zo zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej s navrhovateľmi 28. 11. 2007 a ďalej, aby zakázal obci Kojatice vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 28. 11. 2007. V návrhu uviedol, že odporca, ktorého jedným z predmetov činnosti je poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, poskytol navrhovateľovi na základe zmluvy o úvere zo dňa 28. 11. 2007 čiastku 32.000,- Sk. Úver bol navrhovateľom dobrovoľne splácaný poštovými poukážkami, pričom do septembra 2009 navrhovateľ uhradil 1.090,72 Eur. V návrhu uviedol, že pre absenciu posledných obligatórných náležitostí úverovej zmluvy mal odporca právo len na vrátenie poskytnutej istiny bez úrokov a poplatkov. Nominálna hodnota úveru, to znamená celková suma, ktorú si odporca uplatňoval od začiatku, predstavovala sumu 2.309,90 Eur. Ďalej uviedol, že zmluva o úvere u viacerých ustanoveniach obchádza zákon alebo im dokonca priamo odporuje a vo veľkom rozsahu sa taktiež prieči dobrým mravom. Uviedol, že RPMN bola vo výške 79,51 %, pričom toto dojednanie je v príkrom rozpore s dobrými mravmi.

S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 Co 3/2011 z 28.9.2011 uviedol, že zmluva je minimálne v časti odplaty za poskytnutý úver absolútne neplatná pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi a odporcovi nevznikol nárok na akúkoľvek úhradu nad rámec istiny.

Poukázal na to, že odplaty v bankách v čase uzavretia zmluvy o úvere boli najviac 17,90 %-a. V úverovej zmluve navrhovateľ zabezpečil v prospech odporcu svoj záväzok krajne nevýhodným spôsobom - dohodou o zrážkach zo mzdy. Už samotné zabezpečenie záväzku žalobcu ako dlžníka vopred podpísanou dohodou o zrážkach zo mzdy bez vyplnenia dlžnej sumy predstavuje neprimeranú a neprijateľnú požiadavku poskytovateľa úveru. Týmto je možné vymáhať od navrhovateľa dlh, ktorý neexistuje. Aj napriek vyššie uvedenému rozporu vykonáva zamestnávateľ navrhovateľa na základe žiadosti odporcu pravidelné mesačné zrážky zo mzdy vo výške 20,- Eur od septembra 2009. Na takýto postup nemá v súčasnej dobe, kedy je dlh splnený, právo. Predmetnou zrážkou sa navrhovateľ už dlhodobo dostáva do ťažkej sociálnej situácie vzhľadom na povinnosť platiť nájomné a ostatné životne nevyhnutné výdavky. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je nezamestnaná a jej jediný príjem je invalidný dôchodok 107,- Eur a prídavky na vyživované dieťa 22,54 Eur na mesiac. Navrhovateľ vyživuje v spoločnej domácnosti aj nezamestnanú neploletú dcéru. Vo veci samej sa

navrhovateľ mieni domáhať určenia, že odporca nemá voči navrhovateľovi právo na zrážky zo mzdy navrhovateľa z dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej s odporcom dňa 28. 11. 2007.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/ - d/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Ani v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd nevychádza len z tvrdení účastníkov. Tvrdené skutočnosti je potrebné minimálne osvedčiť, teda predložiť dôkazy svedčiace o tvrdených skutočnostiach, s ktorými sa oboznámi aspoň súd (takto získané poznatky nemožno považovať za dokázané, ale len za osvedčené, pretože neboli dodržané procesné podmienky na vykonávanie dôkazov). Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd musí konať v rámci pomerne krátkej procesnej lehoty a nepredpokladá sa vykonávanie dôkazov ani vyzývanie navrhovateľa na doplnenie dôkazov o tvrdených skutočnostiach. Je preto nevyhnutné, aby navrhovateľ v návrhu popísal všetky významné skutočnosti a predložil o nich dôkazy. Vychádzať pri rozhodovaní len z tvrdení by bolo v rozpore s účelom súdneho konania, pretože takýto postup by nezabezpečoval spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 OSP).

Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj oznámenie veriteľa o schválení úveru vyplýva, že navrhovateľovi bol poskytnutý úver vo výške 32.000,- Sk, mesačná splátka vrátane úroku bola 1.933,- Sk, RPMN úveru 75,71 %, počet splátok úveru bol 36, bola dojednaná odmena za poskytnutie úveru 37.588,-Sk. Navrhovateľ v návrhu síce uvádza, že v zmluve absentujú podstatné obligatórne náležitosti úverovej zmluvy, avšak neuvádza, ktoré konkrétne náležitosti v tejto zmluve chýbajú. Z predložených dôkazov sa javí, že táto zmluva obsahuje všetky

podstatné náležitosti, ktoré zákon v čase jej uzatvorenia požadoval. Súd poukazuje na to, že táto zmluva vznikla pred prvým januárom 2008 a vznik tejto zmluvy sa spravuje ustanoveniami dovtedy platných predpisov, a teda nie je možné ju považovať za bezúročnú a bez poplatkov pre nedodržanie požiadaviek účinných od 1.1.2008.

Z predložených dôkazov je ďalej možné usúdiť, že niektoré uplatňované nároky by za preukázanie ďalších okolností mohli byť považované za nároky vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok (napr. nárok na odmenu za uzavretie zmluvy). Následkom preukázania ich neprijateľnosti by však nebolo, že navrhovateľ nemá zaplatiť celý poskytnutý úver vrátane dojednaného úroku, ale to, že navrhovateľ nie je povinný zaplatiť tieto konkrétne nároky vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok.

Niektoré dojednania by za preukázanie ďalších okolností mohli byť považované za (čiastočne) rozporné s dobrými mravmi. Následkom preukázania ich rozporu s dobrými mravmi by však bolo to, že navrhovateľ nie je povinný zaplatiť tieto konkrétne nároky vyplývajúce z dojednaní neplatných pre rozpor s dobrými mravmi.

Pred preukázaním (resp. osvedčením) neplatnosti časti dojednaní je však potrebné sa na zmluvu účastníkov pozeráť ako na platnú a nie je možné vydať navrhované predbežné opatrenie.

Záver o neplatnosti zmluvy minimálne v časti odplaty za poskytnutý úver pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi taktiež nebol osvedčený. Je všeobecne známe, že nebankový subjekt poskytuje úvery za nevýhodnejších podmienok ako banky, pretože splatenie týchto úverov je zaťažené vyšším rizikom. Bez osvedčenia konkrétnych pomerov navrhovateľa a pomerov na finančnom trhu nie je možné urobiť záver o rozpore s dobrými mravmi a zákonom. Argumentácia konkrétnym rozhodnutím prichádza do úvahy vtedy, ak skutková situácia v oboch porovnávaných prípadoch je minimálne v dôležitých znakoch podobná. Obsah návrhu na vydanie predbežného opatrenia to však neumožňuje posúdiť (v návrhu sa neuvádza, za akých okolností uzavrel navrhovateľ zmluvu, aká je jeho majetková situácia a pod.)

Pokiaľ úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, je logické, že navrhovateľ okrem istiny je povinný zaplatiť aj dojednané úroky, ktorých výška môže spôsobiť navýšenie celkovej čiastky aj o niekoľko desiatok percent. Pre nariadenie predbežného opatrenia by bolo potrebné preukazovať, či sumy, ktoré navrhovateľ zaplatil, pokrývajú celý poskytnutý úver vrátane dojednaného úroku. Bolo by potrebné skúmať, či navrhovateľ platil v dojednaných lehotách, pretože neplatenie poskytnutého úveru v dojednaných lehotách spôsobuje vznik ďalších sankcií, napr. úroku z omeškania a taktiež zvyšuje sumu, o ktorý bude poskytnutý úver preplatený. Bez preukázania týchto skutočností nie je možné usúdiť, že navrhovateľ zaplatil viac ako podľa práva platiť mal.

Dôkazy predložené v spise taktiež neumožňujú zaujať stanovisko, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, resp. že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným zabezpečovacím inštitútom upraveným v občianskom zákonníku a zákon jej použitie nevylučuje ani v takomto prípade.

Navrhovateľ neosvedčil ani svoju majetkovú situáciu, keď uviedol len svoj príjem a príjem svojho manžela, vôbec neuviedol údaje o inom svojom majetku, aby bolo možné urobiť záver o tom, že výkon zrážok zo mzdy mu skutočne spôsobuje existenčné problémy.

Keďže navrhovateľ neosvedčil danosť práva ani potrebu predbežnej úpravy, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie však nijako neprejudikuje rozhodnutie o návrhu vo veci samej, kde navrhovateľ bude môcť v procese dokazovania preukazovať všetky tvrdené skutočnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha.