

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011311  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011311.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Dulove, trvale bytom Dubnica nad Váhom, N. XXX/XX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Milanom Strakom v Trenčíne dňa 26.09.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku súd opravuje výrok prvopisu rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.09.2012 sp. zn. 1T/121/2012 a jeho rovnopisov, keď vo výrokovej časti o treste sa v y p ú š ť a tretí výrok v znení: „Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.“

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Trenčín na verejnom zasadnutí dňa 26.09.2012 sp. zn. 1T/121/2012 schválil predloženú dohodu o vine a treste, s tým, že podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona a za použitia § 56 ods. 1,2 Tr. Zákona bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. Zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, uložil obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu na dobu 20 /dvadsať/ mesiacov (trest uložený v zmysle návrhu dohody o vine a treste).

Pri vyhotovení rozsudku však došlo k zrejmej nesprávosti, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku bola vo výroku o treste tretím výrokom určená skúšobná doba podmieneného odsúdenia v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov/.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 2 Tr. poriadku rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Tr. poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, súd opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku sp. zn. 1T 121/2012 zo dňa 26.09.2012 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

Keďže sa oprava vyhotovenia prvopisu rozsudku a jeho rovnopisov podstatne nedotkla obsahu niektorého z výrokov opravovaného rozsudku (nakoľko podstatnou zmenou vo výroku o treste je nepopierateľne uloženie iného druhu trestu, výmera trestu, prípadne spôsob výkonu trestu), tak neplynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opravenými výrokmi lehota na podanie odvolania od doručenia rovnopisu tohto uznesenia o oprave.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) podať sťažnosť na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.