

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122398919
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6122398919.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXXX/X, W., právne zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: Ing. R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. cesta XXXX/XX, N., právne zastúpený: JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom X. XXXX/X, N., o zaplatenie 528,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu zo dňa 05.09.2023 na opravu rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 **z a m i e t a**.

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023, v záhlaví v časti uvedenia strany sporu, ktorá podala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 9. februára 2023, č. k. 5Csp/34/2022-120, tak, že správne má byť uvedené: „na odvolanie žalobcu“.

Uznesenie o oprave je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. zmenil tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. ponechal nedotknutý. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.09.2023 žalobca požiadal o opravu predmetného rozsudku vo výroku o trovách odvolacieho konania. Poukázal na bod 11. odôvodnenia rozsudku, v zmysle ktorého krajský súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, avšak žalovaný nebol úspešnou stranou sporu, nakoľko odvolaniu žalobcu bolo vyhovené.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 219 ods. 4 CSP len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, resp. sudcov, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie. Pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť rozhodnutie, avšak len v prípadoch, pokiaľ pôjde o chyby v písaní a počítaní a taktiež o chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opraviť možno tiež všetky zrejme nesprávnosti, ktoré predstavujú rozpor medzi vyhláseným a písomným vyhotovením rozhodnutia. Žiadne iné chyby týmto spôsobom naprávať nie je možné.

7. Nie je možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol. Neprichádza ani do úvahy, aby súd opravným uznesením menil alebo opravoval už vyhlásený rozsudok z dôvodu, že si uvedomil neskôr jeho nesprávnosť, a to ani vtedy, ak pri jeho vyhlásení neboli prítomné strany sporu. Znenie výroku rozsudku uvedené v zápisnici o vyhlásení rozsudku musí byť v zásade totožné so znením výroku v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Vyplýva to z § 219 ods. 4 CSP, podľa ktorého momentom vyhlásenia rozsudku je súd týmto

rozsudkom viazaný. Znenie písomne vyhotoveného rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 16. augusta 2023 je v súlade s vyhláseným výrokom rozsudku dňa 16. augusta 2023 a odvolací súd nezistil, že by sa v písomnom vyhotovení rozsudku vyskytla zrejma chyba v písaní a počítaní, ani iná zrejma nesprávnosť a nejedná sa o rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozsudku, ktoré by odôvodňovali vykonať opravu rozsudku č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 v zmysle návrhu žalobcu. Žalobca argumentuje, že nakoľko jeho odvolaniu bolo vyhovievané, žalovaný nebol úspešnou stranou sporu, a preto mu odvolací súd v bode 11. odôvodnenia, podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, nesprávne priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. K uvedenému odvolací súd uvádza, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorým žalobu v ostatnej časti zamietol (keď výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny 528,57 Eur zastavil) a v časti výroku III., ktorým žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd, konajúc o odvolaní žalobcu, rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil, t. j. v tejto časti, týkajúcej sa rozhodnutia vo veci samej, bol žalobca v odvolacom konaní neúspešný a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. zmenil tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. žalobca bol v odvolacom konaní úspešný len pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania. Výrok o trovách konania je podľa svojej povahy výrokom závislým, pretože je viazaný na existenciu rozhodnutia o nároku uplatnenom v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/34/2000 zo dňa 27.02.2001, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/51/2019 zo dňa 15.08.2019, sp. zn. 1Obdo/64/2019 zo dňa 06.11.2019, sp. zn. 4Obdo/18/2022 zo dňa 30.03.2023, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 651/2022 zo dňa 13.12.2022). Pritom výrok vo veci samej je kritériom pre určenie úspešnosti/neúspešnosti strany v konaní. Nakoľko úspech v konaní je viazaný na úspech, resp. neúspech v meritornej časti rozhodnutia, možno konštatovať procesný neúspech na strane žalobcu, ktorý podal odvolanie (aj) proti výroku vo veci samej, z ktorého dôvodu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania protistrane, t. j. žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania preto krajský súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na ich náhradu v plnom rozsahu.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na opravu rozsudku č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 05.09.2023, preto návrh žalobcu zamietol.

9. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu žalobcu na opravu predmetného rozsudku odvolací súd zistil, že v záhlaví rozsudku nesprávne uviedol stranu sporu, ktorá podala v danej veci odvolanie, keď uviedol „na odvolanie žalovaného“, pričom z obsahu elektronického súdneho spisu je zrejmé, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 9. februára 2023, č. k. 5Csp/34/2022-120 podal žalobca. Vzhľadom na vyššie uvedené má byť v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 správne uvedené: „na odvolanie žalobcu“.

10. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a na vyššie citované zákonné ustanovenia odvolací súd odstránil zrejmu nesprávnosť v záhlaví rozsudku č. k. 7CoCsp/22/2023-154 zo dňa 16. augusta 2023 a túto opravil, postupom podľa § 224 v spojení s § 378 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).